ECLI:LV:RVPT:2022:0530.11520006122.1.S
Krimināllieta Nr. 11520006122
Lietvedības Nr. K30-1202-22/15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2022. gada 30. maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Z. Dundurs, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2022. gada 23. janvārī ap plkst. 19:56 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli automašīnu VOLVO V70, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca /pilsētas nosaukums/, pa /ielas nosaukums/ no /ielas nosaukums/ puses uz /mikrorajona nosaukums/ pusi, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā konstatēta 0,6196 promiles. /pers. A/ vadītais transportlīdzeklis VOLVO V70 tika apturēts pie nama Nr./adrese/.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais/pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais), pabeidzot pirmstiesas procesu, norādīja, ka apsūdzību atzīst pilnībā, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu tiesa nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā 2022. gada 30. maijā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā lietas dalībniekiem tika nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka krimināllieta izskatāma rakstveida procesā.

2022. gada 9. maijā tiesā tika saņemts Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurores V. Soldatovas viedoklis par piemērojamo sodu un citiem ar sprieduma taisīšanu saistītajiem jautājumiem, kurā norādīts, ka pie soda piemērošanas saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētajam /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis atzīstams, ka viņš savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēlo. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētajam /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis atzīstams, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 9.pantu, apsūdzētais izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu. Uzskata, ka apsūdzētais sodāms tikai ar brīvības atņemšanu, jo apsūdzētā izdarīto noziegumu raksturs, to daudzums, tas, ka tie visi izdarīti salīdzinoši neilgā laika posmā, proti, 2022. gadā uzsākti 3 kriminālprocesi, iepriekš vairākkārt sodīts ar reālu brīvības atņemšanu, apsūdzētā personība, liecina par to, ka apsūdzētais nihilistiski izturas pret valsts likumiem. Viens no soda mērķiem ir sabiedrības drošības aizsargāšana. Šajā gadījumā, sodot apsūdzēto, tiks sasniegts mērķis aizsargāt preventīvi sabiedrību no jauniem noziedzīgiem nodarījumiem, kas izpaudīsies arī kā apsūdzētā apziņas paradigmas maiņa, apzinoties, ka par jaunu līdzīga rakstura likuma pārkāpumu var atkārtoti nonākt cietumā. Ņemot vērā, ka nozieguma rezultātā sabiedrības locekļi nav cietuši, brīvības atņemšanu var noteikt īslaicīgi. Apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. 2022. gada 24. janvāri apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā. Lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem. Lietisko pierādījumu CD disku uzskatīt par rakstisko pierādījumu un glabāt pie krimināllietas materiāliem. /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā - atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

2022. gada 16. maijā tiesā tika saņemts /pers. A/ aizstāves zvērinātas advokātes Sanitas Rubenes viedoklis, kurā norādīts, ka soda individualizācija ir cieši saistīta ar likumības principa ievērošanu, kas izpaužas pareizā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā un taisnīga soda noteikšanā, vadoties no soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija norāda uz tā raksturu un to soda veidu un mēru, kāds var tikt noteikts par konkrēto noziedzīgo nodarījumu, kam seko konkrēta soda noteikšana likumā paredzētās sankcijas ietvaros vai arī vieglāka soda noteikšana nekā likumā paredzētais sods, ja ir konstatēti tam nepieciešamie priekšnosacījumi. Visplašāk soda individualizācija izpaužas apsūdzētā personības un atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu izvērtēšanā. Cita starpā būtiska loma ir tieši apsūdzētā personības raksturojošo faktoru vērtēšanai, vienlaikus personības bioloģisko un sociālo īpatnību izpētei, t.sk. vecuma, dzimuma, veselības stāvokļa, ģimenes stāvokļa izpētei. Būtiska nozīme soda noteikšanas ietvaros ir noziedzīgā nodarījuma motīvam un mērķim. Tāpat pareiza soda noteikšana nav iespējama bez apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu izvērtēšanas. Lūdz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesu, nosakot sodu /pers. A/, ņemt vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā atzina pilnībā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas pirmo punktu, ir atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli, jo noziedzīgā nodarījuma izdarītājs vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Lietas materiāliem ir pievienoti rakstveida pierādījumi par to, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā, apsūdzētais /pers. A/ ir ievērojis 2022. gada 22. janvāri piemēroto drošības līdzekļa - nodošana policijas uzraudzība nosacījumus. Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ nav iebildis pret krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā, saskaņā ar Kriminālprocesa 21. panta otrās daļas pirmo punktu vērtējams, ka viņš izmantoja savas tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, kas izpaužas vienkāršākā procesa veida

izvēlē. Minētā /pers.A/ rīcība viennozīmīgi paātrinās kriminālprocesa, lietas Nr.11520006122, lietvedības Nr.K30-1202-2215, izskatīšanu pirmās instances tiesā. Visa procesa laikā apsūdzētais /pers. A/ atbildīgi attiecās pret saviem procesuālajiem pienākumiem, cita starpā nekavēja procesa izskatīšanu ne pirmstiesas izmeklēšanā, ne tiesā, un ievēroja drošības līdzekļa nosacījumus. Lūdz sodīt apsūdzēto /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, sodu nosakot, maksimāli pietuvinot minimālajai sankcijas robežai.

Apsūdzētais viedokli līdz lietas izskatīšanai tiesai nav iesniedzis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam pirmstiesas procesā ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Apsūdzētā vaina ir pierādīta.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu, nosakot soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu tiesa konstatē, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu, apdraudot sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā. Vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola koncentrāciju asinīs (0,6196 promiles). Tiesa ņem vērā, ka nozieguma rezultātā sekas citiem satiksmes dalībniekiem un citiem sabiedrības locekļiem nav iestājušās.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka dzimis /gads/.gadā, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, nestrādā, dzīvo /adrese/.

Apsūdzētais agrāk dzīves laikā sodīts vairāk kā 20 reizes, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 2. novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 4.decembrī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2021. gada 4. maijā. Probācijas uzraudzība izciesta 2022. gada 19. aprīlī. Sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Tiesa soda noteikšanā ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kas patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli neveido, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Kriminālprocesa likums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams apstāklis, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarīja laikā, kad nebija dzēsta sodāmība.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanu.

Tiesas ieskatā apsūdzētais sodāms tikai ar brīvības atņemšanu, jo apsūdzētā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturs, tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts nepilna gada laikā pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas, nedzēstās sodāmības laikā, tas, ka apsūdzētais iepriekš dzīves laikā jau ir vairakkārt sodīts ar reālu brīvības atņemšanu, liecina par to, ka apsūdzētais nihilistiski izturas pret valsts likumiem un nevēlas mainīt savu uzvedību. Viens no soda mērķiem ir sabiedrības drošības aizsargāšana. Šajā gadījumā, sodot apsūdzēto, tiks sasniegts mērķis, aizsargāt preventīvi sabiedrību no jauniem noziedzīgiem nodarījumiem. Turklāt soda mērķis ir arī panākt apsūdzētā apziņas paradigmas maiņu, t.i., nostiprināt apziņu, ka par jaunu likuma pārkāpumu var nonākt atkārtoti cietumā. Ņemot vērā to, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā sabiedrības locekļi nav cietuši, brīvības atņemšanu var noteikt īslaicīgi.

Apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, tā mēru nosakot virs vidējās soda mēra robežas, ņemot vērā to, ka apsūdzētais turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, apdraudot sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā. Papildsoda mēram jābūt pietiekami ilgam, lai apsūdzētais apzinātos, ka tiesību ierobežojums ir jāievēro un ka neievērošanas gadījumā sekos adekvāta sankcija.

Ņemot vērā, ka transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts noziedzīgais nodarījums, nepieder apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 42. pantu nepastāv pamats piemērot mantas konfiskāciju, attiecinot to uz transportlīdzekļiem.

Kriminālprocesa ietvaros apsūdzētais netika aizturēts.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, kurš atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā to, ka pēc apsūdzētā lūguma apsūdzētajam tika pieaicināta aizstāve valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu un 368. panta pirmo daļu no apsūdzētā valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par advokāta darba samaksu 114,95 euro.

Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Dokuments - DVD-R disks ar videoierakstiem glabājams pie lietas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.^{1} daļu un Kriminālprocesa likuma 499. un 520. pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšana uz trīs (3) mēnešiem, ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz trīs (3) gadiem.

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 114,95 euro par valsts juridiskās palīdzības nodrošināšanu.

Noteikt procesuālo izdevumu samaksāšanai sprieduma labprātīgu izpildes termiņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr. 90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300, un maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

DVD-R disku ar videoierakstiem glabāt pie lietas.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kancelejā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2022. gada 30. maijs.

Tiesnesis Z. Dundurs