Lieta Nr.C26114714

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
ar sekretāri I.Muhambergu
2015.gada 23.februārī atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24
izskatīja civillietu: maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar maza apmēra prasību piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā SIA /Nosaukums A/) parādu EUR 2`137,25, likumiskos procentus EUR 442,36, līgumsodu EUR 213,73, kopā EUR 2`793,34; piedzīto parādu pārskaitīt uz maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ (turpmāk tekstā MSIA /Nosaukums B/") AS "Swedbank" atvērto norēķinu kontu Nr.LV41HABA0551023711511.

Prasītājs par apstākļiem, kas pamato prasību un pierādījumiem prasības pieteikumā norādīja, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 29.maija spriedumu ir pasludināts SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas process un par administratoru ir iecelta sertificēta administratore /pers. D/. SIA /Nosaukums B/ 2012.gada 22.augustā noslēdza pirkuma līgumu ar SIA /Nosaukums A/ par preču pirkšanu. Līgumā prasītājs uzņemas pārdot preces – gatavo produktu, ko piedāvā prasītājs, savukārt, atbildētājs uzņemas veikt apmaksu par saņemtajām precēm. Laika posmā no 2012.gada 26.septembra līdz 2012.gada 10.oktobrim, prasītājs piegādāja atbildētājam preces saskaņā ar preču pavadzīmēm: TGK 245062, TGK 245312, TGK 245359, TGK 245435, TGK 245439, TGK 245478, TGK 245556, TGK 246207, TGK 246208, TGK 246326, TGK 246327, TGK 246329, TGK 246367, TGK 246203, TGK 246477, TGK 246525, TGK 246581, TGK 246596, TGK 246625 uz kopējo summu EUR 2`137,25. Pavadzīmes nav apmaksātas. Preču pavadzīmēs noteiktais samaksas termiņš ir iestājies, bet samaksa par precēm nav veikta. Pamatojoties uz līguma 6.1.punktu, atbildētājam ir pienākums samaksāt par piegādāto preci 30 kalendāro dienu laikā no preču piegādes datuma.

Līguma 6.3.punkts nosaka, ka gadījumā, ja atbildētājs neveic savlaicīgu samaksu par piegādātajām precēm, prasītājam ir tiesības prasīt, lai atbildētājs maksā līgumsodu 0,5% apmērā par katru kavēto dienu. Līdz 2014.gada 18.augustam ir izveidojies līgumsods EUR 6`968,45 apmērā. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt samazinātu līgumsodu EUR 213,73 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, prasītājam ir tiesības prasīt likumiskos procentus par parāda samaksas nokavējumu, kas līdz 2014.gada 18.augustam sastāda EUR 442,36.

Uz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdi kopējais parāds ir EUR 2`793,34.

2013.gada 23.septembrī tika sastādīts akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, kur ir uzrādīta SIA /Nosaukums A/ neatmaksātā pamatparāda summa EUR 2`137,25 (Ls 1`502,07) apmērā.

2013.gada 5.decembrī prasītājs ir nosūtījis atbildētājam uz tā juridisko adresi atgādinājumu Nr.522/13 par godprātīgu saistību izpildi pret prasītāju, lūdzot atbildētāju līdz 2013.gada 13.decembrim atmaksāt parādu. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai samaksa par preci nav veikta.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1756., 1765., 2021., 2033.pantu, Maksātnespējas likuma 63., 65.pantu.

Uz tiesas sēdi prasītāja pilnvarotais pārstāvis administratore /pers. D/ nav ieradusies, rakstiski paziņojusi, ka prasību uztur pilnā apmērā, un lūdz to izskatīt bez prasītāja klātbūtnes atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem (lietas 55.-56.lapa). Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma prasītāja pārstāves prombūtnē.

Uz tiesas sēdi atbildētāja pilnvarotais pārstāvis nav ieradies, rakstiski paziņojis, ka SIA "/Nosaukums A/" nevar nodrošināt uzņēmuma pārstāvja dalību tiesas sēdē, jo pārstāvis minētajā datumā ir aizņemts citu uzdevumu veikšanā, lūdz izskatīt lietu bez uzņēmuma pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē (lietas 57.lapa). Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma atbildētāja pārstāvja prombūtnē.

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 29.maija spriedumu ir pasludināts SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas process un par administratoru ir iecelta sertificēta administratore /pers. D/ (lietas 8.-10.lapa). SIA /Nosaukums B/ 2012.gada 22.augustā noslēdza pirkuma līgumu ar SIA /Nosaukums A/ par preču pirkšanu (lietas 32.-34.lapa). Līgumā prasītājs uzņemas pārdot preces – gatavo produktu, ko piedāvā prasītājs, savukārt, atbildētājs uzņemas veikt apmaksu par saņemtajām precēm.

Saskaņā ar laikā posmā no 2012.gada 27.septembra līdz 2012.gada 11.oktobrim izrakstītām pavadzīmēm Nr.: TGK 245062, TGK 245312, TGK 245359, TGK 245435, TGK 245439, TGK 245478, TGK 245556, TGK 246207, TGK 246208, TGK 246326, TGK 246327, TGK 246329, TGK 246367, TGK 246203, TGK 246477, TGK 246525, TGK 246581, TGK 246596, TGK 246625 SIA /Nosaukums B/ izsniedza SIA "/Nosaukums A/" preces EUR 2`137,25 vērtībā (lietas 11.-29.lapa).

No pavadzīmēm ir redzams, ka tie bija izrakstīti par gaļas produkciju. Tādējādi, starp pusēm pastāvošas attiecības ir apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem Civillikuma 2002.panta izpratnē, kas nosaka, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Pavadzīmēs ir norādīts gan pirkuma priekšmets, gan cena, kas ļauj izdarīt secinājumu, ka pirkuma līgums starp pusēm ir noslēgts.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Pirms samaksas saņemšanas pārdevējam lieta nav jānodod.

Atbildētāja atzīme par preču pieņemšanu liecina par to, ka prasītājs noslēgto pirkuma līgumu ir izpildījis.

2013.gada 23.septembrī tika sastādīts akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, kur ir uzrādīta SIA "/Nosaukums A/" neatmaksātā pamatparāda summa EUR 2`137,25 (Ls 1`502,07) apmērā (lietas 41.lapa).

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu samaksājis par nopirkto preci. Pavadzīmēs apmaksas termiņi norādīti – 2012.gada 27.septembris līdz 2012.gada 11.oktobrim attiecīgi. Tādējādi, pamatojoties uz Civillikuma 2033.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par piegādāto preci EUR 2`137,25 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu procenti ir atlīdzība, kas dodama par naudas summas vai atvietojamu lietu lietošanu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Tā kā procentu apmērs nebija noteikts pušu līgumā, to apmērs nosakāms saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu. Tomēr, ņemot vērā Civilprocesa likuma 192.pantu, kas nosaka, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie kavējuma procenti, rēķinot 6% gadā, kā ir norādīts prasības pieteikumā (46 mēneši x Ls 2,95). Līdz ar ko no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami likumiskie kavējuma procenti EUR 442,36 apmērā par laiku no 2012.gada 27.septembra līdz 2014.gada 18.augustam.

Saskaņā ar Līguma 6.3.punktu atbildētājam savlaicīgas piegādāto preču neapmaksas gadījumā ir jāmaksā līgumsods 0,5% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās preču vērtības par katru samaksas kavējuma dienu (lietas 32.lapa). Saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu līgumsoda apmērs par laiku no 2012.gada 27.oktobra līdz 2014.gada 18.augustam sastāda EUR 6`968,45 (lietas 47.-48.lapa). Prasītājs samazinājis līgumsoda apmēru līdz EUR 213,73, kurš atbilst spēkā esošā likuma ierobežojumam. Lietā nav pierādījumu tam, ka līgumsods būtu bijis samaksāts. Tādējādi, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1720.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 213,73 apmērā par laiku no 2012.gada 27.oktobra līdz 2014.gada 18.augustam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva EUR 346,47 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,85.

Pamatojoties uz iepriekš un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204[1].pantu, tiesa

nosprieda:

maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējīgas sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā parādu EUR 2`137,25, nokavējuma procentus EUR 442,36 par laiku no 2012.gada 27.septembra līdz 2014.gada 18.augustam, līgumsodu EUR 213,73 par laiku no 2012.gada 27.oktobra līdz 2014.gada 18.augustam, kopā EUR 2`793,34 (divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit trīs un 34/100 *euro*), piedzīto summu pārskaitot uz maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ AS "Swedbank" atvērto norēķinu kontu Nr.LV41HABA0551023711511.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos valsts nodevu EUR 346,47, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,85, kopā EUR 354,32 (trīs simti piecdesmit četri un 32/100 *euro*).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: