Lietas Nr. C33298114
Lietas arhīva Nr. C-2981-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 28.martā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa,

izskatīja 2014.gada 28.martā rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu /pers. A/ sūdzībā par administratores /pers. B/ atzītajiem kreditoru prasījumiem, un

konstatēja:

2014.gada 10.februārī Rīgas rajona tiesā iesniegta /pers. A/ sūdzība par parādnieces maksātnespējas procesa administratores /pers. B/ atzītajiem kreditoru prasījumiem.

Sūdzībā norādīts, ka ar 2013.gada 17.septembra Rīgas rajona tiesas spriedumu ir pasludināts fiziskas personas /pers. A/ (turpmāk - Pieteicēja) maksātnespējas process un iecelts sertificēts administrators /pers. B/ (turpmāk - administrators). 2014.gada 22.janvārī Rīgas rajona tiesa pieņēma lēmumu noraidīt pieteicējas /pers. A/ 2013.gada 29.novembrī iesniegto sūdzību par parādnieces maksātnespējas procesa administratores /pers. B/ 2013.gada 06.novembra lēmumu. 2014.gada 27.janvārī Pieteicēja no administratores saņēma kreditoru prasījumu reģistru, kurā norādīti Kreditoru prasījumi, un kurus Administratore ar savu lēmumu atzinusi, kā arī atzinusi A/S Bigbank prasījumu 1302,18 *euro* apmērā.

Pieteicēja nepiekrīt Administratores 2014.gada 27.janvāra atzītajiem Kreditoru prasījumiem 7 491,02 *euro* un lūdz to atcelt. Rīgas rajona tiesas 2014.gada 22.janvāra lēmumā minējusi, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta piektajai daļai par parādnieka saistībām uzskatāms tikai pamatparāds, neskaitot soda naudas, līgumsodu-vai nokavējuma procentus. Pie parādnieka saistībām pieskaitāmi nolīgtie nesamaksātie lietošanas procenti līdz maksātnespējas pasludināšanai, tomēr ne vairāk kā sešu procentu apmērā gadā, tātad lietā kreditoru prasījumu reģistrā galvenā prasījuma kopsumma ir 3794,10 *euro* un lietošanas procenti ne vairāk kā seši procenti gadā.

Pieteicēja neatzīst Administratores atzīto Bigbank prasījumu, jo 2009.gada 10.septembrī starp A/S Bigbank un Pieteicēju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.0903513/13ia par 1280,58 *euro*, kas ekvivalents 900 Latvijas latiem. Pieteicēja uz 2012.gada 28.augustu bija nomaksājusi A/S Bigbank 1849,73 *euro*, kas ir ekvivalents 1300 Latvijas latiem. A/S Bigbank piedāvāja Pieteicējai papildus aizdevumu 284,57 *euro*, kas ir ekvivalents 200 Latvijas latiem un 2012.gada 28.augustā tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.12040/44ba. Pieteicēja turpināja atmaksāt aizdevumus un uz 2013.gada 29.janvāri par abiem Aizdevuma līgumiem bija nomaksājusi jau papildus 269,53 *euro*, kas ekvivalents 189,43 Latvijas latiem. 2013.gada 29.janvārī Pieteicēja noslēdza ar A/S Bigbank Aizdevuma līgumu Nr.1305362/10ia, lai nomaksātu tikai atlikušos procentus, līdz ar to Pieteicēja turpināja maksāt un līdz 2013.gada 28.augustam nomaksāja papildus 246,16 *euro*, kas ekvivalents 173,85 Latvijas latiem. Tātad Pieteicēja A/S BIGBANK aizdevumu 1280,58 *euro*, kas ekvivalents 900 Latvijas latiem un aizdevumu 284,57 *euro*, kas ekvivalents 200 Latvijas latiem, līdz 2013.gada 28.augustam bija nomaksājusi 2365,42 *euro*, kas ekvivalents 1663,28 Latvijas latiem. Pieteicēja uzskata, ka ar A/S Bigbank ir savas saistības nokārtojusi. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta 5.daļu par parādnieka saistībām uzskatāms tikai pamatparāds, kuru pieteicēja ir nomaksājusi.

Ņemot vērā augstāk minēto, Pieteicēja lūdz atcelt Administratores lēmumu par kreditoru prasījumu reģistru attiecībā uz A/S Bigbank atzīto prasījumu 1302,18 *euro* un Administratores atzīto kreditoru blakus prasījumu reģistru attiecībā pret A/S Lateko Līzings- 341,49 *euro*, SIA Nordic Finance- 310,19 *euro*, SIA Latvijas Kredītdevēju Apvienība- 54,65 *euro*, SIA InCredit Group- 29,45 *euro*, SIA VKS inkaso- 47,67 *euro*, SIA Aizdevums.lv-388,53 *euro*, pavisam 1288,53 *euro*.

Ievērojot iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 80.panta ceturto daļu un piekto daļu, Maksātnespējas likuma 155.panta piekto daļu, pieteicēja lūdz tiesu izlabot administratores atzīto kreditoru prasījumu summu apmērus gan attiecībā uz blakus prasījumiem; pilnībā atcelt administratores atzīto kreditoru prasījumu attiecībā pret A/S Bigbank 1302,18 *euro*.

2014.gada 26.martā tiesā saņemti administratores /pers. B/ rakstveida paskaidrojumi, kuros noradīts, ka administratore uzskata Parādnieka sūdzību par nepamatotu un noraidāmu.

Veicot tiesību normu sistēmisko iztulkošanu, ir secināms, ka Maksātnespējas likuma 155.pants un tā piektajā daļā ietvertais norādījums par parādnieka saistību apmēru regulē parādu segšanas kārtību saistību dzēšanas procedūrā. Nosacījumi kreditoru prasījumu iesniegšanai un pārbaudei ir noteikti Maksātnespējas likuma XIII nodaļā. Tādējādi Maksātnespējas likuma 155.panta piektā daļa neregulē apmēru, kādā ir piesakāmi un atzīstami kreditoru prasījumi, un administratore ir pamatoti atzinusi kreditoru

prasījumos pieteiktās kreditoru prasījumu, tajā skaitā blakus prasījumu summas. BIGBANK AS Latvijas filiāle Parādnieka maksātnespējas procesā ir iesniegusi kreditora prasījumu, kura pamats ir 29.0.2013. aizdevuma līgums nr.1305362/10ia. Atbilstoši BIGBANK AS Latvijas filiāle kreditora prasījumam pievienotajam parāda aprēķinam, Parādniekam parāds sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL 856,45 jeb EUR 1218,62 apmērā, neatmaksātajiem procentiem LVL 51,45 jeb EUR 73,21 apmērā un līgumsoda LVL 7,28 jeb EUR 10,36 apmērā. Izvērtējot BIGBANK AS Latvijas filiāle kreditora prasījumu, un ņemot vērā Rīgas rajona tiesas 22.01.2014. lēmumu civillietā nr.C33522013, administratore atzina kreditora BIGBANK AS Latvijas filiāle prasījumu pilnā apmērā. Ņemot vērā, ka Aizdevuma līgumā Nr.1305362/10ia norādītā izsniegtā aizdevuma pamatsumma ir EUR 1224,69 (atbilst LVL 860,72), pielīgti procenti par aizdevuma izmantošanu, ar gada procentu likmi 53,54%, līgumsods 1% apmērā no kavētā maksājuma par katru kavējuma dienu, kā arī aizņēmējai bija jānomaksā komisija par līguma noformēšanu, nav pamata apšaubīt kreditora iesniegto parāda aprēķinu, atbilstoši kuram sūdzībā norādītie parādnieces veiktie maksājumi par kopējo summu EUR 246,16 (kas attiecināmi uz šo aizdevuma līgumu, jo tikai pamatojoties uz to iesniegts kreditora prasījums) ir ieskaitīti komisiju un blakus prasījumu segšanai, pamatparāda segšanai izlietojot vien LVL 4,27 (starpība starp aizdevuma pamatsummu LVL 860,72 un kreditora prasījumā norādīto neatmaksāto aizdevuma pamatsummu LVL 856,45).

Ar Rīgas rajona tiesas 22.01.2014. lēmumu civillietā nr.C33517713 par pamatotiem ir atzīti administratores lēmumi atzīt SIA „NORDIC FINANCE", SIA „VKS inkasso", SIA „AIZDEVUMS.LV" un SIA „FERRATUM LATVIA" kreditoru prasījumus. Tiesas lēmums šajā jautājumā ir stājies likumīgā spēkā un šie lēmumi atkārtoti nav pārskatāmi un šajā sūdzības daļā tiesvedība izbeidzama. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 80. panta trešo dalu parādniekam ir tiesības iesniegt sūdzību par kreditoru prasījumu atzīšanu ne vēlāk kā trīs nedēļas pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām. 21.11.2014. uz Parādnieka norādīto elektroniskā pasta adresi tika nosūtīts Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrs, kurā ir norādīti visi kreditori, kuri ir pieteikuši savus kreditoru prasījumus. Tātad Parādnieks ir zaudējis tiesības iesniegt sūdzību par administratores lēmumiem atzīt kreditoru prasījumus, kas ietverti kreditoru prasījumu reģistrā vēl 2013.gada novembrī, tai skaitā un jo īpaši – AS „LATEKO LĪZINGS", SIA „LATVIJAS KREDĪTDEVĒJU APVIENĪBA", un SIA „InCREDIT GROUP" kreditoru prasījumus.

Papildus norāda, ka Parādniece nepareizi atsaucas uz Maksātnespējas likuma 155. panta piekto daļu, jo minētā norma iekļauta Maksātnespējas likuma nodaļā Saistību dzēšanas procedūras norise, un nav attiecināma uz kreditoru prasījumu iesniegšanu bankrota procedūras ietvaros.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 73., 74. un 75.pantu, 80.panta trešo daļu, 155.panta piekto daļu, Civilprocesa likuma 93.panta otro daļu, 363.^{28} pantu un 363.^{32} pantu, administratore lūdz tiesu noraidīt /pers. A/ sūdzību par administratores /pers. B/ lēmumiem atzīt BIGBANK AS Latvijas filiāle, AS „LATEKO LĪZINGS", SIA „NORDIC FINANCE", SIA „LATVIJAS KREDITDEVĒJU APVIENĪBA", SIA „InCREDIT GROUP", SIA „VKS inkasso", SIA „AIZDEVUMS.LV" un SIA „FERRATUM LATVIA", kreditoru prasījumus maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesā.

Tiesnese pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka sūdzība ir noraidāma.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 21.novembrī administratore ir pieteicējai nosūtījusi kreditoru reģistru, kas sastādīts 2013.gada 6.novembrī. (lietas lapa 37. un 38.)

Izskatīšanas gaitā tiesa konstatē, ka pieteicēja apstrīd kreditoru prasījumus-blakus prasījumus AS "Lateko līzings", SIA "Nordic Finance", SIA "Latvijas Kredītdevēju apvienība", SIA "inCredit Group", SIA "VKS inkaso", SIA "Aizdevums.lv", SIA "inCredit Group" un AS "BigBank" prasījumu 1302,18 euro apmērā.

Tiesa norāda, ka sūdzība pamatota uz Maksātnespējas likuma 80.panta trešo daļu, kas noteic, parādnieka pārstāvis ir tiesīgs pārsūdzēt tiesā administratora lēmumu, ar kuru apstiprināts no darījuma izrietošs prasījums, kuru parādnieka pārstāvis neatzīst, ne vēlāk kā trīs nedēļas pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 80.panta pirmo daļu kreditors ir tiesīgs pārsūdzēt tiesā administratora lēmumu par sava prasījuma neatzīšanu divu nedēļu laikā no šā lēmuma saņemšanas dienas.

Tiesa norāda, ka sūdzības par administratora lēmumiem Maksātnespējas likuma 80.pantā kārtībā ir noteikts termiņš- ne vēlāk kā trīs nedēļas šādu sūdzību iesniegšanai.

No lietas materiāliem redzams, ka sūdzības iesniedzēja 2013.gada 21.novembrī bija saņēmusi kreditoru reģistru, tādējādi sūdzības iesniedzēja nav ievērojusi likumā noteikto termiņu sūdzības iesniegšanai.

Tāpat tiesa izskaidro, ka lēmumi tiek skatīti sevišķā tiesāšanās kārtībā, kas neskata lietu pēc būtības, kā arī, izskatot sūdzību par administratora lēmumu tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma normām nav tiesiska pamata grozīt lēmumā norādītos atzītos prasījumu apmērus pēc būtības, un tos izlabot, kā lūdz pieteicēja.

Izvērtējot lietas materiālus tiesa konstatē, ka pieteicēja pēc būtības apstrīd atzīto kreditoru blakus prasījumu apmērus un lūdz tos tiesai izlabot. Savukārt pieteikuma par administratora lēmuma apstrīdēšanu izskatīšanas mērķis nav izšķirt strīdu pēc būtības par kreditora un parādnieka savstarpēju blakus prasījumu - saistību pastāvēšanu un to apmēru, pamatojoties uz pušu noslēgtajiem līgumiem.

Turklāt atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta piektajai daļai par parādnieka saistībām uzskatāms tikai pamatparāds, neskaitot soda naudas, līgumsodu vai nokavējuma procentus. Pie parādnieka saistībām pieskaitāmi nolīgtie nesamaksātie lietošanas procenti līdz maksātnespējas pasludināšanai, tomēr ne vairāk kā sešu procentu apmērā gadā.

Tādējādi fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros par parādnieka saistībām uzskatāms vienīgi pamatparāda saistības, kurus pieteicēja neapstrīd, un tiesa norāda, ka minētais pants attiecas uz fiziskās personas maksātnespējas stadiju – saistību dzēšanas procedūras norise, nevis kreditoru prasījumu atzīšanas stadiju, ko savukārt regulē Maksātnespējas likuma 80.pants.

Vienlaikus tiesa vērš uzmanību, ka tiesa ar 2014.gada 22.janvāra lēmumā (civillieta Nr.C33517713) izskatīja sūdzības iesniedzējas sūdzību par administratores 2013.gada 6.novembra lēmumu, ar kuru atzīti kreditoru prasījumu, sūdzību noraidot, vienlaikus arī

izskaidrojot pieteicējai sevišķās tiesāšanās kārtības būtību un izskatāmo jautājumu loku.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzējas sūdzību daļu attiecībā uz atzīto AS "BigBank" prasījumu tiesa konstatē, ka ar 2014.gada 22.janvāra Rīgas rajona tiesas lēmumu tiesa nolēmusi atcelt maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas administratores /pers. B/ 2013.gada 25.oktobra lēmumu, ar kuru nav atzīts akciju sabiedrības „BigBank", kuras vārdā rīkojās AS "BigBank" Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nenodrošinātā kreditora prasījums Ls 915,18 jeb 1302,18 *euro* apmērā.

Pēc būtības izriet, ka sūdzības iesniedzēja apstrīd tiesas 2014.gada 22.janvāra lēmumu, pamatojoties uz kuru administratore 2014.gada 27.janvārī atzinusi AS "BigBank" prasījumu 1302,18 *euro* jeb Ls 915,18 apmērā, un tiesas lēmums nav pārsūdzams. Minētais attiecas arī uz pašreiz tiesā celto sūdzības būtību, kas balstās uz pieteicējas aprēķiniem par veiktajiem maksājumiem AS "BigBank", kuru tiesa neskata sevišķā tiesāšanās kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, novērtējot sūdzības izskatīšanā konstatētos apstākļus kopumā, tiesa atzīst administratora rīcību par pamatotu un atbilstošu likuma prasībām, tātad tiesisku un tiesa neatrada pamatu iesniegto sūdzību apmierināt.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{32} pantu, tiesa

nolēma:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **sūdzību** par maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. A/ administratores /pers. B/, sertifikāta numurs /numurs/, 2014.gada 27.janvāra lēmumu, ar kuru atzīts AS "BigBank" prasījums 1302,18 euro apmērā un administratores atzīto kreditoru prasījumu summu apmērus, **noraidīt.**

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Bāliņa