Lietas Nr. 11087069013
Lietas arhīva Nr. K27-0428-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 3.septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnesis R.Buls,

piedaloties Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurorei A.Bundei, aizstāvjiem /pers. A/ un /pers. B/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēti Krimināllikuma (turpmāk- KL) 176.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētie/pers. C/ un /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), izdarot to personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, un konkrēti:

2013.gada 27.aprīlī, ap plkst.17.10., /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. D/, atrodoties uz ietves, Rīgā, 13.janvāra ielā, pie Rīgas pilsētas kanāla, svešas mantas iegūšanas nolūkā piegāja pie /pers. F/, kurš gāja pa ietvi. Rīkojoties saskaņā ar lomu sadalījumu, /pers. C/ pagrūda /pers. F/ pret tilta margām, ne mazāk kā divas reizes iesita pa seju un pieprasīja atdot visas /pers. F/ piederošās mantas. /pers. C/ no /pers. F/ kakla norāva trīs ķēdītes: ķēdīti Ls 7 vērtībā, ar tajā iekārtu krustu Ls 22 vērtībā un kulonu Ls 4 vērtībā, ķēdīti Ls 12 vērtībā ar kulonu Ls 12 vērtībā, ķēdīti Ls 7,50 vērtībā, no /pers. F/ rokām noņēma gredzenu ar ērgļa ornamentu Ls 12 vērtībā, gredzenu ar ornamentu vilks Ls 7 vērtībā, kā arī, pārmeklējot /pers. F/ apģērba kabatas, paņēma mobilo telefonu Nokia C5 Ls 109,99 vērtībā, ar tajā ievietotu SIM karti Ls 3 vērtībā un mobilā telefona maciņu Ls 12 vērtībā. Tajā laikā /pers. D/, lai novērstu iespēju /pers. F/ draugam /pers. H/ tuvoties, lai traucētu un pārtrauktu nozieguma izdarīšanu, pavērsa pret /pers. H/ meklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotu nazi, turēja tā aso galu piespiestu /pers. H/ ķermenim un agresīvā tonī piedraudēja nekavējoties pielietot vardarbību, t.i., iedurt ar nazi, ja /pers. H/ mēģinās pārtraukt /pers. F/ aplaupīšanu. Pēc tam, kad /pers. C/ bija paņēmis minētās /pers. F/ mantas, /pers. D/, lai liegtu cietušam gribu un iespēju mēģināt pretoties mantas nolaupīšanai, pielietoja fizisku spēku, t.i., vardarbību un iesita /pers. F/ ar dūri pa seju, sagādājot viņam fiziskas sāpes. Sitiena rezultātā /pers. F/ nokrita uz zemes, un viņam tika nodarīti miesas bojājumi- zemādas asinsizplūdums jostas rajonā, labā apakšdelma sasitums ar zemādas asins izplūdumiem. Pēc kopīga noziedzīga nodarījuma realizēšanas /pers. C/ un /pers. D/ ar /pers. F/ nolaupītajām mantām Ls 208, 49 vērtībā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ sevi par vainīgiem noziedzīgā nodarījumā, par kuru apsūdzētie ir saukti pie krimināltatbildības šajā lietā, atzina un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk- KPL) 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz abu apsūdzēto apsūdzībām un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vaina noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā, izdarīšanā ir pierādīta, kad saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, ko tiesa arī neveiks.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem, tiesa ievēro apsūdzēto izdarītā nozieguma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personības; nosakot soda mēru, tiesa ievēro apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta ceturto daļu apsūdzētajiem inkriminētais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā, ir klasificējams kā smags noziegums. Noziedzīga nodarījuma rezultātā ir nodarīti zaudējumi cietušajam un kaitējums personas veselībai.

Par apsūdzētā /pers. C/ personu tiesa noskaidroja, ka apsūdzētais ir agrāk divas reizes notiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu; ir agrāk sodīts: 2012.gada 12.aprīlī ar Siguldas tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti KL 193.panta otrajā daļā, 274.panta pirmajā daļā, 180.panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem. Brīvības atņemšanas sodu izcieta 2012.gada 26.augustā. No Valmieras cietuma, kur izcieta brīvības atņemšanas sodu, apsūdzētais netiek raksturots negatīvi, bet raksturojumā ir norādīts, ka notiesātā apziņas līmenis ir palicis iepriekšējais.

Apsūdzētais atrodas apcietinājumā kopš 2013.gada 29.aprīļa, kas apsūdzētajam ir piemērots kā drošības līdzeklis kriminālprocesā, kas atrodas Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, kurā /pers. C/ tiek apsūdzēts par KL 176.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Apsūdzētais nav precējies, bērnu nav, nebija nodarbināts.

Par apsūdzētā /pers. D/ personu tiesa noskaidroja, ka apsūdzētais ir agrāk divas reizes notiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu; ir agrāk sodīts, pēdējoreiz: 2010.gada 2.februārī ar Siguldas tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti KL 175.panta trešajā daļā, 180.panta otrajā daļā, 314.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz trijiem gadiem vienu mēnesi. Brīvības atņemšanas sodu izcieta 2012.gada 29.augustā. No Jēkabpils cietuma, kur izcieta brīvības atņemšanas sodu, apsūdzētais tiek raksturots vairāk negatīvi; raksturojumā ir norādīts, ka notiesātā tiesiskās apziņas līmenis ir palicis iepriekšējais, ka notiesātais nav noskaņojies laboties.

Apsūdzētais šajā kriminālprocesā atrodas apcietinājumā, un iepriekš bija aizturēts, no 2013.gada 7.maija.

Apsūdzētais nav precējies, bērnu nav, nebija nodarbināts.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst izdarītā atzīšanu un nožēlošanu.

Pamatojoties uz KL 48.panta pirmo daļu, par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst izdarītā atzīšanu un nožēlošanu.

Pamatojoties uz KL 48.panta pirmo daļu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Piespriežot sodu apsūdzētajiem, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātie pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis nav sasniedzams, ja apsūdzētajiem par izdarīto noziegumu tiesa nepiespriedīs brīvības atņemšanas sodu, kas likumā ir paredzēts arī kā vienīgais pamatsoda veids par apsūdzēto izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Ievērojot soda mērķi, kā arī KL 46.panta otrajā daļā noteiktos un šajā lietā nodibinātos apstākļus, prokurores viedokli par apsūdzētajiem piespriežamā soda veidu un mēru, kura nelūdza piespriest apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu papildsodu- mantas konfiskāciju, tiesa nepiespriež apsūdzētajiem papildsodu- mantas konfiskāciju-, bet vienīgi minētās tiesību normas sankcijā paredzēto pamatsodu un obligāto papildsodu- policijas kontroli.

Tiesai apspriedes laikā- citu jautājumu starpā- saskaņā ar KPL 514.panta pirmās daļas 10.punktu bija jāizlemj jautājums,- vai apmierināms pieteikums par kaitējuma atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tā piedzenama.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka cietušais /pers. F/ pieteicis kaitējuma kompensāciju Ls 67,50 apmērā.

Ievērojot KPL 352.panta pirmās un trešās daļas noteikumus, lietā noskaidrotos apstākļus, tiesa nosaka apsūdzētajiem solidāru pienākumu samaksāt kompensāciju iepriekšminētajam cietušajam par cietušā ciestajiem mantiskiem zaudējumiem iepriekšminētajā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 511., 512.,520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu /pers. D/ skaitīt no 2013.gada 3.septembra, un, pamatojoties uz KL 52.panta piekto daļu, tajā ieskaitīt /pers. D/ aizturējumā pavadīto laiku un iepriekšējo apcietinājumu no 2013.gada 7.maija līdz 2013.gada 3.septembrim.

Līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā atstāt negrozītu /pers. D/ šajā krimināprocesā piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu.

Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu cietušajam /pers. F/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju Ls 67,50 apmērā.

Piedzīt no /pers. C/ valsts ienākumos advokāta darba samaksu Ls 35 apmērā.

Lietisko pierādījumu- kompaktdiska matricu un ķēdīti- atdot to īpašniekiem.

Pilns spriedums ir pieejams 2013.gada 3.septembrī.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas vienīgi daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis R.Buls