Lietas arhīva Nr. C-1320-21/33
ECLI:LV:RVPT:2021:0204.C30443720.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 4. februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Meldere,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Luminor Bank AS prasībā pret /pers. A/ (/pers. A/) un /pers. F/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2020. gada 23. martā saņemta prasītāja Luminor Bank AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas fiiāle, prasība pret atbildētājiem /pers. A/ (/pers. A/) un /pers. F/ par parāda piedziņu.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1314., 1319., 1587., 1589. un 1651. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720. 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765. un 1943. pantu, 1946. panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no aizņēmēja /pers. A/ (/pers. A/), bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā piedzīt no galvotājas /pers. F/ par labu prasītājam neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 45 446,09 EUR, līgumsodu 479,46 EUR, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tostarp samaksāto valsts nodevu 1479,50 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,57 EUR, noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatsummas līdz tiesas nolēmuma izpildei.

2011. gada 4. novembrī AS DnB NORD Banka nosaukums mainīts uz AS DNB banka un 2017. gada 2. oktobrī uz Luminor Bank AS un 2019. gada 2. janvārī Latvijā reģistrētā Luminor Bank AS kā pievienojamā sabiedrība pārrobežu apvienošanas rezultātā pievienota Igaunijā reģistrētajai Luminor Bank AS kā iegūstošajai sabiedrībai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006. gada 8. augustā starp AS DnB NORD Banka kā aizdevēju un /pers. A/ (/pers. A/) kā aizņēmēju noslēgts Kredīta līgums Nr. 8133/6H13 ar kuru aizņēmējam izsniegts aizdevums 85 000 EUR apmērā ar aizdevuma beigu atmaksas datumu 2031. gada 7. augustā, kā arī 2007. gada 5. janvārī noslēgti Grozījumi Nr. 1 Kredīta līgumam. Aizdevuma summa aizņēmējam pārskaitīta 2006. gada 9. augustā.

Ar 2006. gada 8. augustā noslēgto Galvojuma līgumu Nr. 8133/6H21-2 no Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar galvotājas /pers. F/ galvojumu, uzņemoties saistības kā pašam parādniekam.

Kredīta līgumā noteikto maksājumu kavējums radās no 2019. gada 7. maija.

Prasītājs ar 2019. gada 15. augusta pirmstermiņa samaksas pieprasījumu un pirmstermiņa brīdinājumu vienpusēji atkāpās ko Kredīta līguma, pieprasot izpildīt pielīgtās saistības.

Atbildētāji neveica aizdevuma atmaksu.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājiem 2020. gada 2. aprīlī pēc aktuālās deklarētās dzīvesvietas adreses, atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas prasībām, līdz ar ko uzskatāms, ka prasības pieteikums izsniegts atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3. punktam un otrajai daļai.

Tiesā uz prasību nav saņemti atbildētāju paskaidrojumi vai iebildumi.

Ievērojot drošības pasākumus un izvērtējot apstākļus, vadoties pēc Ministru kabineta 2020. gada 6. novembra rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 1., 5.19.1. apakšpunktu, tiesnese atzina par iespējamu civillietu izskatīt rakstveida procesā.

2021. gada 7. janvārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, nosakot termiņu līdz 2021. gada 22. janvārim iesniegt rakstveida paskaidrojumus, pieteikumus, lūgumus, pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tiesā nav saņemti atbildētāju rakstveida paskaidrojumi (Civilprocesa likuma 166. pants), pieteikumi, lūgumi, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesnesei.

2021. gada 22. janvārī tiesā saņemts prasītāja iesniegums par prasības apmēra samazināšanu, jo pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā atbildētāji veica daļēju parāda atmaksu, kas novirzīta aizdevuma pamatsummas dzēšanai, līdz ar ko neatmaksātais pamatparāds sastāda 40 944,02 EUR.

Motīvu daļa

Ņemot vērā, ka atbildētāji nesniedza paskaidrojumus par prasību un pēc lietas nolikšanas rakstveida procesā pēc tiesas aicinājuma neiesniedza arī papildus paskaidrojumus (Civilprocesa likuma 166. pants), kā arī nepieteica lūgumus, neiesniedza pieteikumus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem taisa aizmugurisku spriedumu lietā, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa, novērtējusi prasītāja prasības pieteikumā izklāstītos paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma tās uzturētajā daļā, bet daļā par samaksātā pamatparāda 4502,07 EUR piedziņu tiesvedība lietā izbeidzama.

Izbeidzot tiesvedību daļā par samaksātā pamatparāda piedziņu 4502,07 EUR apmērā, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktā noteiktā, ka prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 164. panta septīto daļu, iekams nav pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, ir iespējams atteikties no prasības un kā norādīts piektajā daļā, ja prasītājs atteicies no prasības, tiesa pieņem lēmumu, ar kuru vienlaikus izbeidz tiesvedību lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tā kā prasītājs neizturēja prasījumu daļā par pamatparāda 4502,07 EUR piedziņu, jo šajā daļā atbildētāji prasījumu labprātīgi apmierināja pēc

prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, tad šajā prasības daļā tiesvedība lietā izbeidzama.

Tiesvedība lietā attiecīgajā daļā izbeidzama ar Civilprocesa likuma 225. pantā paredzētām tiesvedības izbeigšanas sekām, kas noteic, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Konkrētajā lietā tiesa atzina, ka prasība tās uzturētajā daļa ir apmierināma pilnībā.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs, pamatojoties uz Komerclikuma 335. panta piekto daļu pārņēma kreditora tiesības no AS DnB NORD Banka (pēc nosaukuma maiņas AS DNB banka un vēlāk Luminor Bank AS) pret atbildētājiem.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par neatmaksātas aizdevuma pamatsummas 40 944,02 EUR un līgumsoda 479,46 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1838., 1934. un 1943. pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1716. panta pirmo un trešo daļu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs celt prasību vienlaicīgi pret galveno parādnieku un galvinieci, vadoties no Civillikuma 1692., 1702. un 1698. panta.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1756., 1759. un 1760. pantu prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu no aizņēmēja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 1479,50 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,57 EUR, piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzenot minētās summas no galvotājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma daļā par piedziņu labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41. un 92. pantu, 96. panta piekto daļu, 189. - 195. pantu, 204.[1], 208.[1] , 208.[2] un 208.[4] pantu, 223. panta 4. punktu, tiesa

nosprieda

Apmierināt Luminor Bank AS prasību pret /pers. A/ (/pers. A/) un /pers. F/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu Luminor Bank AS, Igaunijas reģistrācijas Nr. 11315936, no 2006. gada 8. augusta Kredīta līguma Nr. 8133/6H13 izrietošo neatmaksāto aizdevumu pamatsummu 40 944,02 EUR (četrdesmit tūkstoši deviņi simti četrdesmit četri *euro*, 02 centi), līgumsodu 479,46 EUR (četri simti septiņdesmit deviņi *euro*, 46 centi), tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 1479,50 EUR (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit deviņi *euro*, 50 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,57 EUR (astoņi *euro*, 57 centi), bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā nesamaksātās piedzenamās summas piedzenot no /pers. F/, personas kods /personas kods/.

Noteikt Luminor Bank AS, Igaunijas reģistrācijas Nr. 11315936, tiesības par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ (/pers. A/), bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Parāda samaksa veicama Luminor Bank AS Latvijas filiāles norēķinu kontā Nr. LV67RIKO0007920000011, maksājuma mērķī norādot: "Kredīta līgums Nr. 8133/6H13".

Noteikt /pers. A/ (/pers. A/) sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Izbeigt tiesvedību prasībā daļā pret /pers. A/ (/pers. A/) un /pers. F/ par pamatparāda 4502,07 EUR (četri tūkstoši pieci simti divi *euro*, 07 centi) piedziņu.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāji 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 4. februārī.

Tiesnese I.Meldere