Lietas Nr.11210078213
Lietas arhīva Nr. K16-0030-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 19.jūnijā

Jēkabpils rajona tiesa šadā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Joksti,
piedaloties prokurorei A.Tatarčukai,
zvērinātam advokātam Z.Brokam,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, un noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, izdarīšanā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānismu), kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam un mantas iznīcināšanu, šādos apstākļos:

2013.gada 28.septembrī ap pulksten 14.30 /pers. E/, būdams alkohola ietekmē, ieradās /pers. F/ dzīvoklī Nr./adrese/, kur huligānisku motīvu vadīts, četru nepilngadīgu bērnu klātbūtnē, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, agresīvi skaļi kliedza un grūstīja /pers. F/. Kad, reaģējot uz /pers. E/ kliegšanu, dzīvoklī ienāca /pers. F/ kaimiņš /pers. G/, /pers. E/ nogrūda /pers. G/ uz grīdas un bez ieganstа izdarīja ne mazāk kā piecus sitienus ar dūri /pers. G/ pa seju. Tādā veidā cietušajam /pers. G/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi – mīksto audu nobrāzumi uz sejas, zemādas asinsizplūdums ar nelielu mīksto audu pietūkumu augšlūpas gļotādā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem, kā tādi, kas nerada veselības traucējumu ilgāku par 6 dienām. Minēto /pers. E/ darbību rezultātā tika sasisti /pers. F/ virtuvē esošie pieci šķīvji un viena māla krūze ar kopējo vērtību Ls 5,90 (8,39 *euro*). Pēc /pers. F/ dzīvokļa atstāšanas, /pers. E/ turpināja savas huligāniskās darbības – publiski pie mājas ieejas durvīm, vicinot nazi un izkliedzot draudus mājas iemītniekiem, kas lika iedzīvotājiem slēpties no /pers. E/. Minēto

darbību rezultātā tika rupji traucēts klātesošo un pārējo mājas iedzīvotāju miers.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 231.panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot glabātuvē, šādos apstākļos:

2013.gada laika posmā no 19.novembra līdz 28.novembrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. E/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, mantkārīgu motīvu vadīts zādzības izdarīšanas nolūkā no SIA /Nosaukums A/ gāzes balonu glabātuves tirdzniecības vietā /Nosaukums B/ /adrese/ nozaga trīs 50 litru tilpuma sašķidrinātās naftas gāzes balonus ar vērtību Ls 23,19 (33,00 *euro*) katrs – kopā Ls 69,57 (98,99 *euro*) ar gāzi Ls 55,50 (78,97 *euro*) kopvērtībā, tādējādi nodarot cietušajam SIA /Nosaukums A/ materiālo zaudējumu Ls 125,07 (177,96 *euro*) apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

Apsūdzētais /pers. E/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda prokurore, cietušās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc KL 231.panta otrās daļas un 175.panta trešās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Atbilstoši KL 35.pantam, soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību, 2) atjaunot taisnīgumu, 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 4) resocializēt sodīto personu, 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar KL 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

KL 231.panta otrās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās. KL 175.panta trešā daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas Tādējādi /pers. E/ izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus, kas saskaņā ar KL 7.panta ceturto daļu klasificējami kā smagi noziegumi.

Kopējais materiālais kaitējums ir 186,35 *euro*, ko tiesa atzīst par nelielu apmēru.

Tiesa ņem vērā arī to, ka noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts KL 231.panta otrajā daļā, vērsts pret sievieti, četru nepilngadīgu bērnu klātbūtnē. Tiesas ieskatā, noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts nepilngadīgu bērnu klātbūtnē, rada viņiem negatīvu psihisku pārdzīvojumu, kura sekas var rasties vēlāk.

Pārbaudot apsūdzētā **/pers. E/** personību, tiesa konstatē, ka iepriekš krimināli sodīts 2 reizes, pēdējo reizi: ar 2013.gada 24.jūlijā ar Jēkabpils rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc KL 314.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Ar Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 30.aprīļa lēmumu neizciestā soda – 82 piespiedu darba stundas tika aizstātas ar 20 īslaicīgās brīvības atņemšanas dienām. Sods izciests. Ar pamatskolas izglītību, nestrādā, deklarētā dzīves vieta /Nosaukums C/, Viesītes pagastā Viesītes novadā, faktiskā dzīves vieta: /adrese/, Viesītes novadā. Apsūdzētais

izmantoja savas KPL 150.panta 4.punktā paredzētās tiesības un neliecināja par savu personību.

Tā kā /pers. E/ iepriekš sodīts, taču tas viņu neatturēja no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, secināms, ka no iepriekšējiem sodiem nav izdarījis pozitīvus secinājumus un nav pilnībā labojies. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētajam piemērojams KL 231.panta otrajā daļā paredzētais sods – brīvības atņemšana un 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par /pers. E/ atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstams tas, ka vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Atbilstoši KL 48.panta pirmās daļas 1., 12.punktam kā atbildību pastiprinošie apstākļi apsūdzētajam atzīstams tas, ka abi noziedzīgi nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tie izdarīti alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam jāpiemēro KL 231.panta otrajā daļā paredzētais papildsods – policijas kontrole, nolūkā, lai kontrolētu apsūdzētā uzvedību pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes.

Ņemot vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis, bet arī divi atbildību pastiprinošie apstākļi, tiesa atzīst, ka soda mēram jābūt bārgākam par zemāko robežu, bet papildsodu – minimālā apmērā.

Tā kā lietas materiālos nav ziņas, vai apsūdzētajam /pers. E/ ir manta, ko varētu konfiscēt, tiesa atzīst, ka nav pamats piemērot KL 175.panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmās daļas nosacījumiem galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot sodus, jo noziedzīgie nodarījumi vērsti pret dažādiem objektiem – pret svešas personas īpašumu un sabiedrisko kārtību.

Tā kā apsūdzētajam tiek piemērots reāls brīvības atņemšanas sods par smagu noziegumu, tiesa atzīst, ka pastāv KPL 272.panta ceturtajā daļā paredzētais apcietināšanas pamats, līdz ar ko piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanos noteiktā vietā un nodošana policijas uzraudzībā – /pers. E/ jāgroza uz apcietinājumu, apcietinot tiesas zālē, līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā vai beigsies soda termiņš.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu /pers. E/ soda termiņā jāieskaita apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 19.jūnija līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā vai beigsies soda termiņš.

KPL 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. F/ pieteica, ka ar noziedzīgo nodarījumu, viņai radīts materiālais zaudējums 8,39 *euro* (Ls 5,90) apmērā, ko tiesa atzīst par kaitējuma pieteikumu, bet SIA /Nosaukums A/ 78,97 *euro*. SIA /Nosaukums A/ pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Lietā iesniegts iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, kaitējuma kompensācijas pietiekumu uztur pilnā apmēr'..

Apsūdzētais pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā.

Atbilstoši KPL 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktie kompensācijas pieteikumi ir apmierināmi, jo apsūdzētais labprātīgi piekrita cietušo noteiktajam kompensācijas apmēram. Jāņem vēra arī Civillikuma 1779.pants, kas noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis. Apsūdzētā /pers. E/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajiem nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem.

Saskaņā ar KPL 240.pantu ar lietiskiem pierādījumiem jārīkojas šādi: nazi – jāiznīcina.

Tiesā pēc nozīmējuma, lai nodrošinātu apsūdzētā /pers. E/ tiesības uz aizstāvību, piedalījās zvērināts advokāts Zigurds Broks, kuram no valsts līdzekļiem saskaņā ar „Paziņojumā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā" esošajām ziņām par darbu juridiskās palīdzības nodrošināšanā izmaksājami – 66,88 *euro,* kas piedzenami no apsūdzētā valsts ienākumos.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji tos saskaitot, /pers. E/ galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 19.jūnija līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā vai beigsies soda termiņš.

Drošības līdzekli /pers. E/ – uzturēšanos noteiktā vietā un nodošana policijas uzraudzībā – grozīt uz apcietinājumu, apcietinot tiesas zālē, līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā vai beigsies soda termiņš.

Piedzīt no /pers. E/ par labu /pers. F/ 8,39 *euro* (astoņus *euro* 39 centus) un par labu SIA /Nosaukums A/ 78,97 *euro* (septiņdesmit astoņus *euro* 97 centus).

Lietisko pierādījumu – nazi – iznīcināt.

Piedzīt no /pers. E/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par sniegto juridisko palīdzību tiesā 66,88 (sešdesmit sešus *euro* 88 centus). Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt /pers. E/ nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturtajā daļā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 3.jūlijs.

Tiesnesis R.Grandāns