Lieta Nr.1-27092808/7
143/AA43-1008-09/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 7.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova,
tiesneši S.Kanenberga un E.Puriņš,

piedaloties pieteicēja *J.K.* pārstāvim *M.P.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *J.K.*, */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu, sakarā ar *J.K.* apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 24.jūlija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 21.jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 327852 par to, ka 2008.gada 21.jūlijā, plkst. 16.05, Rīgā, vadītājs *J.K.* vadīja transportlīdzekli BMW 318, */reģistrācijas numurs/*, pa Tallinas ielu no A.Deglava ielas puses J.Asara ielas virzienā, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,44 promiles. Alkohola reibums konstatēts alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļā Hospitāļu ielā 55, pēc medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 4324. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas lēmumu nolemts par LAPK 149.[15]panta ceturtās daļas pārkāpumu *J.K.* piemērot administratīvo arestu uz 15 diennaktīm, uzlikt naudas sodu Ls 500 un atņemt *J.K.* transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[2.1] Pārbaudot un novērtējot pierādījumus var atzīt, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, *J.K.* darbības pamatoti kvalificētas kā transportlīdzekļa vadīšana, ja asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

[2.2] Pārkāpuma sastāvs pierādīts ar lietā esošajiem pierādījumiem: 2008.gada 21.jūlija Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4324 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, ar kuru konstatēta alkohola koncentrācija

asinīs 2,44 promiles, pārkāpuma sastāvam atbilstošās darbības fiksētas 2008.gada 21.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 327852.

Pierādījumi par *J.K.* atrašanos 2008.gada 21.jūlijā alkoholisko dzērienu iespaidā (vadot transportlīdzekli) ir iegūti un atbilst likumā noteiktajai kārtībai.

[2.3] *J.K.* vaina administratīvā pārkāpumā, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā, ir pierādīta ar pietiekošiem un ticamiem pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietas materiālos.

[2.4] Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu – pārkāpums izdarīts pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus, radot bīstamību sabiedrībai, pārkāpēja personību, apstākļus, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu – gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta (*J.K.* 2008.gada 3.maijā sodīts par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē) –, *J.K.* piemērojams LAPK 149.[15]panta ceturtās daļas sankcijā paredzētais sods – administratīvais arests uz 15 diennaktīm, naudas sods Ls 500, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

[2.5] *J.K.* ir pienākums labprātīgi iemaksāt alkohola ietekmes noteikšanai veiktos izdevumus Ls 32,10 apmērā (apmēru apstiprina 2008.gada 21.jūlija transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols, ar kuru pārkāpējam konstatēts alkohola reibums – 2,44 promiles).

[3] Par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 24.jūlija lēmumu *J.K.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka nepiekrīt lēmumam turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[3.1] Tiesa, taisot spriedumu lietā, nav izvērtējusi visus pierādījumus un dokumentus, kas ir lietas materiālos, kā arī nav ņēmusi vērā to, ka *J.K.* uz tiesas sēdi neieradās, jo *J.K.* policijas darbinieki neizsniedza pavēsti, kad un kur ir jāierodas uz tiesas izskatīšanu, bet tiesa, nepārbaudot šo informāciju, vienpusēji pieņēma spriedumu.

[3.2] Lietas materiālos esošajā administratīvajā protokolā nav norādīts tā sastādīšanas datums, kas ir būtisks administratīvo aktu izstrādāšanas noteikumu pārkāpums, no kā var secināt, kad administratīvais akts ir sastādīts. Līdz ar to nav pierādīts, ka 2008.gada 21.jūlijā plkst.16.05 *J.K.* Rīgā, pa Tallinas ielu virzienā no A.Deglava ielas puses J.Asara ielas virzienā vadīja transportlīdzekli BMW 318, */reģistrācijas numurs/,* jo *J.K.*, būdams alkohola reibumā, sēdēja transportlīdzeklī, kas atradās pie brauktuves malas.

[3.3] Lietā nav iesniegti čeki par konkrētā mēraparāta Lion ņemto mērījumu (jo tādu nebija), bet, ja *J.K.* būtu braucis ar transportlīdzekli, policijas darbiniekiem būtu jāveic alkohola koncentrācijas izelpotajā gaisā pārbaude, ko nosaka iekšējais Valsts policijas reglaments. Ir tikai medicīniskās ekspertīzes slēdziens par alkohola koncentrāciju asinīs, līdz ar ko ir secināms, ka administratīvā pārkāpuma lietā sastādītie administratīvie akti ir sastādīti nepilnīgi, neobjektīvi, neatbilstoši administratīvo aktu sastādīšanas noteikumiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis apelācijas sūdzību uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[6] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šī likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot lietas apstākļus, atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas sprieduma motivācijai.

[7] Administratīvā apgabaltiesa nevērtē tos apelācijas sūdzībā minētos motīvus, kuri izvērtēti pirmās instances tiesas spriedumā.

[8] No lietas materiāliem Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *J.K.* 2008.gada 21.jūlijā ir saņēmis pavēsti par ierašanos Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā 2008.gada 24.jūlijā plkst.10.

Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka *J.K.* pienācīgi ir paziņots par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, par ko *J.K.* ir parakstījies.

[9] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka administratīvajā protokolā Nr.PA 327852 ir norādīts tā sastādīšanas datums. Līdz ar to *J.K.* apelācijas sūdzībā norādītais arguments nav pamatots.

[10] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka saskaņā ar Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB219791 norādīto *J.K.* ir atteicies no alkohola koncentrācijas pārbaudes izelpotajā gaisā. Līdz ar to *J.K.* apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka šāda pārbaude prettiesiski nav veikta, nav pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.^{11}panta otrās daļas 1.punktu un ceturto daļu un 286.^{14}pantu un Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 24.jūlija lēmumu par *J.K.* (*/personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvā pārkāpumu, bet *J.K.* apelācijas sūdzību par noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova

Tiesneši S.Kanenberga

E.Puriņš