Lietas Nr. C29506316
Lietvedības Nr.C-0179-17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2017.gada 24.martā

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova
ar tiesas sēdes sekretāri K.Šteinu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "Norvik Banka" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 13.jūnijā prasītāja AS "Norvik Banka", pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, cēla Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. D/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas prasītājas labā no Aizdevuma līguma izrietošās un neizpildītās saistības – pamatparādu 2 239,20 EUR, līgumiskos procentus 1 247,54 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 15.novembra līdz 2012.gada 13.jūlijam, līgumsodu 223,92 EUR un likumiskos procentus 528,45 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 14.jūlija līdz 2016.gada 30.maijam, kopā piedzenot 4 239,11 EUR apmērā; lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā no Kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – Atļautā kredīta parādu 498,01 EUR, neatļautā kredīta parādu 2,44 EUR, līgumiskos procentus 237,72 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 13.aprīļa līdz 2012.gada 21.jūnijam, un līgumsodu 50,04 EUR, kopā piedzenot 788,21 EUR; lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus; lūdz noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka **2009.gada 25.jūnijā** pusēm noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTK **R002876,** saskaņā ar kuru Atbildētājam piešķirts un izsniegts aizdevums **2 319,67 EUR (LVL 1 630,27)** apmērā Atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret Prasītāju. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.3.punktu gada procentu likme noteikta **24%,** savukārt aizdevuma atmaksas termiņš - **2015.gada 15.jūnijs.** Saskaņā ar Aizdevuma līguma maksājumu grafiku Atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi **61,17 EUR (LVL 42,99)** līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos Atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, par katru Aizdevuma līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu Atbildētājam pielīgta saistība maksāt Prasītājam līgumsodu 0.15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu no Prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Aizdevuma līguma 3.3.punktā noteikts, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo Atbildētāju no Aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildes. Aizdevuma līguma 2.2.1.punktā noteikts Atbildētāja pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Atbildētāja norēķinu kontā. Atbildētājs pienācīgi nepildīja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei veikts 2010.gada 18.janvārī 28,46 EUR apmērā. Ar **2012.gada 2.jūlija** paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētajam līguma 2.3.2.punktam, Atbildētājam dots 10 dienu termiņš kavēto saistību izpildei, pretējā gadījumā aizdevuma līgums uzskatīts par izbeigtu. Sakarā ar to, ka Atbildētājs norādītajā termiņā saistības neizpildīja, Aizdevuma līgums uzskatāms par izbeigtu ar **2012.gada 13.jūlijā.** Prasītājs 2015.gada 26.februārī nosūtījis Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot līdz **2015.gada 14.martam** labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas Atbildētājs savas saistības saskaņā ar Aizdevuma līgumu nav izpildījis.

Prasītāja norādījusi, ka **2005.gada 14.decembrī** starp pusēm noslēgts līgums **Nr.VK10001250, par** VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru Atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts **498,01 EUR (LVL 350)** apmērā ar kredīta atmaksas termiņu **24** mēneši. Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.12.punktu kredīts ir aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma 1.13.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Kredītkartes līguma 1.14.punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu. Atbilstoši Kredītkartes līguma 1.9. un 1.10.punktam, Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā bija jānorēķinās ar Prasītāju - jāsamaksā ikmēneša maksājumi **15,71 EUR (LVL 18,07)** apmērā. Saskaņā ar 2009.gada 3.jūnija Papildnolīgumu pie Kredītkartes līguma Puses vienojās pagarināt kredītkartes limita atmaksas termiņu vēl uz 24 mēnešiem. Saskaņā ar Kredītkartes līguma 5.3.punktu ar Ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētāja saistības pret Prasītāju, tai skaitā tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.22.punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir Līguma neatņemama sastāvdaļa. Kredītkartes līguma 3.1.punktā Atbildētājs apņēmās ievērot Kredītkartes līgumu, Noteikumus un Tarifus, t.sk. to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz Maksājuma datumam maksāt Prasītājam Ikmēneša maksājumus. Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajām Bankas **Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai pro** centu likme par Atļauto kredītu noteikta 1,79% mēnesī jeb **21,48%** gadā no iztērētās piešķirtā kredīta summas. Gadījumā, ja Atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis Ikmēneša maksājumu, Atbildētājam atbilstoši Kredītkartes līguma 1.11. un 5.11.punktam pielīgta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar **Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai** sastāda **0,25%** dienā no nesamaksātās ikmēneša summas. Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumiem Atbildētājam mēneša maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 5.10.punktu par Neatļautā kredīta izmantošanu Atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem, t.i., **0,167%** par pārtēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma. Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad Prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai. Kā norādīts Kredītkartes līguma 5.2.punktā, "**tiek uzskatīts, ka Klients, lietojot Karti, izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad Banka saņem informāciju par Darījuma, kura rezultātā pārsniegts Klienta paša naudas līdzekļu atlikums Kartes kontā, veikšanu.** No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās Kredīta summas atmaksas termiņš **un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās un atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā Kartes lietošanas laikā".** Minētais nozīmē, ka netiek noteikts konkrēts Kredīta gala atmaksas termiņš, bet gan maksimālais kredīta atmaksas termiņš, kādā, veicot ikmēneša maksājumus, Atbildētājs varētu pilnībā norēķināties ar Prasītāju - atmaksātu kredītu un procentus par kredīta izmantošanu. Gadījumā, ja klients, ievērojot Kredītkartes līguma 5.2.punkta nosacījumus, veic ikmēneša maksājumus, bet pēc tam izmantotās un atmaksātās summas, kas ir pieejamas visā Kartes lietošanas izlieto, ko Klients tiesīgs darīt katru mēnesi, kredīta atmaksas termiņš faktiski tiek pagarināts. Atbildētājs nepildīja ar Kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, proti, **2011.gada 10.septembrī,** kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei saņemts 2010.gada 18.janvārī 22,97 EUR apmērā. Prasītājs 2015.gada 26.februārī nosūtījis Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot līdz **2015.gada 14.martam** labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas Atbildētājs savas saistības saskaņā ar Kredītkartes līgumu nav izpildījis.

Rakstveida paskaidrojumi no atbildētājas tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu, 2016.gada 17.oktobrī civillieta saņemta izskatīšanai Dobeles rajona tiesā.

Prasītājas AS "Norvik Banka" pārstāvis un atbildētāja /pers. D/ tiesas sēdē nav ieradušies, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņiem paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes uz prasītājas norādīto adresi un atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi.

2017.gada 15.martā tiesā saņemtajā iesniegumā prasītāja lūgusi lietu izskatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, kaut gan par lietas izskatīšanu paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.*

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradusies uz tiesas sēdi, lai sniegtu paskaidrojumus tiesas sēdē, nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasību un likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.*

Lietā noskaidrots, ka ar 2005.gada 14.decembra Viva Maestro norēķinu kartes izsniegšanas un lietošanas līgumu Nr.VK10001250, kas noslēgts starp AS „Norvik Banka" un /pers. D/, atbildētājai piešķirts atļautais kredīts 350 LVL (498,01 EUR), ar ikmēneša procentu likmi, kas tiek aprēķināta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, un atmaksas termiņu 24 mēneši.

Lietas materiāliem pievienotais klienta karšu konta izraksts Nr.3331492-2016/0530 par laika periodu no 14.12.2005. līdz 31.12.2013. apstiprina atbildētājai piešķirto aizdevumu.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.* Civillikuma 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Līguma 1.9. un 1.10.punkts noteic, ka atbildētājai norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētājas saistības pret prasītāju, t.sk. atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma vispārīgajiem noteikumiem, norēķini atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma* un atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, *katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu, līdz ar ko prasītājam ir tiesības prasīt tiesas ceļā piedzīt samaksu no atbildētāja par sniegtajiem pakalpojumiem.*

No prasības pieteikumam pievienotā konta izraksta un parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja līguma maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā pielīgtos maksājumus nav veikusi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par neatmaksātā atļautā kredīta 498,01 EUR apmērā un neatļautā kredīta 2,44 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks*

pielaidis nokavējumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Atbilstoši Tarifu likmei VIVA kartes apkalpošanai mēneša procentu likme par atļautā kredīta izmantošanu noteikta 1,79% apmērā, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasījums arī šajā daļā ir pamatots un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami nesamaksātie procenti par atļautā kredīta lietošanu 237,72 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 13.aprīļa līdz 2012.gada 21.jūnijam.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka apmierināms AS „Norvik Banka" prasījums daļā par līgumsoda piedziņu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 50,04 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.Atbilstoši Līguma 5.10.punktam, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Savukārt atbilstoši Līguma 1.11.un 5.11.punktam, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas saskaņā ar līguma tarifiem (0,25% dienā)*.

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka atbildētāja ir kavējusi ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājai Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu ne vairāk par 10% apmērā no parāda pamatsummas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams līgumsods par laiku no 2010.gada 13.aprīļa līdz 2011.gada 10.septembrim par maksājuma samaksas nokavējumu 49,80 EUR un līgumsods par neatļautā kredīta izmantošanu 0,24 EUR.

Lietā arī noskaidrots, ka **2009.gada 25.jūnijā** starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTK**R002876,** saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts un izsniegts aizdevums **2 319,67 EUR** apmērā, nosakot procentu likmi 24% un aizdevuma atmaksas termiņu 2015.gada 15.jūnijs. Saskaņā ar aizdevuma līguma 2.3.2.apakšpunktu aizdevējam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs desmit dienu laikā no aizdevēja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas nodrošina norēķinu kontā neatmaksāto aizdevuma summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja aizņēmējs nav ievērojis kādu no līguma noteikumiem. Līguma 2.2.1.apakšpunkts noteic, ka aizņēmējam ir pienākums atmaksāt saņemto kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 3.1.apakšpunktu par katru līgumā norādītās saistības kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,15% apmērā no termiņā nesamaksātās summas. Saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku atbildētājai bija jāveic maksājumi katru mēnesi līdz 10.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Aizdevuma izsniegšanu apliecina /pers. D/ aizdevuma konta izraksts.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 2 239,20 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Tā kā pēdējais maksājums aizdevuma līguma izpildei no atbildētājas saņemts 2010.gada 18.janvārī, secināms, ka atbildētāja nepildīja līgumisko saistību, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs atlikums kredīta maksājumu veikšanai. 2012.gada 2.jūlijā atbildētājai nosūtīts rakstveida paziņojums par aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, un līgums izbeigts ar 2012.gada 13.jūliju.

Saskaņā ar prasītājas iesniegto aprēķinu nesamaksātie procenti par kredīta lietošanu ir 1 247,54 EUR par laiku no 2009.gada 15.novembra līdz 2012.gada 13.jūlijam.

Tiesai nav pamata apšaubīt aizdevuma līgumā noteiktās procentu likmes 24% gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas pamatotību, jo saskaņā ar aizdevuma līguma 1.4.apakšpunktu gada procentu likme, kas aprēķināta atbilstoši Ministru Kabineta 2008.gada 25.augusta noteikumiem Nr.692 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanas līgumu", ir 28,08 %. Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar prasītājas iesniegto aprēķinu līgumsoda apmērs ir 223,92 EUR, kas aprēķināts par laiku no 2009.gada 15.novembra līdz 2012.gada 13.jūlijam, samazinot līgumsoda apmēru līdz 10% no pamatparāda un kas prasītāja labā piedzenams no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu - procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 528,45 EUR par laiku no 2012.gada 14.jūlija līdz 2016.gada 30.maijam, kas prasītājas labā piedzenami no atbildētājas.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteikusi, noslēgto līgumu tiesiskumu, aizdevuma summas saņemšanas faktu un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojusi un parādu samaksājusi. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, faktu, ka atbildētāja ar līgumiem pielīgtās saistības nav pilnībā izpildījusi. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, *kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.* Tādējādi no /pers. D/ par labu AS „Norvik banka" piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas b) apakšpunktu – 435,83 EUR (5 027,32 EUR – 2 134 EUR = 2 893,32 EUR; 2 893,32 EUR x 4% = 115,73 EUR, 115,73 EUR + 320,10 EUR = 435,83 EUR) apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 6,28 EUR apmērā.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 6,28 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. 1,58 EUR (6,28 EUR – 4,70 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms labprātīgs izpildes termiņš sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt AS "Norvik Banka" prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, no Aizdevuma līguma Nr.PTKR002876 izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības pamatparādu 2 239,20 EUR, līgumiskos procentus 1 247,54 EUR par laiku no 2009.gada 15.novembra līdz 2012.gada 13.jūlijam, līgumsodu 223,92 EUR, likumiskos procentus 528,45 EUR par laiku no 2012.gada 14.jūlija līdz 2016.gada 30.maijam, un no Kredītkartes līguma Nr.VK10001250 izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – Atļautā kredīta parādu 498,01 EUR, neatļautā kredīta parādu 2,44 EUR, līgumiskos procentus 237,72 EUR par laiku no 2010.gada 13.aprīļa līdz 2012.gada 21.jūnijam, līgumsodu 50,04 EUR, par kopējo summu 5 027,32 EUR un tiesas izdevumus 440,53 EUR, kopā piedzīt 5 467,85 EUR (pieci tūkstoši četri simti sešdesmit septiņi *euro,* 85 centi).

Parāda summu pēc līguma Nr.PTKR002876 ieskaitīt AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, kontā SWIFT: LATB LV22, konta Nr.LV47LATB00000PATEREUR.

Parāda summu par saistībām pēc līguma Nr.VK10001250 ieskaitīt AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, kontā SWIFT: LATB LV22, konta Nr. LV03LATB0000VIVAKARTE.

Noteikt AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās pamatparāda summas, procentu pieaugumam apstājoties, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis pamatparādu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens *euro*, 58 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā. Labprātīgas sprieduma izpildes termiņā valsts ienākumos piespriesto tiesas izdevumu samaksu apstiprinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2017.gada 24.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova