Lietas Nr. 11261111213

2014.gada 6.februārī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas tiesnesis Ilgvars Jaunģelže, Liepājā, Republikas ielā 14, 2014.gada 6.februārī, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/,*** */personas kods/,* apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas**.**

Pārbaudījis pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesnesis

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais*/pers. A/*izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti :

2013.gadā 18.oktobrī ap plkst.17:00 */pers. A/*, atrodoties automašīnā Renault Megana, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, uz autoceļa Priekule-Vaiņode, apmēram 6 km attālumā no /adrese/, no automašīnas cimdu nodalījuma nozaga /pers. B/ piederošās mantas - maku 14,23 *euro* (Ls 10,00) vērtībā un naudu 99,60 *euro* (Ls 70,00)*,* tādējādi zādzības rezultātā /pers. B/ nodarīja mantisku kaitējumu par 113,83 *euro* (Ls 80,00)*.*

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt */pers. A/,* mantkārīgu tieksmju dēļ, izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu, un konkrēti :

2013.gadā 18.oktobrī ap plkst.17:00 */pers. A/*, atrodoties automašīnā Renault Megana, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, uz autoceļa Priekule-Vaiņode, apmēram 6 km attālumā no /adrese/, no maka, kurš atradās automašīnas cimdu nodalījumā, nolaupīja /pers. B/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrībai Nordea Bank Finland Plcpiederošo debetkarti „Maestro", kura piesaistīta /pers. B/ kontam/konta numurs/.

2013.gada 18.oktobrī plkst.17:40 */pers. A/* nelikumīgi izmantoja „Swedbank" bankomātā Vaiņodes ugunsdzēsēju depo, Raiņa ielā 4, /adrese//pers. B/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrībai Nordea Bank Finland Plcpiederošo „Maestro" debetkarti, kura piesaistīta /pers. B/ kontam /konta numurs/, ieliekot to bankomātā, ievadot PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no konta noņemtu naudu 28,46 *euro* (Ls 20,00)*,* kā rezultātā minētā naudas summa no konta tika atskaitīta, nodarot /pers. B/mantisku kaitējumu par šo summu.

2013.gada 18.oktobrī plkst.17:48 */pers. A/* nelikumīgi izmantoja „Swedbank" bankomātā Vaiņodes ugunsdzēsēju depo, Raiņa ielā 4, /adrese//pers. B/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrībai Nordea Bank Finland Plcpiederošo „Maestro" debetkarti, kura piesaistīta /pers. B/ kontam /konta numurs/, ieliekot to bankomātā, ievadot PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no konta noņemtu naudu 71,14 *euro* (Ls 50,00)*,* kā rezultātā minētā naudas summa no konta tika atskaitīta, nodarot /pers. B/mantisku kaitējumu par šo summu.

2013.gada 19.oktobrī plkst.11:06 */pers. A/* nelikumīgi izmantoja bankomātā pie veikala „Saulīte", Rīgā, precīzi nenoskaidrotā vietā, /pers. B/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrībai Nordea Bank Finland Plc piederošo „Maestro" debetkarti, kura piesaistīta /pers. B/ kontam /konta numurs/, ieliekot to bankomātā, ievadot PIN kodu un veicot citas operācijas, lai no konta noņemtu naudu 71,14 *euro* (Ls 50,00)*,* kā rezultātā minētā naudas summa no konta tika atskaitīta, nodarot /pers. B/ mantisku kaitējumu par šo summu.

2013.gada 20.oktobrī plkst.14:40 */pers. A/* nelikumīgi izmantoja „Virši-A" degvielas uzpildes stacijā „Ragana" Vārpu iela 1, /adrese/, /pers. B/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrībai Nordea Bank Finland Plc piederošo „Maestro" debetkarti, kura piesaistīta /pers. B/ kontam /konta numurs/, norēķinoties par pirkumu 7,19 *euro* (Ls 5,05)*,* kā rezultātā minētā naudas summa no konta tika atskaitīta, nodarot /pers. B/mantisko kaitējumu par šo summu.

2013.gada 21.oktobrī plkst.22:00, */pers. A/* nelikumīgi izmantoja degvielas uzpildes stacijā „Statoil" /adrese/ /pers. B/ valdījumā esošo maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrībai Nordea Bank Finland Plc piederošo „Maestro" debetkarti, kura piesaistīta

/pers. B/ kontam /konta numurs/, norēķinoties par pirkumu 5,45 *euro* (Ls 3,83), kā rezultātā minētā naudas summa no konta tika atskaitīta, nodarot /pers. B/mantisko kaitējumu par šo summu.

Tādējādi */pers. A/,* nolaupot un nelikumīgi izmantojot svešu maksāšanas līdzekli, nodarīja /pers. B/ mantisko kaitējumu kopsummā par 183,38 *euro* (Ls 128,88).

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja smagu noziegumu, kura pazīmes paredzētas Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko no procesā iesaistītajām personām netika saņemti iebildumi.

2014.gada 16.janvārī krimināllietā starp valsts apsūdzētāju un apsūdzēto */pers. A/* noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. No vienošanās protokola redzams, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

No vienošanās protokola konstatējams, ka */pers. A/* pilnībā atzinis savu vainu, atbilstoši celtajai apsūdzībai pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas, valsts apsūdzētājs piedāvājis un apsūdzētais */pers. A/* piekritis, atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai, sekojošam sodam – piespiedu darbam uz 60 stundām un atbilstoši Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijai, sekojošam sodam – piespiedu darbam uz 150 stundām, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. un 3.daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar piespiedu darbu uz 180 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un apmēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/*ir izdarījis mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (l.l. 31-33), administratīvi sodīts (l.l. 36-37).

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka */pers. A/*vaļsirdīgi atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatēja.

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka */pers. A/*darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas, viņa vaina pilnībā pierādīta un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām un ir apstiprināma.

Bez tam tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais /pers. A/ ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir ņemts vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, ņemta vērā apsūdzētā personība, viņa atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, tāpēc vienošanās ir apstiprināma.

Apsūdzētajam */pers. A/*pirmstiesas procesā piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 240.pantu lietiskie pierādījumi – naudas maks un vadītāja apliecība /numurs/ – uzskatāmi par atgrieztiem cietušajam /pers. B/. CD disku ar video ierakstu – iznīcināt.

Lietā cietušais /pers. B/ pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju 322,64 *euro* apmērā. Tiesa uzskata, ka pieteiktais kaitējums ir atlīdzināms pilnā apmērā piedzenot to no apsūdzētā par labu cietušajam, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.panta pirmo daļu, 540.pantu, 540.[1]panta trešo daļu, piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 542.panta otro daļu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apstiprināt 2014.gada 16.janvārī starp valsts apsūdzētāju un */pers. A/* noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts *Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā* un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts *Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā* un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 150 (vienu simtu piecdesmit) stundām, bez manta konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.un 3.daļu ***/pers. A/*** galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar **piespiedu darbu uz 180 (vienu simtu astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Piedzīt no ***/pers. A/*** par labu cietušajam /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 322,64 *euro* (trīs simts divdesmit divu euro 64/100).

/pers. A/piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – naudas maku un vadītāja apliecību /numurs/ – uzskatīt par atgrieztiem cietušajam /pers. B/. CD disku ar videoierakstu – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže