Lietas Nr. C29626513
Lietas arhīva Nr. C-2630-14/9

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2014.gada 5.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe,
rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2013.gada 30.aprīlī prasītāja SIA /Nosaukums A/ Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, atbildētājs nav pilnībā apmaksājis rēķinus, kuri tika izrakstīti, pamatojoties uz starp prasītāju un atbildētāju noslēgto īres līgumu un pieņemšanas nodošanas aktu pie īres līguma. Rēķinu apmaksa veikta tikai daļēji. Līdz ar to prasītāja pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu SIA /Nosaukums A/ parādu LVL 500,03 apmērā, kas izveidojies par neapmaksātiem rēķiniem, piedzenot arī visus tiesas izdevumus.

2013.gada 15.maijā atbildētājam uz pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi /adrese A/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā izskaidrotas procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 15.jūnijam.

Savukārt 2014.gada 1.oktobrī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese B/, atkārtoti nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā izskaidrotas procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 20.oktobrim. Tāpat atbildētājam nosūtīts paziņojums par lietas uzskatīšanas vietu un laiku.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ pantu, lieta tika nolikta iztiesāšanai rakstveida procesā 2014.gada 5.novembrī, par ko 2014.gada 1.oktobrī paziņoja pusēm, paziņojot par tiesas sprieduma pieejamības datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Pastāvot šādiem apstākļiem, ir konstatējams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.pantu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Dzīvojamās telpas lietošanas tiesības citai personai var nodot dzīvojamās telpas īpašnieks (..).

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2012.gada 19.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts līgums Nr.190112/133p/i par dzīvojamo telpu īri, saskaņā ar kuru prasītāja izīrēja atbildētājam dzīvokli Nr.133, /adrese/, ar kopējo platību 65,8 $m^2$ (lietas 8.-15.lapa). Līguma 2.1.punktā noteikts, ka līgums stājas spēkā pēc tā abpusējas parakstīšanas un ir spēkā līdz 2013.gada 18.janvārim.

Dzīvoklis ar visām tajā esošajām mēbelēm un aprīkojumu tika nodots atbildētāja lietošanā 2012.gada 19.janvārī ar pieņemšanas-nodošanas aktu (lietas 16.-18.lapa).

Saskaņā ar Dzīvojamo telpu īres līguma 3.1.1.punktu īres maksa tika noteikta LVL 240,00 mēnesī. Saskaņā ar Dzīvojamo telpas īres līguma 3.1.2.punktu papildus šī līguma punktā 3.1.1.noteiktajai dzīvokļa īres maksai īrnieks maksā izīrētājam par mājas un tai pieguļošas teritorijas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kas sastāda LVL 0,28 par katru dzīvokļa platības kvadrātmetru mēnesī.

Tāpat lietā noskaidrots, ka 2012.gada 19.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts līgums Nr.190112/133P/A par autostāvvietas nomu (lietas 19-20.lapa), saskaņā ar kuru prasītāja izīrēja atbildētājam maksas autostāvvietu Nr.90, /adrese/, pazemes autostāvvietā, vienas vieglās automašīnas novietošanai laika periodā no 2012.gada 19.janvāra līdz 2013.gada 18.janvārim.

Saskaņā ar autostāvvietas nomas līguma 3.punktu, par autostāvvietas lietošanas tiesībām nomniekam tiek noteikta mēneša nomas maksa LVL 21,31 apmērā.

Tādējādi, atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.panta un 11.[3] panta noteikumiem, atbildētājam ir pienākums veikt īres maksu un maksu par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu - pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam uz likuma pamata ir pienākums maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

No prasītājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem – 2013.gada 15.februāra faktūrrēķina Nr.RFp-13-01004, 2013.gada 4.marta faktūrrēķina Nr.RFp-13-01572 un 2013.gada 5.marta faktūrrēķina Nr.RFp-13-02338 (lietas 21.-23.lapa) ir konstatējams, ka prasītāja izrakstīja rēķinus par komunālajiem pakalpojumiem par laika posmu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 1.martam LVL 344,94 apmērā, kā arī rēķinu par dīvāna tīrīšanu un matraci LVL 180,00 apmērā. Atbildētājs rēķinu apmaksu veicis tikai daļēji, kā rezultātā izveidojies parāds EUR 711,48 (LVL 500,03) apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs ir lietojis izīrēto dzīvokli, saņēmis sniegtos komunālos pakalpojumus, taču tikai daļēji veicis norēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī nav veicis samaksu par dīvāna tīrīšanas pakalpojumiem.

Atbildētājs prasītājas rēķinus nav apstrīdējis un par celto prasību iebildumus nav cēlis. Lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu samaksājis parādu.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams parāds EUR 711,48 (LVL 500,03) apmērā par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 106,73 (LVL 75,01) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30) apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 111,43 (LVL 78,31) apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma piegādi sastāda EUR 1,55. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 9,30, ko veido izdevumi par prasības pieteikuma un paskaidrojumu veidlapas nosūtīšanu atbildētājam, paziņojumu nosūtīšanu prasītājam un atbildētājam. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi EUR 4,70 apmērā, ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 4,60 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas prasībām atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 42.pantu, 93.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 250.[25] un 204.[1] pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 711,48 apmērā un tiesas izdevumus EUR 111,43 apmērā, kopā piedzenot EUR 822,91 (astoņi simti divdesmit divi *euro* 91 cents).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,60 (četri *euro* 60 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29626513.

Noteikt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 5.novembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Sviķe