ECLI:LV:RIRT:2019:0328.C33476818.3.S

Lieta Nr.C33476818
Lietvedības Nr.C-1360-19/19

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2019.gada 28.martā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Ivetu Jungu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā pret /pers. E/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 18.jūlijā prasītājas pilnvarotā pārstāve SIA „Julianus Inkaso Latvija" vērsusies tiesā ar prasību pret atbildētāju /pers. E/ par zaudējumu un likumisko procentu piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai: galveno parādu EUR 3430,76 apmērā; likumiskos procentus EUR 108,87 apmērā; kopā – EUR 3539,63; piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 376,23 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 un izdevumus par dokumentu tulkojumu; noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 42.pantu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta otro, trešo daļu, Civillikuma 1779.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.panta pirmo daļu, 41., 195.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājas ieskatā ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā un piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 3430,76 (t.sk. zaudējumu summa, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 3344,68 un papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā) un likumiskos procentus EUR 108,87 apmērā. Kopējā prasības summa ir EUR 3539,63.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.^{1}punktu un 148.panta 1.^{3}daļu, prasītāja norāda, ka pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota strīda risināšanai, kā arī turpmāk prasītājs nepiekrīt izmantot mediāciju.

2018.gada 23.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam uz viņa deklarētās dzīves vietas adresi /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2018.gada 22.augustam (lietas 41.lapa).

2018.gada 28.augustā atbildētājam nosūtītais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes laikā nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 44.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par tiesā celto prasību.

Par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots, 2018.gada 10.septembrī nosūtot tiesas pavēstes.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2019.gada 22.martā tiesā saņemts prasītājas pārstāvja /pers. H/ iesniegums, kurā norādīts, ka, ņemot vērā to apstākli, ka prasītājai ir nozīmētas tiesas sēdes citās tiesās, kā arī uzskata, ka prasība ir pilnīgi pierādīta ar lietā esošajiem dokumentiem, lūdz izskatīt prasību bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā (lietas 46.lapa).

Izvērtējusi pieteikto lūgumu, tiesa uzskata, ka lietu ir iespējams skatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..].

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja pavēste nosūtīta 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu [..]. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par lietas izskatīšanas laiku, vietu, un lietu iespējams skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktam saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Savukārt saskaņā ar minētā panta otro daļu saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Pie konstatētajiem apstākļiem, ka atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par prasību, uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai, un, ievērojot Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumus, atzīst par iespējamu saīsināta sprieduma taisīšanai, saīsinātā sprieduma motīvu daļā norādot normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, apmierinot prasību.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18., 31.panta pirmo, otro daļu, 41.panta otrās daļas 1.punktu, 42., 43., 51.panta pirmās daļas 1.punktu, otro daļu un trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1775., 1779., 1838.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu EUR 3344,68, papildus zaudējumu fiksētās maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā un likumisko procentu par laika periodu no 2017.gada 9.decembra līdz 2018.gada 26.jūnijam EUR 108,87 apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst arī prasītājas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās zaudējumu pamatsummas EUR 3344,68, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā un 34.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktā, 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 376,23 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu EUR 17,12.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 194.panta pirmās daļas 2.punktu, otro daļu, 195., 204.[1]panta otro daļu, 208.[1] , 208.[2] , 208.[4] , 208.[8] panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no atbildētāja /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" reģistrācijas numurs 40008084453, zaudējumus EUR 3344,68 (trīs tūkstoši trīs simti četrdesmit četri *euro* un 68 centi), zaudējumus- fiksēto maksu EUR 86,08 (astoņdesmit seši *euro* un 08 centi), likumiskos procentus par laika periodu no 2017.gada 9.decembra līdz 2018.gada 26.jūnijam EUR 108,87 (viens simts astoņi *euro* un 87 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 376,23 (trīs simti septiņdesmit seši *euro* un 23 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 17,12 (septiņpadsmit *euro* un 12 centi), kopā piedzenot EUR 3932,98 (trīs tūkstoši deviņi simti trīsdesmit divi *euro* un 98 centi), nosakot, ka samaksa veicama biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā AS „Swedbank", konta Nr.LV65HABA0551022538931.

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās zaudējumu summas EUR 3344,68 (trīs tūkstoši trīs simti četrdesmit četri *euro* un 68 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Aizmugurisks spriedums stājas likumīgā spēkā, ja likumā noteiktajā termiņā nav iesniegta apelācijas sūdzība un nav iesniegts pieteikums par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Riekstiņa