Lietas Nr. 11310082616
Lietas arhīva Nr. K24-0151-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 19.aprīlī

Ogres rajona tiesa,
tiesnese I.Punte,
piedaloties prokurorei I.Rudovskai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas) atrodoties alkohola ietekmē šādos apstākļos:

2016.gada 12.novembrī ap plkst.01.37 /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un neesot atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), vadīja citai personai piederošo transportlīdzekli Ford Focus, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Ogres novadā, Ogres pilsētā pa Mālkalnes prospektu no Tīnūžu ielas puses, ēkas Mālkalnes prospektā 20 virzienā, kur viņa vadīto transportlīdzekli apturēja Valsts policijas darbinieki.

Veicot transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo kontroles aparātu „AlcoQuant 6020", 2016.gada 12.novembrī ap plkst.01.43 /pers. A/ izelpotajā gaisā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas bija 2,05 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Veicot atkārtotu pārbaudi, 2016.gada 12.novembrī ap plkst.02.00 /pers. A/ izelpotajā gaisā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas bija 1,89 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

Saskaņā ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 1.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11120074815 /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, piespiedu darbu uz 50 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 4 mēnešiem 27 dienām.

/pers. A/ neievēroja un neizpildīja Bauskas rajona tiesas piespriesto tiesību ierobežojumu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, un 2016.gada 12.novembrī ap plkst.01.37 /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un neesot atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), vadīja citai personai piederošo transportlīdzekli Ford Focus, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Ogres novadā, Ogres pilsētā pa Mālkalnes prospektu no Tīnūžu ielas puses, ēkas Mālkalnes prospekta 20 virzienā, kur viņa vadīto transportlīdzekli apturēja Valsts policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore I.Rudovska izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, un apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajā daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Ogrē, šķīries, apgādībā 5 nepilngadīgi bērni, ieguvis pamatizglītību, apgūta celtnieka specialitāte, reģistrējies kā bezdarbnieks, deklarētās dzīvesvietas adrese: /adrese A/, faktiskās dzīvesvietas adrese: /adrese B/.

/pers. A/ iepriekš 6 reizes sodīts, pēdējo reizi ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 1.oktobra spriedumu par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi. Galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi, piespiedu darbs 50 stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 4 mēnešiem 27 dienām (lietas 82., 93.-95.lapa).

/pers. A/ ir piemēroti administratīvie sodi (lietas 58.lapa).

Slimību profilakses un kontroles centra „Ar noteiktām slimībās slimojošu pacientu reģistrā par narkoloģiskajiem pacientiem un pacientiem, kuriem diagnosticēti psihiski un uzvedības traucējumi" nav fiksētas ziņas par /pers. A/ (lietas 84.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli abos noziedzīgos nodarījumos tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību, tiesa uzskata, ka par Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nav pamata konstatēt atbildību pastiprinošu apstākli - noziedzīgā nodarījuma izdarīšana

alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vainīgums transportlīdzekļa vadīšanā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē ir pierādīts pilnībā un viņa noziedzīgās darbības kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Ar savām darbībām, vadot transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, apsūdzētais ir apdraudējis gan savu, gan sabiedrības drošību, pakļaujot briesmām arī citu ceļu satiksmes dalībnieku veselību un dzīvību.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - izciešanas ir pierādīta un viņa noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu abi noziedzīgie nodarījumi klasificēti kā mazāk smagi noziegumi.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Savukārt, par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 312.panta, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, tiesa secina, ka brīvības atņemšana, tajā skaitā īslaicīga brīvības atņemšana, ir pārāk bargs sods par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, un soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams, nosakot kādu no Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ievērojot, ka apsūdzētais nestrādā un viņa mantisko stāvokli, kā arī to, ka viņam ir pienākums apgādāt 5 nepilngadīgus bērnus, tiesa atzīst, ka naudas soda piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem resocializētu un panāktu, lai notiesātais un citas personas atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods - piespiedu darbs.

Izvērtējot apsūdzētā paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa secina, ka apsūdzētais nožēlo izdarīto un izprot izdarītā noziedzīgā nodarījuma sabiedrisko bīstamību, taču ņemot vērā, ka apsūdzētais atkārtoti tiek sodīts par šādu noziegumu un noziedzīgs nodarījums ir izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, ir pamats uzskatīt, ka /pers. A/ nav izdarījis nepieciešamos secinājumus, kā arī bezatbildīgi izturas pret likuma normu ievērošanu un saviem pienākumiem. Vienlaikus tiesa pozitīvi vērtē apsūdzētā teikto, ka kopš 2016.gada novembra viņš vairs nav lietojis alkoholu.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespriežot pamatsodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, kā arī apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Ievērojot Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo /pers. A/ nav automašīnas Ford Focus, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, īpašnieks.

Saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms obligātais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Nosakot papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana piemērošanas termiņu, tiesa vērtē lietā konstatēto, tajā skaitā, diennakts laiku un vietu, kur izdarīts noziedzīgais nodarījums, kā arī minimālo alkohola koncentrāciju apsūdzētā izelpojamā gaisā -1,89 promiles un atzīst, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiks nosakāms uz 3 gadiem.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu nosakot sodu par abiem noziedzīgiem nodarījumiem, izvērtējot apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, atzīst, ka galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarījis neizciesta papildsoda laikā, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 51.panta $1.^1$ daļu, kas noteic, ka nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja (..) ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, (..), tiesa atzīst, ka noteiktajam sodam daļēji pievienojams neizciestais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas noteikts ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 1.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11120074815.

Apsūdzētajam kriminālprocesā 2016.gada 17.novembrī piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā (lietas 28.lapa).

/pers. A/ mantai arests nav uzlikts.

Procesuālie izdevumi, kas piedzenami no apsūdzētā, lietā nav.

Cietušo un lietisko pierādījumu lietā nav.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo, bet viņa faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, piespriestā soda izpildi uzdot kontrolēt Valsts probācijas dienesta Aizkraukles teritoriālajai struktūrvienībai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu, 50.panta pirmo daļu, 51.panta pirmo daļu, 262.panta pirmo daļu un 312.pantu, Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 150 (viens simts piecdesmit) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 80 (astoņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ noteikt sodu - piespiedu darbs 200 (divi simti) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu, kas noteikts ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 1.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11120074815 un galīgo sodu /pers. A/ noteikt - piespiedu darbs 200 (divi simti) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Aizkraukles teritoriālajā struktūrvienībā, Gaismas ielā 14, Aizkrauklē, piespriestā soda izciešanai.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 28.aprīlis.

Tiesnese I.Punte