Lietas arhīva Nr. C-0261-18/2
ECLI:LV:DAUT:2018:0406.C12182217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2018.gada 6.aprīlī, Daugavpilī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
ar sekretāri I. Stikuti
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Ornaments" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 16.martā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Ornaments" iesniedza tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu, bet 2018.gada 30.janvārī iesniedza prasības precizējumus.

Prasītājs SIA "Ornaments" prasībā norādīja, ka 2007.gada 22.augustā starp SIA "Šēderes pakalpojumi", kuras tiesību un saistību pārņēmējs ir SIA "Ornaments", un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokļa /adrese A/, īri uz noteiktu laiku. Saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem, atbildētājs apņēmās maksāt par dzīvojamās telpas īri, kā arī par sniegtajiem pakalpojumiem – centrālo apkuri, ūdensvadu, kanalizāciju, elektroapgaismojumu - par kārtējo mēnesi līdz nākošā mēneša 20.datumam. Tomēr, lietojot dzīvokli un izmantojot pakalpojumus, atbildētājs ikmēneša maksājumus regulāri neveica, pēdējais maksājums no atbildētāja tika saņemts 2014.gada decembrī, līdz ar to par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2015.gada 31.janvārim atbildētājam izveidojās parāds EUR 2406,24. Saskaņā ar SIA "Ornaments" sētnieces 2015.gada 3.februāra iesniegumu, dzīvokļa /adrese/īrnieks /pers. C/ 2015.gada 2.februārī atdeva sētniecei iepriekš minētā dzīvokļa atslēgas un paziņoja viņai, ka šajā dzīvoklī vairs nedzīvos. Personisks iesniegums no atbildētāja netika saņemts, līdz ar to pieņemšanas nodošanas akts netika saskaņots, dzīvokļa atslēgas sētniece nodeva SIA "Ornaments".

2016.gada 29.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā pēc atbildētāja faktiskās un deklarētās dzīvesvietas adresēm brīdinājumu nokārtot parādsaistības, bet atbildētājs brīdinājumus nesaņēma. Prasītājs vēlreiz deva iespēju atbildētājam samaksāt parādu, ievietojot publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" laidienā 2016.gada 26.septembrī, tomēr atbildētājs nesazinājās ar prasītāju un parādu nesamaksāja.

Prasītājs pamatoja prasību ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, Civillikuma 1652., 2141.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. C/ dzīvojamās telpas īres un komunālo maksājumu parādu EUR 2406,24 un visus tiesas izdevumus. Vienlaikus, lūdza atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6 procentus gadā no parāda summas.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve pēc pilnvaras /pers. E/ prasību pēc tajā un precizējumos izklāstītajiem apstākļiem uzturēja. Tiesai paskaidroja, ka /pers. C/ maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem pienācīgi neveica, līdz ar to viņam izveidojās parāds EUR 2406,24 apmērā. Šo parādu veido pamatparāds EUR 1889,35 par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2015.gada 31.janvārim un līgumsods EUR 516,89, kas aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 1.novembra līdz 2015.gada 31.janvārim. Uzskata, ka līgumsods ir tiesisks un samērīgs, jo līgumsods sakarā ar atbildētāja pieļautajiem maksājumu kavējumiem tika aprēķināts atbilstoši dzīvojamās telpas īres līguma noteikumiem. Atbildētājs no 2015.gada februāra strīdus dzīvoklī nedzīvo. Pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētājs nevērsās pie prasītāja, lai risinātu jautājumu par parāda samaksu, parādu nav nomaksājis, kā arī atbildētājs nebija vērsies pie prasītāja ar iesniegumiem vai sūdzībām sakarā ar sniegto pakalpojumu kvalitāti. Lūdza piedzīt no atbildētāja parādu EUR 2406,24, prasītāja samaksātos tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no parāda summas.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu bija paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantam – pēc atbildētāja deklarētās dzīvesvietas un faktiskās dzīvesvietas adresēm.

Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ, tādēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasībā un tās precizējumos izklāstītajiem apstākļiem, uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

No Uzņēmumu reģistra 2013.gada 27.septembra lēmuma Nr. 13-10/143030 izriet, ka 2017.gada 27.septembrī notikusi reorganizācija – apvienošana, pievienojot komercsabiedrībai SIA "Ornaments" komercsabiedrību SIA "Šēderes pakalpojumi".

Komerclikuma 335.panta piektā daļa nosaka, ka apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai.

Līdz ar to SIA "Ornaments" ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pants paredz, ka dzīvojamās telpas īres maksa kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos, maksa par pakalpojumiem kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā vai normatīvajos aktos noteiktajos termiņos.

Ar 2007. gada 22.augusta dzīvojamās telpas īres līgumu, 2008.gada 18.aprīļa, 2011.gada 1.jūnija, 2012.gada 29.maija vienošanām par grozījumiem īres līgumā, kas noslēgtas starp SIA "Šēderes pakalpojumi" un /pers. C/, 2007.gada 22.augusta dzīvojamās telpas nodošanas –pieņemšanas aktu un 2013.gada 14.novembra starp SIA "Ornaments" un /pers. C/ noslēgto vienošanos par grozījumu veikšanu 22.08.2007. noslēgtajā dzīvojamo telpu īres un komunālo pakalpojumu līgumā pierādīts, ka no 2007.gada 22.augusta

atbildētājam tika dota iespēja lietot dzīvokli /adrese/, un izmantot pakalpojumus līdz 2014.gada 13.maijam.

Saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma 2.1. un 2.2.punktu, atbildētājs apņēmās veikt pilnā apmērā maksu par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem - apkuri, auksto ūdeni, kanalizāciju, atkritumu izvešanu- par katru mēnesi līdz nākošā mēneša 20 datumam.

Vienlaikus, no prasības precizējuma un tam pievienotā SIA "Ornaments" sētnieces /pers. G/ 2015.gada 3.februāra iesnieguma izriet, ka atbildētājs arī pēc 2014.gada 13.maija turpināja dzīvot iepriekš minētajā dzīvoklī un izmantoja pakalpojumus, jo, atbilstoši sētnieces iesniegumam, 2015.gada 2.februārī dzīvokļa /adrese/īrnieks /pers. C/ paziņoja sētniecei, ka šajā dzīvoklī vairs nedzīvos atdeva sētniecei dzīvokļa atslēgas. Turklāt, no tiesai iesniegtajām izdrukām par īrnieka veiktajiem maksājumiem līdz 2015.gada janvārim izriet, ka pēc 2014.gada maija atbildētājs daļēji veica samaksu par izmantotajiem pakalpojumiem. Līdz ar to no 2014.gada 14.maija līdz 2015.gada 31.janvārim starp pusēm pastāvēja attiecības, kas pielīdzināmas līgumiskajām attiecībām Civillikuma 1488.panta izpratnē.

Ar prasītāja iesniegtajām /pers. C/ personīgā rēķina Nr.292 un Nr.3292 izdrukām pierādīts, ka atbildētājs pienācīgi maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem neveica, līdz ar to no 2012. gada 1. februāra līdz 2015.gada 31.janvārim viņam izveidojās parāds EUR 2406,24, kas sastāv no pamatparāda EUR 1889,35 un līgumsoda EUR 516,89, kas aprēķināts no 2013.gada 1.novembra līdz 2015.gada 31.janvārim.

2007. gada 22.augusta dzīvojamās telpas īres līguma 2.4.punkts paredz, ka īres un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,5 % apmērā no mēneša maksājumu summas.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam bija tiesības aprēķināt līgumsodu, bet, ņemot vērā, ka 2007.gada 22.augusta īres līgums, kurā iekļauts noteikums aprēķināt atbildētājam līgumsodu, bija spēkā līdz 2014.gada 13.maijam, tad līgumsods ir aprēķināms līdz īres līguma izbeigšanās dienai nevis līdz 2015.gada 31.janvārim.

Civillikuma 3.pantā ir noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tādējādi, prasītāja tiesības aprēķināt un pieprasīt no atbildētāja līgumsodu radās laika periodā, kad spēkā bija Civillikuma 1716.panta redakcija līdz 2014.gada 1.janvārim- ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Savukārt, saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību " 21.pantu (grozījumi stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī), līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem.

Tādējādi, ņemot vērā, ka prasība celta tiesā 2017.gadā, tiesa uzskata, ka šajā gadījumā ir piemērojamas Civillikuma normas par līgumsodu, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, proti, saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), bet šā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 % no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līdz ar to prasītāja aprēķināto līgumsodu EUR 516,89 nevar uzskatīt par likumam atbilstošu, tādēļ tas ir samazināms, nosakot līgumsodu EUR 131,88 apmērā, kas ir 10 % no pamatparāda summas EUR 1318,77, kas izveidojās līdz īres līguma izbeigšanās dienai.

2016.gada 29.jūnija brīdinājums Nr. 9-2.2./5 un 2016.gada 26.septembrī oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" publicētais paziņojums apliecina, ka prasītājs paziņoja /pers. C/ par esošo parādu un izskaidroja parāda nesamaksāšanas sekas.

Atbildētājs/pers. C/ neiesniedza tiesai pierādījumus, ka prasītāja prasījums par dzīvokļa īres maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu būtu nepamatots un prasītājs nepildīja savus pienākumus vai atbildētājs pienācīgi pildīja savus pienākumus un veica maksājumus, vai parāds ir samaksāts.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētāja /pers. C/ par labu SIA „Ornaments" nepieciešams piedzīt parādu, ko veido pamatparāds EUR 1889,35 par laika periodu no 2012. gada 1.februāra līdz 2015. gada 31.janvārim un līgumsods EUR 131,88, bet pārējā daļā – par līgumsoda EUR 385,01 piedziņu - prasība noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja /pers. C/ par labu SIA „Ornaments" jāpiedzen tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram EUR 307,88, ko veido valsts nodeva EUR 303,18 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Vienlaikus, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 40., 42.pantiem, no atbildētāja par labu valstij nepieciešams piedzīt tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – EUR 2,70, kas ir starpība starp prasītāja samaksātajiem un faktiskajiem tiesas izdevumiem.

Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tādējādi likums neparedz prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no kopējās nesamaksātās parāda summas, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un ņemot vērā Civillikuma 1765.pantu, nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. C/ likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 204.[1], 40. – 42. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Ornaments", reģistrācijas Nr. 41503003743, juridiskā adrese: Jelgavas iela 21, Ilūkste, Ilūkstes novads, norēķinu konts: AS "Swedbank", kods: HABALV22, konta numurs: LV83 HABA 0551 0262 54871, pamatparādu, kas izveidojās par laika periodu no 2012. gada 1.februāra līdz 2015. gada 31.janvārim, EUR 1889,35 (viens tūkstotis astoņi simti astoņdesmit deviņi *euro*, 35 centi), līgumsodu EUR 131,88 (viens simts trīsdesmit viens *euro*, 88 centi) un tiesas izdevumus EUR 307,88 (trīs simti septiņi *euro*, 88 centi), kopā EUR 2329,11

(divi tūkstoši trīs simti divdesmit deviņi *euro*, 11 centi), bet pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Ornaments", reģistrācijas Nr. 41503003743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus EUR 2,70 (divi *euro*, 70 centi).

Noteikt /pers. C/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 9 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2018. gada 6.aprīļa - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese R. Paipale