Lieta Nr.11170053113

K14-35/14/3

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2014.gada 6.martā

Gulbenes rajona tiesa:

tiesnese G.Širaka

ar sekretāri L.Dzeni

piedaloties prokurorei V.Gabrānei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā tiek apsūdzēts **/pers. D/, /personas kods/**, Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa konstatēja: apsūdzētais /pers. D/ vadīja transportlīdzekli atrazdamies alkohola ietekmē bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām šādos apstākļos:

2013.gada 15.novembrī ap plkst.23.20, /pers. D/, apzinoties, ka viņš ir alkohola reibumā un ka viņam nav likumā noteiktajā kārtībā iegūtu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, nolēma braukt ar lietošanā esošu transportlīdzekli BMW, ar paša pielikto reģistrācijas numuru /valsts numurs/, personīgās darīšanās. Noziedzīgo nodomu uzreiz īstenojot, /pers. D/, atrazdamies alkohola reibumā – minimālā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ne mazāk kā 1,55 promiles /atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr. 394, 02.06.2008. "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 11.punktā noteiktajam -mēraparāta uzrādītā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs/, un bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja minēto transportlīdzekli Gulbenē pa Brīvības ielu virzienā no Baložu ielas puses uz Upes ielas pusi.

Ar norādītajām darbībām /pers. D/ pārkāpa Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr. 571, 29.06.2004. „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.apakšpunktā (transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2-0,5 promiles) un 39.4.apakšpunktā (transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību) noteiktos aizliegumus.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē, t.i., mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam inkriminētajā nodarījumā atzīst pilnīgi un lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka viņam saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Uzklausot apsūdzības viedokli, apsūdzētā viedokli, tiesa, saskaņā ar Latvijas Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdara pierādījumu pārbaudi /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā/pers. D/vainu pilnībā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, nosakot soda veidu, ņem vērā apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, bet soda mēru - atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Novērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka iepriekš apsūdzētais saukts pie kriminālatbildības vienu reizi 2013.gada 24.jūlijā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām, piespiedu darbs atstrādāts 04.10.2013. (lietas 40.lapa); sodīts administratīvi 16.11.2013. pēc Latvijas APK 149.24.1.,

149.24.2. un 149.25.4.panta ar naudas sodu Ls 80 (113,83 EUR) (lietas 41.lapa).

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā to, ka kriminālietā ir viens atbildību pastiprinošs apstāklis- noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un viens atbildību mīkstinošs apstāklis - apsūdzētā vaļsirdīgā atzīšanās un nožēlošana, kā arī ņemot vērā to, ka iepriekšējā sodāmība apsūdzētajam nav dzēsta, tiesa atrod par iespējamu apsūdzētajam nepiemērot reālas brīvības atņemšanas sodu, bet sodu noteikt piespiedu darbu veidā, kam piekrīt pats apsūdzētais. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais algotu darbu nestrādā, viņa ienākumi ir gadījuma darbi un bērna kopšanas pabalsts, jo ir nodibinājis ģimeni un dzīvo vienā ģimenē ar bērna māti un trīs mēnešus vecu bērnu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav iespējams noteikt naudas sodu.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams obligātais papildsod**s –** transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/, /personas kods/**,** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā mazāk smaga nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās spēkā nenoteikt.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Gulbenes rajona tiesā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 6.marta.

Tiesnese G.Širaka