Lietas Nr. 11096233013
Lietas arhīva Nr. K30-0540-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 14.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Bambere

2015.gada 14.janvārī

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3

krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un

konstatēja:

ka /pers. A/ atbalstīja narkotisko vielu neatļautu realizēšanu, un proti:

2013.gada 21.oktobrī, trešā persona, darbojoties atbilstoši Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora akceptētā speciāla eksperimenta uzdevumā, nolūkā atmaskot /pers. A/, kurš nodarbojās ar narkotisko vielu izplatīšanu, vērsās pie /pers. A/ ar lūgumu realizēt viņam vienu iepakojumu ar heroīnu. /pers. A/, mantkārīga nolūka vadīts, piekrita izteiktajam piedāvājumam, apņemoties nodrošināt narkotisko vielu realizāciju un vienojās pa telefonu ar narkotisko vielu pircēju par tikšanās vietu un narkotiskās vielas realizācijas apstākļiem, kā sava darba apmaksu, pieprasot heroīna devu. Turpinot savas noziedzīgās darbības, zinot par to, ka izmeklēšanā nenoskaidrota persona vārdā /Nosaukums A/ nodarbojas ar narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un realizēšanu, pa telefonu vērsās ar lūgumu neatļauti realizēt vienu iepakojumu ar heroīnu trešajai personai, ar viņa, /pers. A/ starpniecību (atbalstīšanu). Saskaņā ar šo vienošanos, 2013.g 21 .oktobrī, ap plkst. 19.30, /pers. A/, autobusu pieturā pie tirdzniecības centra /Nosaukums B/, pēc adreses /adrese A/, satikās ar trešo personu, kurš darbojās speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros, par ko /pers. A/ nezināja, kopā ar trešo personu devās uz sabiedriskā transporta pieturu „Kastrānes" Rīgā, kur satikās ar izmeklēšanā nenoskaidrotu personu vārdā /Nosaukums A/ un trešo personu ar viņa, /pers. A/ starpniecību, par narkotisko vielu realizāciju nodeva izmeklēšanā nenoskaidrotai personai vārdā /Nosaukums A/ 35 latus, kas atbilst EUR 49,80.

2013.gada 21.oktobrī ap plkst. 20.55, /pers. A/, pildot starpnieka lomu un īstenojot kopīgo ar izmeklēšanā nenoskaidrotu personu vārdā /Nosaukums A/ noziedzīgo nodomu, atrodoties daudzstāvu mājās kāpņu telpā pēc adreses /adrese B/ neatļauti realizēja trešajai personai ne mazāk kā, 0,0961 gramu heroīnu saturošu brūnas krāsas pulverveida vielu, kas savā aktīvajā sastāvdaļā saturēja 11% jeb 0,0106 gramus heroīna, kas ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiska viela, un savukārt bija ievietota vienā folija/papīra materiāla vīstoklī, saņemot kā samaksu-par starpnieka darbu heroīna devu, kuru izlietoja kāpņu telpā.

Turklāt, 2013.gada 21.oktobrī ap plkst.21,00, esošo narkotisko vielu ietekmē, atrodošos pēc adreses /adrese A/, /pers. A/ aizturēja policijas darbinieki, tādā veidā pārtraucot noziedzīgās darbības.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma par „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" minētās vielas (0,0106 grami heroīna) daudzums pārsniedz 0,001 gramu, t.i. pārsniedz apmēru, līdz kuram tas atzīstams par nelieliem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 253[1].panta pirmajā daļā.

2014.gada 27.novembrī starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurori M.Saržinsku un /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers. A/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā, izdarīšanā.

Noslēdzot augstākminēto vienošanos, prokurore M.Saržinska ņēmusi vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, bet apsūdzētais piekritis prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram.

2014.gada 28.novembrī prokurore M.Saržinska ir parakstījusi ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko procesā iesaistītajām personām nebija iebildumu.

Pārbaudot lietas materiālus, noslēgto vienošanos, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, līdz ar to tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, sastādīta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.-437.panta prasības, tādēļ tā ir apstiprināma, nosakot apsūdzētajam attiecīgu sodu.

Vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka viņš piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētais ir piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai.

Noslēdzot vienošanos ar apsūdzēto, prokurors ņēmis vērā atbildību mīkstinošus apstākļus un apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu, apsūdzētā nodarījumā atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā nodarījumā atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Par apsūdzēto personu noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, LR nepilsonis, ar vidējo izglītību, mācās /Nosaukums D/ bakalaura studiju programmā, strādā /darba vietas nosaukums, amats/, neprecējies, apgādībā bērnu nav, agrāk sodīts.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 2531panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas.

Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, jo pirmstiesas izmeklēšanā ir noskaidroti visi likumā minētie un krimināllietā pierādāmie apstākļi.

Tiesa uzskata, ka prokurora pieprasītais soda veids pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3(trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trim) gadiem, un mērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, taisnīgi sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu to, ka viņš un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī ievērojot atbildību mīkstinošus apstākļus, ieguvusi pārliecību tam, ka apsūdzētajam sodu neizciešot, viņš turpmāk neizdarīs noziedzīgus nodarījumus, uzskata par iespējamu sodu apsūdzētajam noteikt brīvības atņemšanas veidā nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Lietiskie pierādījumi - iepakojums un folijas baltas krāsas papīra vīstoklis, kas glabājas pie krimināllietas atstājams pie krimināllietas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa 539.-543.p.,tiesa

nosprieda:

apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 21.novembra līdz 2013.gada 23.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, sodu /pers. A/ noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 21.novembra līdz 2013.gada 23.novembrim.

Saskaņā ar Soda izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu,uzlikt par pienākumu /pers. A/ reģistrēties Valsts probācijas dienestā un piedalīties probācijas programmās, saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Lietiskos pierādījumus - iepakojumu un folijas baltas krāsas papīra vīstokli, kas glabājas pie krimināllietas atstāt pie krimināllietas.

Tiesas spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt kasācijas kārtībā LR Augstākās tiesas Senāta krimināllietu departamentam, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **D.Bambere**