Lietas Nr. 11240024313
Lietas arhīva Nr. K18-0101-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā,2013.gada 29.oktobrī

Krāslavas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētaja H. Muižniece,

ar tiesas sēžu sekretāri I.Bidzāni, tulci E.Zemblicku,

piedaloties prokuroram O.Dimperam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers.E/,** /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi krimināllietas materiālus Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā (par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu krimināllietā),

noskaidroja:

ka /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, pie šādiem apstākļiem:

2013.gada naktī uz 19.augustu (precīzāks laiks pirmstiesas izmeklēšanā nav noskaidrots) un, turpinot noziedzīgo rīcību, 2013.gada naktī uz 26.augustu (precīzāks laiks pirmstiesas izmeklēšanā nav noskaidrots) /pers. E/ mantkārīgā nolūkā prettiesiski iegūt savā īpašumā svešu mantu, abas reizes palīda zem vārtu apakšas un iekļuva nožogotā teritorijā, kas pieder SIA „/nosaukums/", /adrese/, no kurienes par vairākām reizēm slepeni nozaga un iznesa SIA „/nosaukums/" piederošās divas kanalizācijas lūkas Ls 70,00 vērtībā, četrus aizbīdņus Ls 100,00 kopvērtībā, 23 metāla leņķus Ls 23,00 kopvērtībā, metāla caurules gabalus 26 metru kopgarumā Ls 28,60 vērtībā, 280 kg dažādu metāla atriezumu Ls 35,00 vērtībā. Pavisam nozaga 680 kg metāla izstrādājumu, nodarot SIA „/nosaukums/" materiālo zaudējumu Ls 256,60 apmērā. Nozagtos metāla izstrādājumus turpmāk izmantoja pēc saviem ieskatiem.

Ar savu rīcību /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, tas ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību nelielā apmērā, pie šādiem apstākļiem:

2013.gada 3.septembrī dienā (precīzāks laiks pirmstiesas izmeklēšanā nav noskaidrots), /pers. E/ strādājot Dagdas novada pašvaldības teritorijā /adrese/, Dagdas novadā, kur mantkārīgā nolūkā prettiesiski iegūt savā īpašumā svešu mantu, izmantojot brīvu piekļūšanu, slepeni nozaga /nosaukums/piederošās 23 siltumtrases slīdošās pamatnes, nodarot /nosaukums/materiālo zaudējumu Ls 36,80 apmērā. Nozagtos priekšmetus /pers. E/ iznesa no pašvaldības teritorijas un izmantoja pēc saviem ieskatiem

Ar savu rīcību /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību nelielā apmērā, tas ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina, kā arī lūdza tiesu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo savu vainu atzīst, celtās apsūdzības apjomam un nodarītā kaitējuma novērtējumam piekrīt, kvalifikācijai piekrīt, vienošanos, kura ir krimināllietas materiālos, par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ar prokuroru viņš ir noslēdzis brīvprātīgi, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas viņam ir izskaidrotas.

Prokurors O.Dimpers un cietušās /nosaukums/pārstāvis /pers.A/ minētajam lūgumam piekrita, bet cietušās SIA „/nosaukums/" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst, procesa dalībnieki atbalsta apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neveikšanu, tiesai iesniegtie pierādījumi krimināllietā apstiprina apsūdzētā vainu un inkriminēto kvalifikāciju, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, novērtējusi kopumā visus lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka celtā apsūdzība apsūdzētajam /pers. E/ noziedzīgu nodarījumu

izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta pilnā apjomā ar lietas materiāliem, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantā norādīto, lietās, kurās nav veikta pierādījumu pārbaude, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, tāpēc tas netiek veikts.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. E/, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta otrās daļas un ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radītā kaitējuma apmēru, vainīgā personību - to, ka viņš agrāk četras reizes tiesāts, no kurām trīs sodāmības ir dzēstas, bet sods pēc 2013.gada 27.augusta Krāslavas rajona tiesas spriedums nav izciests (lietas lapa Nr.65-68, 117-118), pēdējā gada laikā 1 reizi saukts pie administratīvās atbildības, iepriekšējā gadā arī bija saukts pie administratīvās atbildības, bet naudas sodus līdz šim nav nomaksājis (lietas lapa 53-64), SIA /Nosaukums/ poliklīnikā pie psihiatra uzskaitē nesastāv, bet sastāv uzskatē pie narkologa ar opiātu atkarību no 2001.gada, pēc ārstēšanās stacionārā 2001.gadā ārstu nav apmeklējis (lietas lapa Nr.52), raksturojumā no dzīves vietas norādīts, ka /pers. E/ nestrādā, no 2009.gada viņam piešķirts trūcīgās personas statuss, citu personību raksturojošu datu raksturojumā nav (lietas lapa Nr.50).

No Probācijas dienesta izvērtējuma izriet, ka /pers. E/ piemīt kritiskās domāšanas trūkums, viņš bieži rīkojas impulsīvi, neizvērtē savu rīcību un nedomā par iespējamām sekām. Atkārtotie noziedzīgie nodarījumi, viņa attieksme attiecībā pret izskatīšanā esošo krimināllietu un iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, attieksme pret cietušajiem liecina par empātijas trūkumu un egocentrismu. /pers. E/ uzvedībā ir nepieciešami uzlabojumi, jo viņš rīkojas impulsīvi, nedomā par savu rīcību un tās sekām, tāpēc uzvedības korekcijas nolūkos viņam būtu nepieciešams piedalīties probācijas programmās. Paziņu loks un alkoholisko dzērienu lietošana ir veicinājuši noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, viņa kontroles nolūkā viņam būtu nepieciešams uzlikt par pienākumu noteiktā laikā no plkst.22^{00} līdz plkst.06^{00} atrasties norādītajā dzīvesvietā, jo noziegums tika izdarīts naktī, plkst.00^{00}, un atrodoties alkohola reibumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. E/ atzīst to, ka viņš savu vainu atzina, izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa /pers. E/ atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi, kas paredzēts Krimināllikuma 35.pantā, un panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un turpmāk atturētos no citu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods /pers. E/ ir jānosaka īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, bez mantas konfiskācijas, jo apsūdzētais jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīja pēc septiņām dienām pēc pēdējā notiesājošā sprieduma pasludināšanas krimināllietā, piespriestie piespiedu darbi līdz šim nav izciesti, līdz šim laikam ir nostrādājis tikai 16 stundas, tas liecina par to, ka /pers. E/ nekādus pozitīvus secinājumus nav izdarījis, turpina izdarīt jaunus noziedzīgos nodarījumus un cits soda veids viņu neatturēs no jauna nozieguma izdarīšanas.

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumus, un piespriestos sodus saskaitīt pilnīgi, jo /pers. E/ ir izdarījis smagu noziegumu.

Pamatojoties Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, galīgais sods /pers. E/ jānosaka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot, noteiktajam sodam jāpievieno sods, kas nav izciests pēc Krāslavas rajona tiesas 2013.gada 27.augusta sprieduma.

Pamatojoties uz augstāk teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 527. pantiem, tiesa,

nosprieda:

/pers.E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt par 2013.gada 19.augusta un 2013.gada 26.augusta epizodēm, kuras izdarītas no SIA „/nosaukums/", ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers.E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt par 2013.gada 3.septembra epizodi, kura izdarīta no /nosaukums/teritorijas /adrese/, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 16 (sešpadsmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, nosakot brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 16 (sešpadsmit) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto sodu pēc 2013.gada 27.augusta Krāslavas rajona tiesas sprieduma, un galīgi noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem 9 (deviņām) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā, uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts /pers. E/ saglabāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedums var būt pārsūdzēts vai noprotestēts 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja H.Muižniece