Lieta Nr.11089067014/ K29-0505/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 17. februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
piedaloties prokurorei Margitai Vanagai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. E/, **personas kods /personas kods/**,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. E/ apsūdzēts par to, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2014.gada 28.martā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laika posmā no plkst.1.00 līdz plkst.1.30, /pers. E/, atrodoties /pers. F/ dzīves vietā nama /adrese/, pie kuras bija atnācis ciemos, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, un izmantojot apstākli, ka mobilā telefona īpašniece /pers. F/ ir izgājusi no istabas, kurā uz galda atradās viņai piederošais mobilais telefons Samsung GT-S7560 Galaxy trend pure white, slepeni nozaga /pers. F/ piederošo mobilo telefonu telefons Samsung GT-S7560 Galaxy trend pure white 128,06 EUR vērtībā, kas bija ievietots telefona maciņā 10 EUR vērtībā, un kurā atradās SIA „Tele2" priekšapmaksas karte "Zelta zivtiņa" 7 EUR vērtībā ar sarunu kredītu 3,99 EUR apmērā. Pēc kā /pers. E/ ar nozagto devās prom no dzīvokļa un rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. E/nozaga cietušajai /pers. F/ piederošo mantu 149,05 EUR vērtībā.

Tādējādi /pers. E/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība, par kuru paredzēta Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. E/ pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ir pareiza, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. E/ ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem, /pers. E/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Alūksnē, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, strādā SIA /nosaukums/, ienākumi *Euro* 560 mēnesī, dzīvo /adrese A/, agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Gulbenes rajona tiesas 2012. gada 31. oktobra spriedumu, noteikts sods – piespiedu darbs 50 stundas, sods izciests 2012. gada 20. decembrī, sodāmība dzēsta, citu uzsāktu kriminālprocesu pret apsūdzēto valstī nav, veselības stāvoklis labs.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. (lietas 47.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļas uzskaitē nav. (lietas 49.lapa).

SIA „Alūksnes primārās veselības aprūpes centrs" narkologa uzskaitē nav. (lietas 51.lapa).

Par /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst apsūdzētā vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. E/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. E/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā atbildību mīkstinoša apstākļa esamību un atbildību pastiprinošu apstākļa neesamību, to, ka apsūdzētais nožēlo izdarīto un ir sapratis izdarītā sekas, kā arī ņemot vērā to, ka valstī nav citu kriminālprocesu, kuros /pers. E/ būtu apsūdzētā vai aizdomās turētā statuss, kā arī tiesas sēdē pausto apņēmību neizdarīt jaunus likumpārkāpumus. Tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. E/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, jo viņa personība neliecina par to, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstams, tādēļ pievienojas prokurora tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par iespējamu, izvēlēties vienu no sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem un tieši - piespiedu darbu. Tiesa uzskata, ka šāds sods ir taisnīgs un apsūdzētā nodarījumam atbilstošs, tādējādi, tiesas ieskatā, /pers. E/ labošana pagaidām ir iespējama, viņu no sabiedrības

neizolējot.

/pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajai /pers. F/ ir radīts mantisks zaudējums *Euro* 149,05 apmērā, ko apsūdzētais /pers. E/ atzina pilnībā, līdz ar to šis mantiskais zaudējums no apsūdzētā ir piedzenams.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā *Euro* 37,00 apmērā, un uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, apsūdzētais ir atbrīvojams no pienākuma maksāt procesuālos izdevumus par aizstāves sniegtajiem pakalpojumiem.

Lietā apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībai tika pieaicināta zvērināta advokāte Ilona Bulgakova, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami *Euro* 37,00.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 46., 47., 48., 180. pantiem, un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514., 527.-529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

/pers. E/ ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3 piespriestā soda izciešanai.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Cietušās/pers. F/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, cietušās /pers. F/, personas kods /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus *Euro* 149,05 (simtu četrdesmit deviņi *euro*, 05 centi) apmērā.

Atbrīvot /pers. E/ no samaksas par zvērināta advokāta darbu konkrētajā krimināļprocesā un samaksu segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga