Civillieta Nr.C30400417
Lietvedības Nr.C-4004-17/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 5.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese K.Kraveca,
ar tiesas sēžu sekretāri M.Kalpinovu,
piedaloties prasītāja pilnvarotam pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē 2017.gada 23.maijā izskatīja civillietu maksātnespējīgās Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība "VAKS", reģistrācijas Nr.44103005731, maza apmēra prasībā pret SIA „Conatus BIOenergy", reģistrācijas Nr.45403022903, par parāda un likumisko procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2017.gada 9.janvārī saņemts Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības "VAKS" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret SIA "Conatus BIOenergy" (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 29.jūnijā Atbildētājs no Prasītāja nopirka graudus, kas tajā pat dienā tika nodoti Atbildētājam un noformēta pavadzīme Nr.VAL00/86814, par kopējo summu 64390,33 EUR, nosakot samaksas termiņu līdz 2015.gada 30.septembrim. Atbildētājs līdz pavadzīmē noteiktajam termiņam samaksu par preci nav veicis.

Atbildētājs samaksu veica:

- 2015.gada 21.jūlijā – 1776,47 EUR;
- 2015.gada 20.oktobrī 15000 EUR;
- 2015.gada 30.decembrī 2070,68 EUR;
- 2016.gada 18.martā 45543,18 EUR;

Atbilstoši Vienošanās noteikumiem, 2016.gada 18.martā Prasītājs izrakstīja un iesniedza Atbildētājam rēķinu Nr.41082, nosakot kredītprocentu (līgumisko procentu) samaksas termiņu līdz 2016.gada 31.martam. Rēķinā norādīto summu Atbildētājs līdz prasības sastādīšanas dienai nav samaksājis, uz Prasītāja atgādinājumiem nav reaģējis, kā arī par aprēķināto procentu apmēru Atbildētāja pretenzijas nav saņemtas, līdz ar ko secināms, ka Atbildētājam par to nav iebildumu.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1.-5.pantu, 6.pantu, 23.pantu, 24.pantu, 34.pantu, 250.18- 250.20pantu, Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1716.pantu, 1753.pantu, 1754.pantu, 1756.pantu, 1757.pantu.

Lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā līgumiskos procentus 1508,97 EUR apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus 231,05 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 226,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR apmērā.

2017.gada 3.martā Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas prasībām, uz juridisko adresi Audēju iela 14-3, Rīga, LV-1050 ,nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas, izskaidrojot viņa tiesības.

2017.gada 27.janvārī tiesā saņemti prasības papildinājumi, kuros norādīts, ka Prasītājs cita pirkuma darījuma sakarā 2011.gada 19.maijā izrakstīja un iesniedza Atbildētājam avansa rēķinu Nr.379V, kuru Atbildētājs samaksāja Prasītājam 2011.gada 20.maijā. 2015.gada 30.decembrī minētā avansa pārpalikums bija 2070,68 EUR, kuru Prasītājs ieskaitīja pavadzīmes Nr.VAL008681 izpildījumā.

2017.gada 5.aprīlī tiesā saņemti Atbildētāja paskaidrojumi, kuros prasību neatzīst. Norāda, ka Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 2016.gada 18.martā izrakstījis Atbildētājam rēķinu Nr.41082 par līgumiskajiem procentiem, taču Atbildētājs minēto rēķinu apšauba, jo 2016.gada 18.martā Atbildētāja adrese nebija /adrese/, kas nozīmē, ka Prasītājs pēc būtības prasījis procentu samaksu. Atsaucas uz Civilprocesa likuma 93.pantu un norāda, ka Civillikuma 1762.pants noteic, ka pienākums pilnīgi maksāt procentus izbeidzas ar galvenās saistības izbeigšanos, taču no prasības redzams, ka starp pusēm nav spēkā esoša galvenā saistība.

Paskaidrojumi pamatoti ar Civillikuma 1.pantu, 1762.pantu, Civilprocesa likuma 93.pantu. Lūdz tiesu prasību noraidīt.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Norādīja, ka Atbildētāja paskaidrojumi ir nepamatoti un kritiski vērtējami, jo juridiskās personas juridiskās adreses maiņa nav pamats nolīgto procentu nemaksāšanai. Tāpat Prasītājs nelūdz līgumisko procentu samaksu pēc 2016.gada 18.marta, kad pamatsumma tika samaksāta. Norāda uz Pirkuma līguma 3.nodaļu, kas paredz citu līgumisko procentu apmēru par periodu pēc 2015.gada 30.septembra. Prasītājs aprēķinājis tikai līgumisko 6,6 procentu apmēru par laika periodu, kad pamatsumma nebija samaksāta. Norādīja, ka Pirkuma līguma 3.5 punkts paredz līgumsodu, ko Prasītājs nav aprēķinājis. Starp Prasītāju un Atbildētāju pastāvēja vienošanās par to, ka Atbildētājs Prasītājam samaksā pamatsummu un piešķirtos 6,6 procentus.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2017.gada 24.maijā Atbildētājam elektroniskā pasta sūtījumā uz paskaidrojumos norādīto elektronisko pasta adresi nosūtīta tiesas pavēste. Atbildētājs nav informējis tiesu par savas neierašanās iemesliem, tāpēc tiesa atzīst Atbildētāja neierašanos par neattaisnojošu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez Atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus, noklausoties Prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pamatojoties uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, tiesa uzskata, ka Prasītājas maza apmēra prasība pret Atbildētāju par naudas piedziņu ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa nosaka tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu. Savukārt Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

2015.gada 8.maijā starp Prasītāju kā pārdevēju un Atbildētāju kā pircēju noslēgts Pirkuma līgums Nr.35/2015 (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru pircējs pērk un pārdevējs pārdod pircējam visus vai daļu no pārdevēja piedāvātajiem produktiem un pakalpojumiem: minerālmēslus, augu aizsardzības līdzekļus, sēklas, graudu kaltēšanas, šķirošanas, malšanas u.c. pakalpojumus (lietas 18.-19.lapa).

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu pircējam jāsamaksā norādītā preces kopēja cena četrpadsmit dienu laikā no Preču pavadzīmes izrakstīšanas brīža vai arī termiņā, kurš norādīts preču pavadzīmē.

Lietā nepastāv strīds, ka 2015.gada 29.jūnijā Prasītājs pārdeva Atbildētājam preci 64390,33 EUR apmērā, nosakot termiņu samaksas veikšanai līdz 2015.gada 30.septembrim (lietas 46.lapa). Nepastāv arī strīds, ka Atbildētājs par saņemto preci norēķinājies, nokavējot samaksas termiņus, kā arī, ka puses, parakstot 2015.gada 8.maija pirkuma līgumu, ir vienojušās, ka par maksājuma kavēšanu Atbildētājs maksā Prasītājam 6,6 nokavējuma procentus gadā, kuri var tikt pievienoti pie pavadzīmes izrakstīšanas preces cenai.

Turklāt starp pusēm 2015.gada 10.novembrī ir parakstīta vienošanās Nr.2-10/11/2015, saskaņā ar kuru puses ir vienojušās, ka uz 2015.gada 10.novembri Atbildētāja parāds par preci Prasītājam sastāda 47613,86 EUR, saskaņā ar pielikumu pēc rēķina Nr.VAL008681. Saskaņā ar vienošanās 2.punktu Atbildētājs apņemas visu parāda summu apmaksāt līdz 2016.gada 22.janvārim. Turklāt puses vienojas, ka Prasītājs aprēķina Atbildētājam kredītprocentus 6,6% gadā par nenomaksāto parādu par saņemto preci sākot no katras pavadzīmes apmaksas termiņa beigām un šīs summas tiek pieskaitītas Atbildētāja parādam Prasītājam. Vienošanās 4.punktā noteikts parāda atdošanas grafiks: līdz 2015.gada 23.novembrim 15000 EUR, līdz 2015.gada 22.decembrim 15000 EUR un 2016.gada 22.janvārim 17613,86 EUR. Vienošanās 5.punktā puses ir vienojušās, ka, ja Atbildētājs neievēro Vienošanās 4.punktā minētos samaksas termiņus, procenti tiek aprēķināti saskaņā ar Pirkuma līguma 3.punkta noteikumiem (lietas 16.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa Atbildētāja iebildumus uzskata par nepamatotiem, jo lietā Prasītājs ir pierādījis, ka Atbildētājs nav norēķinājies par preci Līgumā un Vienošanās noteiktajos termiņos, līdz ar ko, pamatoti tiek prasīts piedzīt no Atbildētāja pielīgtos 6,6 procentus no kavētās pamatsummas. Prasītājs pamatoti ir norādījis, ka pēc saistības izbeigšanas, proti 2016.gada 18.marta, kad Atbildētājs nomaksājis parādu, nokavējuma procenti netiek rēķināti.

Šādā sakarā nepamatota ir Atbildētāja atsauksme uz Civillikuma 1762.pantu, kas noteic, ka pienākums pilnīgi maksāt procentus izbeidzas ar galvenās saistības izbeigšanu.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa konstatē, ka pienākums maksāt procentus tieši bija norunāts starp pusēm noslēgtajā Pirkuma līgumā, kā arī Vienošanās Nr.2-10/11/2015.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētāja nolīgtos procentus. Tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti aprēķinājis procentus. Procentu apmērs pierādīts ar Prasītāja sastādīto aprēķinu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu pilnībā izpildījis uzņemtās saistības. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu samaksājis pielīgtos kavējuma procentus, kā arī Atbildētājs nav apstrīdējis kavēto procentu apmēru, tādejādi, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams nokavējuma procentu parāds 1508,97 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva 226,35 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, bet kopā 231,05 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 203.pantu un 204.[1]pantu,

nosprieda:

Apmierināt Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība "VAKS", reģistrācijas Nr.44103005731 prasību pret SIA „Conatus BIOenergy", reģistrācijas Nr.45403022903 par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA „Conatus BIOenergy", reģistrācijas Nr.45403022903, par labu Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība "VAKS", reģistrācijas Nr.44103005731, parādu 1508,97 EUR (viens tūkstotis pieci simti astoņi *euro*, 97 centi) un tiesas izdevumus 231,05 EUR (divi simti trīsdesmit viens *euro* 5 centi), samaksu veicot Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība "VAKS", reģistrācijas Nr.44103005731, AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV20HABA0551016118147.

Noteikt SIA „Conatus BIOenergy", reģistrācijas Nr.454030229, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu noteikt 2017.gada 19.jūniju.

Tiesnese K.Kraveca