Lietas Nr.C29 5348 13

Lietas arhīva Nr. C-2144-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 06.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **akciju sabiedrības „Citadele banka”** maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret **/pers. A/**.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 07.februāra lēmumu pieņemts akciju sabiedrības „Citadele banka” (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds LVL 1477,21, kas sastāv no iztērētā, neatmaksātā kredīta limita summas; b) nolīgtie vai likumiskie procenti LVL 0,00; c) līgumsods LVL 0,00. Kopējā prasības summa LVL 1477,21. Tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 221,58 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: atbildētāja un a/s „PAREX BANKA” (tagadējais nosaukums a/s „Citadele banka”) starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu. Pamatojoties uz pievienoto 2007.12.04 iesniegumu/pieteikumu (turpmāk - Iesniegums) par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu. Puses vienojās, ka a/s „PAREX BANKA” izsniedz atbildētājam karti ar kredīta limitu līdz LVL 1500 un PIN kodu, bet atbildētājam ir tiesības lietot piešķirto kredītlimitu un pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu LVL 1477,21 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk - Cenrādis). Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1518 dienām. Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos (sadaļā par NORĒĶINIEM) noteikto un saskaņā ar Cenrādi, Atbildētājam ir pienākums maksāt: 1) bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa); 2) kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu; 3) paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem; 4) līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu. Prasītājs aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc Atbildētājam labvēlīgākiem, viszemākajiem, Cenrādī noteiktiem tarifiem kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 2007.12.04 līdz 2008.10.23. Prasītājs, pamatojoties uz atbildētāja maksājumu kavējumu, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un ievērojot Civillikuma 1589.pantu, Banka rakstiski nosūtīja atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts/ kredīta limits ir noņemts/ pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta/ kartes konts ir slēgts. Prasītājam uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir tiesības pieprasīt visa parāda apmaksu. Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765.pantiem un Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Faktiski līdzšinējā atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.p.2.d.3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771, 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu, Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi, Cenrādis. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu LVL 1477,21 un tiesas izdevumus: valsts nodevu LVL 221,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, kopā piedzīt LVL 1702,09. Apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 11.februārī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš aizpildīt paskaidrojuma veidlapas par

prasību. (lietas 26.lapa)

Atbildētājs paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā, tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2013.gada 12.novembrī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 31.lapa)

Tiesa konstatē, ka atbildētājam tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants) un paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, **tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi**.

2007.gada 04.decembrī atbildētājs parakstīja iesniegumu, kurā lūdza a/s „PAREX BANKA" izsniegt *AMERICAN EXPRESS GOLD* maksājumu karti, atvērt kredītkartei piesaistītu kontu un piešķirt kredītlimitu LVL 1500 apmērā un prasītājs izsniedza atbildētājam *AMERICAN EXPRESS GOLD* maksājumu karti un piešķīra kredītlimitu LVL 1500. (lietas 11.lapa)

Atbildētājs parakstoties apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem, Parex internetbankas izmantošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī prasītāja noteiktajiem spēkā esošajiem pakalpojumu tarifiem.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs izlietojis kredītlimitu LVL 1477,21 apmērā, ko apliecina prasības summas aprēķins (lietas 12.-13.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās*. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs*. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi*. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz *kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā*.

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka *visi maksājumi izdarāmi euro*. Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro*.

Atbildētājs ir izlietojis un nav atmaksājis viņam piešķirto kredītlimitu, kavējis naudas atmaksu, kādēļ ir izveidojies parāds, par ko, saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem un bankas tarifiem (lietas 14.lapa) maksājami procenti par kredītlimita lietošanu, komisijas maksa, paaugstinātie kredīta procenti par pārtēriņu, līgumsods par maksājumu kavējumu dienā, saskaņā ar bankas tarifiem.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un pievienotajiem parāda summas aprēķiniem uz 2009.gada 19.janvārii, atbildētājam izveidojies parāds par *AMERICAN EXPRESS GOLD* maksājumu karti LVL 1477,21 (EUR 2101,88) apmērā, t.i., kredītlimita parāds.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem, nav cēlis iebildumus par galvenā parāda aprēķināšanas kārtību. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Prasītāja lūdz noteikt tā tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu*. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta*.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai LVL 221,58 (EUR 315,28) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu LVL 3,30 (EUR 4,70) apmērā, kopā piedzenot LVL 224,88 (EUR 319,98).

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 (EUR 4,70), taču lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – paziņojuma nosūtīšana prasītājam (lietas 26.lapa), t.i., 1 sūtījums par LVL 1,10 (EUR 1,57), jo viena pasta sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir LVL 1,10, kuri nav apmaksāti. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450. un 454.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību pilnīgi apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, galveno parādu EUR 2101,88 (LVL 1477,21) un tiesāšanās izdevumus EUR 319,98 (LVL 224,88), kopsummā EUR 2421,86 (LVL 1702,09) (divi tūkstoši četri simti divdesmit viens *euro* 86 centi), samaksu veicot Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, norēķinu kontā Nr.LV83NDEA0000080052285, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Atzīt akciju sabiedrības „Citadele banka" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,57 (LVL 1,10) (viens *euro* 57 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C29-2144-14. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 06.marta - Augstākās tiesas Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga