Lietas Nr. C33362714
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 13.novembrī

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Bāliņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2014.gada 9.jūnijā SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī- prasītāja) Rīgas rajona tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums B/ (turpmāk arī- atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 27. augustā starp Prasītāju kā Pārdevēju un Atbildētāju kā Pircēju tika noslēgts līgums Nr. 28/2013-MBD par betona piegādi, turpmāk tekstā arī Līgums. Atbilstoši noslēgtajam Līgumam Prasītājs no 30.09.2013. līdz 16.10.2013. ir piegādājis Atbildētājam betonu par kopējo summu LVL 1049,08/ 1492,71 *euro*. 2014.gada 13.februārī Prasītājs pa pastu ir nosūtījis Atbildētājam pretenziju Nr.24, prasot Atbildētājam nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 28.februārim pilnībā apmaksāt pastāvošās parādsaistības par betona piegādi 1636,18 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 1492,71 *euro* un līgumsoda 143,47 *euro*. Prasītājs savā pretenzijā ir brīdinājis Atbildētāju, ka minētās parādsaistības netiks nokārtotas līdz norādītajam datumam, tad viņam nāksies griezties tiesā par parāda summas piedziņu, brīdinot arī par to, ka Atbildētājam nāksies apmaksāt arī līgumsodu un tiesvedības izdevumus.

2014.gada 20.februārī Atbildētājs daļēji ir veicis maksājumu Prasītājam, pārskaitot LVL 140,56/ 200 *euro*. Atbilstoši Prasītāja grāmatvedības datiem uz 26.05.2014. Atbildētāja pamatparāds sastāda LVL 838,24/ 1192,71 *euro*. Saskaņā ar veiktu aprēķinu uz 26.05.2014. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods sastāda LVL 133,80/ 190,938 *euro*, saskaņā ar Līguma 6.4.p. nosacījumiem. No lietas esošajiem materiāliem var secināt, ka Pušu starpā nepastāv strīda par piegādāto betonu, bet pastāv strīds par nenokārtotajām parādsaistībām.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 2021., 2033.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 41.p. 1.daļu, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam pamatparādu 1192,71 *euro*; piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam samaksāto valsts nodevu par parāda piedziņu 207,46 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kuri radīsies tiesāšanās procesā; piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam aprēķināto līgumsodu 190,38 *euro*.

2014.gada 16.jūnijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 4.jūlijā tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, kuros atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 18.jūlijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 13.novembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nepastāv strīds, ka 2013.gada 27.augustā puses savā starpā noslēgušas Līgumu Nr.28/2013-MBD, saskaņā ar kuru prasītāja apņemas pārdot un piegādāt, bet atbildētāja apņemas pieņemt un apmaksāt atbilstoši šī līguma nosacījumiem piegādāto betonu.

Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja veicot saimniecisko darbību sniedza atbildētājai pakalpojumus Ls 477,35 apmērā, pamatojoties uz 2013.gada 30.septembra Pavadzīmi Nr.MBD 132592, Ls 315,81 apmērā, pamatojoties uz 2013.gada 9.oktobra pavadzīmi Nr.MBD 132694, kā arī Ls 255,92 apmērā, pamatojoties uz 2013.gada 16.oktobra Pavadzīmi Nr.MBD 132904 (l.l.15-17).

Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 30.septembrī, 2013.gada 9. un 16.oktobrī atbildētājas pārstāvis parakstījis attiecīgi Pavadzīmi Nr.MBD132592, Nr.MBD132694 un Nr.MBD132904, kas apliecina pakalpojuma saņemšanu kopējā Ls 1049,08 vērtībā.

Prasītāja norādījusi, ka 2014.gada 20.februārī atbildētāja daļēji veikusi maksājumus prasītājai pārskaitot Ls 140,56 jeb 200,00 *euro.*

Savukārt ar 2014.gada 19.jūnija maksājuma uzdevumu Nr.358 apstiprinās fakts, ka atbildētāja veikusi parāda nomaksu pilnā 1192,71 *euro* apmērā, maksājuma mērķī norādot: "Rēķini Nr.MBD132592 no 30.09.2013.- EUR 379,21 (266,51 LVL); Nr.MBD132694 no 09.10.2013.- EUR 449,36 (315,81 LVL); Nr.MBD132904 no 16.10.2013.- EUR 364,14 (255,92 LVL)" (l.l.23). 2014.gada 7.jūlijā atbildētājas paskaidrojumi nosūtīti prasītājai zināšanai.

Prasītāja neapstrīd faktu, ka minētās Pavadzīmes ir apmaksātas pilnībā.

Ievērojot konstatēto tiesa atzīst, ka ir pierādīta 2013.gada 30.septembra Pavadzīmes Nr.MBD 132592, 2013.gada 9.oktobra Pavadzīmes Nr.MBD 132694, kā arī 2013.gada 16.oktobra Pavadzīmes Nr.MBD 132904 pamatparāda saistību izpilde no atbildētājas puses.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 30.oktobrim līdz 2013.gada 15.novembrim Ls 133,80 jeb 190,38 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Līguma Nr. 28/2013-MBD 6.4.punktā ir noteikts, ka ja pircējs nokavē piegādāto preču apmaksas termiņus, tad pircējs maksā pārdevējam līgumsodu 0,1% apmērā no neapmaksātās preces vērtības par katru nokavējuma dienu, bet ne vairāk kā 10% no neapmaksātās preces vērtības. Maksājuma kavējuma gadījumā summas, kuras apmaksā pircējs, vispirms tiek ieskaitītas līgumsoda dzēšanā.

Atbildētāja neapstrīd, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji.

Tā kā tiesa ir konstatējusi nokavējumu, kas izriet no 2013.gada 30.septembra Pavadzīmes Nr.MBD 132592, 2013.gada 9.oktobra Pavadzīmes Nr.MBD 132694, kā arī 2013.gada 16.oktobra Pavadzīmes Nr.MBD 132904, tad ir atzīstams, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 190,38 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 30.septembra līdz 2013.gada 15.novembrim.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam- proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta. Valsts nodeva par blakus sūdzību par tiesas lēmumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas jaunu izskatīšanu lietā, kurā taisīts aizmugurisks spriedums, netiek atlīdzināta.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājas piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 7.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā uz sprieduma taisīšanas brīdi ir 2,29 *euro*.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,29 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 42., 193., 195., 250.[25] pantiem un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģ.Nr.40003261723, par labu SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr.41503019513, līgumsodu 190,38 *euro,* tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 4,70 *euro*, kopā piedzīt 266,22 *euro* (divi simti sešdesmit seši *euro* un 22 centi).

Noraidīt prasību daļā par pamatparāda piedziņu 1192,71 *euro* apmērā un valsts nodevas piedziņu 136,32 *euro.*

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģ.Nr.40003261723, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,29 *euro* (divi *euro* un 29 centi) apmērā.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bāliņa