Krimināllietas Nr.11181036912

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 26.martā

Daugavpils tiesas tiesnesis J.Kokins,

ar tiesas sēdes sekretāri N.Grebeņuku,

piedaloties prokurorei J.Gurevičai,

aizstāvim/pers. A/,

ar tulci A.Klodāni,

izskatījis atklātā tiesas sēdē Daugavpils tiesas telpās krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā paredzētu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, 176.panta pirmajā daļā, 175.panta pirmajā daļā,

konstatēja:

tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/, aizstāvis /pers. A/ un prokurore J.Gureviča apliecināja starp viņiem 2014. gada 26.martā panākto vienošanos par to, ka:

/pers. B/ atzīst sevi par vainīgu, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību (laupīšana), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās sekojošos apstākļos:

2012.gada 12.martā plkst.16.00 /pers. B/ pēc iepriekšējas vienošanās un grupā ar citu personu (turpmāk - Persona) mājas /adrese/ pagalmā, svešas mantas iegūšanas nolūkā piegāja pie nepilngadīga /pers. C/, kurš sēdēja uz sola, kur Persona pieprasīja atdot mobilo telefonu. Saņemot atteikumu, Persona piedraudēja /pers. C/ sasist viņu, ja viņš brīvprātīgi neatdos telefonu, taču /pers. C/ telefonu neatdeva. Tad Persona ar rokām un kājām izdarīja vairākus sitienus /pers. C/ pa seju un ķermeni, bet /pers. B/ sāka taustīt /pers. C/ virsjakas kabatas un mēģināja izvilkt no kabatas mobilo telefonu. Savukārt /pers. C/, pretojās un ar rokām turēja telefonu virsjakas kabatā. Tad /pers. B/ un Persona nolūkā galīgi apspiest /pers. C/ gribu pretoties, kopā turpināja viņu sist. Cietušais /pers. C/, baidoties par savu veselību un dzīvību, bija spiests atdot Personai mobilo telefonu „Samsung" ar SIM karti Bite Ls 5 kopvērtībā un mēģināja aizbēgt. Taču /pers. B/ un Persona noturēja /pers. C/ aiz virsdrēbēm, turpinot cietušā sišanu. Kad /pers. C/ izrāvās un bēga no notikuma vietas, /pers. B/ un Persona ar nolūku no /pers. C/ nolaupīt vēl vienu mobilo telefonu „Samsung GTi 5500" Ls 80 vērtībā dzinās cietušajam pakaļ, bet savu noziedzīgo nodomu nerealizēja līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo /pers. C/ noslēpās tuvākā ēkā.

/pers. B/ un Personas vardarbības rezultātā /pers. C/ tika nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi - sējas sasituma un nobrāzuma veidā, kā arī, nolaupīts viņam piederošs mobilais telefons „Samsung" ar SIM karti Bite 7,11 *euro* jeb Ls 5 vērtībā.

Tas ir, /pers. B/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Bez tam, tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/, aizstāvis /pers. A/ un prokurore J.Gureviča apliecināja starp viņiem 2014. gada 26.martā panākto vienošanos par to, ka:

/pers. B/ atzīst sevi par vainīgu, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā sekojošos apstākļos:

2012.gada 12.martā laikā no plkst. 17.00 līdz 18.00 /pers. B/, atrodoties dzīvoklī /adrese/, no virsjakas kabatas, kas karājās istabā, slepeni nolaupīja /pers. F/ piederošu mobilo telefonu „Samsung X660" Ls 5 vērtībā ar SIM karti Zelta Zivtiņa Ls 0,99 vērtībā, pavisam cietušās mantu par 8,52 *euro* jeb Ls 5,99.

Tas ir, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/, aizstāvis /pers. A/ un prokurore J.Gureviča apliecināja starp viņiem 2014. gada 26.martā panākto vienošanos par to, ka:

/pers. B/ atzīst sevi par vainīgu, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību (laupīšana) sekojošos apstākļos:

2012.gada 14.novembrī ap plkst. 19.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, /adrese/, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā iegāja virtuvē un pēkšņi satverot cietušo /pers. H/ aiz kreisās rokas, pielietojot spēku, pret cietušās gribu no rokas pirkstiem norāva /pers. H/ piederošu zelta gredzenu ar baltu akmeni Ls 120 vērtībā un aizbēga no notikumu vietas.

Kad cietusī /pers. H/ atstāja iepriekšminēto dzīvokli un atradās iepriekšminētās mājas kāpņu telpā, /pers. B/, turpinot savas noziedzīgās darbības, ar spēku satvēra cietušo aiz kreisās rokas un nodarot viņai fiziskās sāpes, pieprasīja atdot pārējos zelta gredzenus. Pēc tam, /pers. B/ ar spēku no cietušās labās rokas norāva (nolaupīja) laulības gredzenu Ls 100 vērtībā un divus zelta gredzenus katru Ls 50 vērtībā, un no nozieguma izdarīšanas vietas aizbēga nolaupot mantu par Ls 200.

Pavisam /pers. B/ nolaupīja /pers. H/ mantu par 455,32 *euro* jeb Ls 320.

Tas ir, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Bez tam, tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/, aizstāvis /pers. A/ un prokurore J.Gureviča apliecināja starp viņiem 2014. gada 26.martā panākto vienošanos par to, ka:

/pers. B/ atzīst sevi par vainīgu, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzība), sekojošos apstākļos:

2013.gada 14.februārī dienas laikā /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties /pers. I/ /adrese/ slepeni nolaupīja /pers. I/ piederošo ledusskapi „Beko" Ls 150 vērtībā un gāzes plīti Ls 150 vērtībā. Pavisam cietušās /pers. I/ mantu par 426,86 *euro* jeb Ls 300.

Tas ir, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ arī pilnīgi atzīst cietušo pieteiktās kompensācijas: /pers. C/ par 7,11 *euro* jeb Ls 5; /pers. H/ par 71,14 *euro* jeb Ls 50; /pers. I/ par 426,86 *euro* jebLs 300.

Par apsūdzēto /pers. B/ noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/Daugavpilī, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, nestrādājošs, neprecējies, agrāk vairāk kārt tiesāts, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2010.gada 22.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 51.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Atbrīvots no soda izciešanas vietām pēc soda izciešanas 2011.gada 1.novembrī. Neizciestā pēc iepriekšēja sprieduma soda daļa sastāda 15 dienas policijas kontroles, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu atbilst 7 brīvībās atņemšanas dienām. Psihiatra uzskaitē nesastāv.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, ir jāuzskata noziedzīgo nodarījumu recidīvs un noziedzīgo nodarījumu reālā kopība; saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgo nodarījumu izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli jāatzīst savas vainas atzīšana un nodarītā nožēlošana.

Tiesas sēdē prokurore lūdza atzīt par vainīgu /pers. B/ noziedzīgos nodarījumos paredzētus Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, 176.panta pirmajā daļā, 175.panta pirmajā daļā un piemērot apsūdzētajam vienošanās protokolā panākto sodu par noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā - brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu; par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā - brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem; par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu paredzētu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā - brīvības atņemšanu uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu; par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu paredzētu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā - brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgo sodu /pers. B/ noteikt augstāk minētajam sodam pilnīgi pievienojot sodu, kas nav izciests pēc 2010.gada 22.novembra sprieduma, - 15 policijas kontroles dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu atbilst 7 brīvībās atņemšanas dienām, tas ir, brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 7 dienām, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu 6 mēnešiem. Soda izciešanas termiņā /pers. B/ ieskaitot atrašanās apcietinājumā laiku no 2012.gada 12.marta līdz 2012.gada 16.maijam un no 2013.gada 20.decembra līdz 2014.gada 26.martam.

Tiesa, uzklausot apsūdzēto /pers. B/, viņa aizstāvi /pers. A/, ņemot vērā prokurores slēdzienu un izpētot piestādītos krimināllietas materiālus uzskata, ka nav šaubu par apsūdzētā vainu; vienošanās procesā Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma normas ir ievērotas; prokurora izraudzītais sods ir likumīgs un samērīgs; prokurors ir ņēmis vērā /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, to smagumu, izdarīšanas apstākļus; apsūdzētā personību; atbildību pastiprinošus apstākļus un atbildību mīkstinošu apstākli.

Kā arī, sodu politikas dekriminalizāciju ar 2013.gada 1.aprīlī stājušos spēkā grozījumiem Krimināllikumā. Proti, vienošanās par sodu /pers. B/ tika ņemts vērā 2012.gada 13.decembra Krimināllikuma grozījumu Pārejas noteikumu 4.punkts un 6.punkts, kas nosaka, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (2013.gada 1.aprīlim), sodāmas

saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, kurā noteikts, un ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Mantas konfiskācija apsūdzētajam /pers. B/ netiek piemērota, jo manta, uz kuru varētu uzlikt arestu, pirmstiesas izmeklēšanā konstatēta netika (1.sējums, l.l. 116-117).

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesa uzskata, ka vienošanās ar apsūdzēto /pers. B/ ir pamatota un tāpēc ir apstiprināma.

Lietisko pierādījumu - CD disku nepieciešams glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.panta nosacījumiem cietušo kriminālprocesā pieteiktās kompensācijas tiesa apmierina pilnā apmērā, tās ir piedzenamas no apsūdzētā /pers. B/ kā pamatotas, apstiprinātas ar lietas materiāliem un paša apsūdzētā pilnīgi atzītas: /pers. C/ labā 7,11 *euro* jeb Ls 5; /pers. H/ labā 71,14 *euro* jeb Ls 50; /pers. I/ labā 426,86 *euro* jeb Ls 300.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi par samaksu advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, piedzenami no apsūdzētā atbilstoši sniegtās palīdzības apmērā, tas ir, no apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij ir piedzenami 160,07 *euro*. Advokāts apsūdzētajam tika nodrošināts, pamatojoties uz apsūdzēto lūgumu, par valsts līdzekļiem. Apstākļi, kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas vai samaksas apmēra samazināšanai, iztiesāšanas laikā konstatēti netika.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.punktu, 368.pantu procesuālie izdevumi par ceļa izdevumiem piedzenami no apsūdzētā /pers. B/ 11,95 *euro* apmērā.

/pers. B/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā augstāk minēto un vadoties ar Kriminālprocesa likuma 543. pantu

nosprieda:

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzēta Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Apstiprināt 2014.gada 26.martā panākto vienošanos un piespriest /pers. B/ sodu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers.B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2014.gada 26.martā panākto vienošanos un piespriest /pers. B/ sodu - brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Atzīt /pers.B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzēta Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2014.gada 26.martā panākto vienošanos un piespriest /pers. B/ sodu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers.B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzēta Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2014.gada 26.martā panākto vienošanos un piespriest /pers. B/ sodu - brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgo sodu /pers. B/ noteikt, piespriestajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto sodu, piespriestu ar Daugavpils tiesas 2010.gada 22.novembra spriedumu, – policijas kontroles 15 (piecpadsmit) dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu atbilst 7 (septiņām) brīvības atņemšanas dienām, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 7 (septiņām) dienām bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli /pers. B/ atstāt apcietinājumu.

Soda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no 2014.gada 26.marta.

Soda izciešanas termiņā /pers. B/ ieskaitīt atrašanās apcietinājumā laiku no 2012.gada 12.marta līdz 2012.gada 16.maijam un no 2013.gada 20.decembra līdz 2014.gada 26.martam.

Lietisko pierādījumu - CD disku glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Piedzīt no /pers. B/ kompensāciju /pers. C/ labā 7,11 *euro* (septiņi *euro* 11 centi) jeb Ls 5 (pieci lati); /pers. H/ labā 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) jeb Ls 50 (piecdesmit lati); /pers. I/ labā 426,86 *euro* (četri simti divdesmit seši *euro* 86 centi) jeb Ls 300 (trīs simti lati).

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par ceļa izdevumu apmaksu 11,95 *euro* (vienpadsmit *euro* 95 centi) jeb Ls 8,40 (astoņi lati 40 santīmi).

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus sakarā advokāta juridisko palīdzību pirmās instances tiesā 160,07 *euro* (simtu sešdesmit *euro* un 07 centi).

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma pieejamības diena Daugavpils tiesā 2014.gada 9.aprīlis.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis J. Kokins