Lietas Nr. C26160615
Lietas arhīva Nr. C-0433-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016. gada 9.maijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne

izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24, civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda 256,60 *euro* un līgumsoda 842,74 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Latvijas Mobilais Telefons" 2015.gada 21.septembrī iesniedza Rēzeknes tiesā maza apmēra prasību par parāda 256,60 *euro* un līgumsoda 842,74 *euro* piedziņu no /pers. B/.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 3.-10.) norādīja, ka prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus Nr./numurs/ 2011.gada 18.martā, Nr./numurs/ 2011.gada 20.jūlijā, Nr. /numurs/ 2011.gada 10.oktobrī, Nr./numurs/ 2012.gada 15.martā. Pakalpojumu līgumu numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri.

2011.gada 08.aprīlī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", saskaņā, ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni *Sony Ericsson U 8i*, kura vērtība bija Ls 235.

2011.gada 20.jūlijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni *Huawei E173*, kura vērtība bija Ls 35.

2011.gada 10.oktobrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni *Samsung P7500*, kura vērtība bija Ls 455.

2012.gada 12.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni *Huawei U8500*, kura vērtība bija Ls 90.

2012.gada 21.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni *HP Pavilion G6-1201*, kura vērtība bija Ls 440.

Atbildētājs maksājumus veica neregulāri, kavējot rēķinu samaksu, tāpēc prasītāja izbeidza noslēgto līgumu darbību un 2012.gada 6.novembra rēķina iekļāva Mazcenas līgumos un Mans komplekts līgumā paredzētos līgumsodus. Pēc rēķina saņemšanas atbildētājs veica maksājumu Ls 40,33 apmērā un lūdza atjaunot līguma darbību. Prasītāja atjaunoja līgumu darbību un veica pārrēķinu, 2012.gada 26.novembrī nosūtot jaunu rēķinu par Ls 122,64, kas bija jāsamaksā nekavējoties.

Atbildētājs samaksu neveica, tāpēc prasītāja 2012.gada 30.novembrī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza pakalpojumu līgumu darbību, saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza mazcenas līgumu darbību, kā arī saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods: Mazcenas līgumam Nr.1 Ls 41,50, Mazcenas līgumam Nr.2 Ls 8,40, Mazcenas līgumam Nr.3 Ls 177,54, Mazcenas līgumam Nr.4 Ls 56,00, ņemot vērā iekārtas vērtību, prasītājas izdevumus finansējot iekārtas un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas.

Savukārt izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods Ls 308,84, ņemot vērā iekārtu vērtību un prasītājas izdevumus finansējot iekārtas.

2012.gada 6.decembrī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 772,62, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par pirmstermiņa izbeigšanu. 2013.gada 11.septembrī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu 772,62 *euro* apmērā.

Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica. Uz prasības iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1099,34 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716.panta pirmo un otro daļu, 1717., 1828.pantu, prasītāja lūdza tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" parāda summu par pakalpojumiem 256,60 *euro*, līgumsodu par Mazcenas līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 403,30 *euro* apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 439,44 *euro*, kopā 1099,34 *euro*, kā arī valsts nodevu 164,90 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

2) saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, spriedumā norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

2015.gada 28.septembrī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma maza apmēra prasībā noraksts un tam pievienoto dokumentu kopijas, paskaidrojuma veidlapa un procesuālo tiesību izskaidrojums, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 38.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, 2015.gada 28.septmbrī tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja viņu procesuālās tiesības, informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l. 37.-39.). Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti. Atbildētājs 2015.gada 22.oktobrī iesniedzis Rēzeknes tiesā rakstveida paskaidrojumu, kurā norādīja, ka prasību atzīst daļēji, galveno parādu nevar atzīt pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}, 250.^{26} pantu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Tiesa 2015.gada 27.oktobrī nosūtīja pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.45., 46.).

Tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu un par attiecīgo dokumentu saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā

dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Konstatēts un ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2011.gada 18.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (l.l. 14.); 2011.gada 20.jūlijā LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (l.l. 17.); 2011.gada 10.oktobrī LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (l.l. 19.); 2012.gada 15.martā LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (l.l. 21.). LMT pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.apakšpunkts noteica abonenta pienākumu samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

2011.gada 08.aprīlī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir pakalpojuma Nr./numurs/ pielikums (1.1. 15), nopērkot iekārtu – *Sony Ericsson U 8i*, kuras pirkuma maksa ir Ls 24, pakalpojuma mēneša maksa Ls 7, kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa Ls 192, bet iekārtas vērtība ir Ls 235, līguma darbības termiņš 24 mēneši un līgumsods par vienu mēnesi Ls 8,30.

2012.gada 09.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir pakalpojuma Nr./numurs/ pielikums (1.1. 16), nopērkot iekārtu – *Huawei U8500*, kuras pirkuma maksa ir Ls 1.00, pakalpojuma mēneša maksa Ls 3,25, kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa Ls 79, bet iekārtas vērtība ir Ls 90, līguma darbības termiņš 24 mēneši un līgumsods par vienu mēnesi Ls 3,50.

2011.gada 20.jūlijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir pakalpojuma Nr. /numurs/ pielikums (1.1. 18), nopērkot iekārtu – *Huawei E173*, kuras pirkuma maksa ir Ls 0,00, bet iekārtas vērtība ir Ls 35, līguma darbības termiņš 24 mēneši un līgumsods par vienu mēnesi Ls 1,05.

2011.gada 10.oktobrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir pakalpojuma Nr. /numurs/ pielikums (1.1. 20), nopērkot iekārtu – *Samsung P7500*, kuras pirkuma maksa ir Ls 44, pakalpojuma mēneša maksa Ls 14, kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa Ls 380, bet iekārtas vērtība ir Ls 455, līguma darbības termiņš 24 mēneši un līgumsods par vienu mēnesi Ls 16,14.

2012.gada 21.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir pakalpojuma Nr. /numurs/ pielikums (1.1. 22), nopērkot iekārtu – *HP Pavilion G6-1201*, kuras pirkuma maksa ir Ls 1, pakalpojuma mēneša maksa Ls 10,75, kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa Ls 388, bet iekārtas vērtība ir Ls 440, līguma darbības termiņš 24 mēneši un līgumsods par vienu mēnesi Ls 11,03.

Minēto līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikts, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumiem, prasītāja apņēmās sniegt atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumus. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 9.punktu, elektronisko sakaru pakalpojums ir pakalpojums, kuru parasti nodrošina par atlīdzību un kurš pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraidīšanas elektronisko sakaru tīklos. Tādējādi, ņemot vērā to, ka prasītāja apņēmās ar saviem rīkiem faktiski nodrošināt signāla pārraidīšanu no atbildētāja līdz viņa izvēlētam punktam, tiesa uzskata, ka starp pusēm noslēgtie LMT Pakalpojumu līgumi pēc būtības ir uzņēmuma līgumi Civillikuma 2212.panta izpratnē. Savukārt atbildētājs apņēmās samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Civillikuma 2222.pantu, pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums. Saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu, tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Parāda summa 1099,34 *euro*: parāda summa par saņemtajiem pakalpojumiem 256,60 *euro*, līgumsods par Mazcenas mobilais un Mans komplekts līgumu izbeigšanu 842,74 *euro*, atbilst rēķiniem un līgumu noteikumiem, samaksas termiņi ir norādīti rēķinos, ko prasītāja ir nosūtījusi atbildētājam laikā no 06.10.2012. līdz 06.12.2012. (l.l. 23.-30.), un tā ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja 2012.gada 26.decembrī ir nosūtījusi atbildētājam pretenziju par parāda Ls 772,62 apmērā samaksu (l.l. 31.). 2013.gada 8.janvārī prasītāja sastādījusi un paziņojusi atbildētājam parāda samaksas grafiku, pagarinot termiņu pēc atbildētāja lūguma (l.l. 33.). 2013.gada 11.septembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu, dodot 10 dienas parāda samaksai (l.l. 34.). Parāda samaksa nav veikta.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsodu var pievienot katram līgumam, tā apmēru noteic līdzēji. Civillikuma 1720.pantā noteiktas kreditora tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, bet saskaņā ar 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības aprēķināt līgumsodu paredzētas LMT Pakalpojumu līguma un pārējo starp pusēm noslēgto līgumu noteikumos, kā arī atbilst Civillikuma nosacījumiem. No līgumu nosacījumiem izriet, ka līgumsoda apmērs līgumu pārtraukšanas un tā piedziņas gadījumā atbilst iegādātās iekārtas atlikuma vērtībai, līdz ar to nav pamata uzskatīt to par nesamērīgu.

Ar rakstveida pierādījumiem lietā pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis uzņemtās saistības. Prasītāja rakstveidā ir apliecinājusi, ka atbildētājs parādu nav samaksājis.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka naudas maksājumu saistība izbeidzas ar samaksu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs uz lietas izskatīšanas dienu savas saistības ir izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par parāda summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no galvenā parāda 256,60 *euro*, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 164,90 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi 4,70 *euro* (l.l. 11.-12.), kopā 169,60 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem, no atbildētāja par labu valstij jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas pasta izdevumi par tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu un izsniegšanu 3,15 *euro* apmērā, jo prasītāja, ceļot prasību, samaksāja 4,70 *euro*, bet saskaņā ar uzziņu lietā to summa bija 7,85 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42., 96.panta piekto daļu, 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu 256,60 *euro* (divi simti piecdesmit sešus *euro* un 60 centus), līgumsodu 842,74 *euro* (astoņi simti četrdesmit divus *euro* un 74 centus) un tiesas izdevumus 169,60 *euro* (viens simts sešdesmit deviņus *euro* un 60 centus), kopā 1268,94 *euro* (viens tūkstotis divi simti sešdesmit astoņus *euro* un 94 centus).

Noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta gadā) no parāda summas 256,60 *euro* (divi simti piecdesmit sešiem *euro* un 60 centiem), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Parāda, līgumsoda un tiesas izdevumu summas samaksa veicama SIA "Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā AS "Swedbank" Nr. LV21HABA0001408032543.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas pasta izdevumus 3,15 *euro* (trīs *euro* un 15 centus).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Ja spriedums tiek izpildīts labprātīgi, tad daļā par tiesas pasta izdevumu apmaksu valsts labā atbildētājam minētajā termiņā jāiesniedz tiesā 3,15 *euro* samaksu apliecinošs dokuments.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne