Lietas arhīva Nr. K30-1994-21/21
ECLI:LV:RVPT:2021:0915.11087048821.2.S

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2021.gada 15.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas šādā sastāvā - tiesnesis A.Celms rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījis prokurora un apsūdzētā 2021.gada 12.augustā noslēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un tieši:

2021. gada 9. jūlijā ap pulksten 16.30 /pers. A/, atrodoties veikala "/nosaukums/" telpās /adrese/, Rīgā, nolēma izdarīt zādzību no tirdzniecības objekta. Mantkārīga motīva vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, /pers. A/, paņēmis iepirkumu grozu, devās veikala tirdzniecības zālē un, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, no veikala tirdzniecības zālē esošā preču plaukta paņēma vienu 0,7 litru tilpuma degvīna "Arsenič" pudeli un minēto preci ievietoja iepirkumu grozā. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ degvīna pudeli izņēma no iepirkumu groza un, paslēpis to savā līdzpaņemtajā somā, devās prom no veikala tirdzniecības telpām, par minēto preci nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" preci 11,47 euro (vienpadsmit eiro un 47 centu) vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā Nr.11087048821 par cietušo atzīts SIA "/nosaukums/", kura lietā radītā materiālā kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi, jo nolaupītā prece ir atgriezta cietušajai kā derīga tālākai realizācijai.

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša A.Celma 2021.gada 26.augusta lēmumu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, par ko paziņots prokuroram, apsūdzētajam, cietušajam. Tiesas noteiktajā termiņā procesā iesaistītās personas nav iesniegušas iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesas sastāvam.

2021.gada 12.augustā starp Rīgas Austrumu prokuratūras prokurori Ievu Strautmani-Zālīti un apsūdzēto /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā, ar kuru apsūdzētais pilnībā atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrīt prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram, t.i., /pers. A/ prokurore lūdz tiesu:

"- par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, par kuru krimināltiesībās paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, piespriest sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 9.jūlija plkst.18:30 līdz 2021.gada 11.jūlija plkst.11:25, kas atbilst 2 (divām) dienām.

Noslēdzot augstākminētās vienošanās protokolu, prokurors ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais/pers. A/ parakstījis noslēgto vienošanos, piekrītot viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un norādot, ka vēlas noslēgt vienošanas par vainas atzīšanu un sodu, piekrītot prokurora noteiktajam soda veidam un mēram.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sods nosakāms tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot Vispārīgās daļas noteikumus, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ pirmstiesas procesā izmantoja tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām personām, kas izpaudās liecību sniegšanā un vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauti Krimināllikuma normu pārkāpumi. Tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, pirmstiesas procesā ir ievērotas Kriminālprocesa likuma 433.pantā, norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. Pie soda veida un mēra izvēles pamatoti ņemts vērā atbildību mīkstinošais apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai - savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Tāpat tiesa konstatē, ka, nosakot sodu, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka dzimis /datums/, Latvijas Republikas nepilsonis, strādā gadījuma rakstura darbus, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, dzīvesvieta /adrese /, agrāk tiesāts.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot tās sekas un piekrītot, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms attiecīgs sods.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437.panta pirmajā daļā iekļauto nosacījumu struktūru un šo nosacījumu secību, prokurors, sastādot vienošanās protokolu, principiāli nav pārkāpis Kriminālprocesa likuma 437.panta pirmās daļas 6.punktu *(05.10.2007. Senāta Krimināllietu*

departamenta lēmums lietā Nr. SKK-598/2007).

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.pantu vienošanās tika noslēgta par vainas atzīšanu un sodu, savukārt 347.panta pirmās daļas 9.punkts nosaka, ka vienošanās protokolā, pareizi, norādīts sods, kādu prokurors lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam, tādējādi redzams, ka vienošanās ar apsūdzēto par soda izpildes kārtību neietilpst prokurora kompetencē. *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 7. augusta Lēmums lietā SKK - 523/2006).*

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli- dzīves vietas maiņas paziņošanu- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietā cietusī juridiskā persona SIA "/nosaukums/" radītā materiālā kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi, jo nolaupītā prece ir atgriezta cietušajai kā derīga tālākai realizācijai.

Lietiskos pierādījumu: 0,7 litru tilpuma degvīna "Arsenič" pudeli, uzskatīt kā atgrieztu cietušajam SIA "/nosaukums/".

Dokuments- videoieraksts, kas veikts veikalā "Maxima" /adrese/ 2021.gada 9.jūlijā, kas ierakstīts CD-R formāta diskā-saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 136.pantu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem..

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] un 543. pantu, tiesa

nosprieda:

Apstiprināt starp Rīgas Austrumu prokuratūras prokurori Ievu Strautmani-Zālīti un apsūdzēto /pers. A/ 2021.gada 12.augustā noslēgto vienošanos.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 9.jūlija plkst.18:30 līdz 2021.gada 11.jūlija plkst.11:25, kas atbilst 2 (divām) dienām.

Lietiskos pierādījumu: 0,7 litru tilpuma degvīna "Arsenič" pudeli, uzskatīt kā atgrieztu cietušajam SIA "/nosaukums/".

CD-R matricu ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 136.pantu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Celms