Lietas Nr. C12242914

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 1.aprīlī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" (turpmāk - SIA „DDzKSU") iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/, kā prasības priekšmetu norādot naudas piedziņu, kur galvenais parāds ir EUR 918,23.

Tiek paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību: Atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Prasītājs, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Civillikuma 863. un 864.pantu, norāda uz dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem. Paskaidro, ka SIA „DDzKSU", pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 9.decembra lēmumu „Par pilnvarojumu" un 2004.gada 15.decembra Dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.1, nodarbojas ar dzīvojamo māju uzturēšanu un apsaimniekošanu, kas atrodas Daugavpils pašvaldības teritorijā, t.sk., arī ar mājas /adrese/ apsaimniekošanu. Norāda, ka Atbildētājs ar Prasītāju 2000.gada 17.aprīlī noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, saskaņā ar kura 3.1. apakšpunktu dzīvokļa īpašniekam jāmaksā par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā par kārtējo mēnesi līdz 30.datumam. Līguma 3.4 apakšpunktā tika noteikts arī līgumsods par kavētajiem maksājumiem 0,1% dienā no pamatparāda summas. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētājs nepilda Līgumā un likumos noteiktos pienākumus, neveicot nepieciešamos maksājumus, sakarā ar ko ir izveidojies parāds. Paskaidro, ka sakarā ar grozījumiem Civillikumā ir samazinājis līgumsoda apmēru līdz 10% no pamatparāda. Atbildētāja parāds par laiku no 2011.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.jūlijam ir aprēķināts EUR 1 010,05 apmērā un sastāv no pamatparāda EUR 918,23 un līgumsoda EUR 91,82.

Prasība ir pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.-4., 8.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Civillikuma 863., 864., 1587., 1716.pantu, 1717.pantu un tiek pieteikti sekojoši prasījumi: 1) piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā parādu EUR 1 010,05; valsts nodevu EUR 151,51; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; 2) atzīt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu un 250.^{22}panta pirmo daļu, Atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. No Atbildētāja paskaidrojums netika saņemts. Tā kā Atbildētājam tiesas dokumenti tika piegādāti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Tiesa, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: izdruka no Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/apliecina, ka atbildētājam /pers. B/, pamatojoties uz 2000.gada 22.marta pirkuma līgumu, pieder dzīvokļa īpašums Nr.73, /adrese/. Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 9.decembra sēdes protokola izraksts, pielikums Domes 09.12.2004. lēmumam Nr.880 un 2004.gada 15.decembra Dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums Nr.1 apstiprina, ka prasītājs SIA „DDzKSU" pārvalda un apsaimnieko Daugavpils pašvaldības teritorijā esošās dzīvojamās mājas, t.sk., arī māju /adrese/. Starp mājas pārvaldnieku (Prasītāju) un dzīvokļa īpašnieku (Atbildētāju) 2000.gada 17.aprīlī tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, kura 3.punktā tika noteikti maksājumi par mājas uzturēšanu apsaimniekošanu, kā arī maksājumu termiņi. Izziņas par kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu liecina, ka Atbildētājam norādītajā laika posmā tika sniegti pakalpojumi kopīpašuma apsaimniekošanā. Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantā ir noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Savukārt, Civillikuma 1587.pantā ir norādīts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Tātad, gan likums, gan arī Līgums nosaka Atbildētāja pienākumu pildīt saistības pret Prasītāju. Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt Prasītāja tiesības uz parāda piedziņu un arī pats Atbildētājs, veicot atsevišķus maksājumus, ir atzinis savas saistības pret Prasītāju, tiesa uzskata par pierādītu gan prasības priekšmetu, gan pamatu. Prasījuma apmēru pierāda Prasītāja iesniegtā izziņa.

Atzīstot, ka Atbildētājs nav veicis maksājumus pilnā apmērā, par pamatotu tiesa atzīst arī prasījumu par līgumsoda piedziņu par kavētajiem maksājumiem, jo līgumsods ir noteikts Līguma 3.punkta 3.4. apakšpunktā par maksājumu kavējumu, bet Civillikuma 1716.pantā ir norādīts, ka līgumsods ir pamets, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta pirmo daļu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Par pamatotu tiesa atzīst arī prasītā līgumsoda apmēru, kas ir samazināts līdz 10% no pamatparāda.

Tāpat apmierināms ir arī prasījums par Prasītāja tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šādas Prasītāja tiesības nosaka Civilprocesa likuma 195.pants un Civillikuma 1765.panta pirmā daļa.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Prasītāja labā no Atbildētāja piedzenami arī tiesas izdevumi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.- 193., 195., 204.^{1}, 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģ. Nr.41503002485, labā pamatparādu EUR 918,23, līgumsodu EUR 91,82 un tiesas izdevumus EUR 156,21, bet kopā EUR 1 166,26 (viens tūkstotis viens simts sešdesmit seši *euro* 26 centi), samaksu veicot AS „Swedbank" kontā Nr.LV08 HABA 0551 0024 30596.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" saņemt likumiskos 6% (seši procenti) no parāda pamatsummas EUR 918,23 (deviņi simti astoņpadsmit *euro* 23 centi) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt termiņu /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei piecu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 1.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis