Lieta Nr. C11**0628**15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 12. maijā

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 16. februārī Cēsu rajona tiesā saņemtais akciju sabiedrība (turpmāk tekstā – AS) „NORVIK BANKA" prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

AS „NORVIK BANKA" (turpmāk tekstā - prasītāja) lūdza piedzīt no /pers. A/ (turpmāk tekstā -atbildētājs) parādu EUR 556.89, kas sastāv no galvenā parāda EUR 380.87, līgumiskiem procentiem EUR 137.93 un līgumsoda EUR 38.09 apmērā.

Prasībā norādīts, ka 2008. gada 16. septembrī, veicot atbildētāja iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR000404 (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums EUR 1618.19 (LVL 1137.27) apmērā. Saskaņā ar līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 24.00%, bet aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2014. gada 18. februāris.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 18. datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0.15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums saņemts 2013. gada 4. oktobrī EUR 163.58 apmērā.

Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Prasītāja lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt parāda summu EUR 556.89, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 83.53 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda summas EUR 380.87.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1., 23., , 26. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195. pantu, 250.[18] panta pirmo daļu, 406.[6] panta trešo daļu un ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946. panta pirmo daļu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 16. februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta noteikumiem un pamatojoties uz 2015. gada 16. februāra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Atbildētājs tiesneses noteiktajā terminā paskaidrojumus nav sniedzis. No lietas materiāliem redzams, ka sūtījums atbildētājam nav piegādāts, atgriezts tiesai ar norādi "beidzies glabāšanas laiks".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2015. gada 18. marta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 12. maijs, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā, kā arī vienlaicīgi izskaidrojot atbildētājam procesuālās tiesības, kuras viņš var izmantot līdz 2015. gada 6. maijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.[1] panta pirmo daļu norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāja deklarēto adresi, bet sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi – beidzies glabāšanas laiks. Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa un paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma

sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Ar lietā iesniegtā 2008. gada 16. septembrī noslēgtā Aizdevuma līguma kopiju Nr. PTKR000404 (lietas 11. lapa) un parāda aprēķinu (lietas 16.-17. lapas), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā saskaņā ar 2008. gada 16. septembrī noslēgtā Līguma Nr. PTKR000404 nosacījumiem, atbildētāja pienākums ir maksāt procentus 24% gadā un saskaņā ar parāda aprēķinu (lietas 16.-17. lapas) sastāda EUR 137.93.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētājas, un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir EUR 38.09 apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā." Par līgumsodu un tā apmēru puses vienojušā aizdevuma līguma 3. punktā/

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds EUR 556.89 apmērā.

Prasītājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35. un 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 83.53 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70, kopā EUR 88.23.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" parādu EUR 556.89 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda EUR 380.87, līgumiskiem procentiem par laiku no 18.04.2013. līdz 09.02.2015. EUR 137.93 un līgumsoda EUR 38.09, kā arī piedzīt tiesas izdevumus-valsts nodevu EUR 83.53, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, pavisam kopā piedzīt EUR 645.12 (sešsimt četrdesmit pieci *euro* un 12 *centi*), nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Noteikt Akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 380.87, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese