Lietas arhīva Nr. CA-0070-20/9
ECLI:LV:VAT:2020:0626.C71325718.9.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2020.gada 26. jūnijā

Vidzemes apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese- referente E. Sudāre
tiesneši R. Liepiņa un Dz. Apine

izskatīja rakstveida procesā civillietu **"PlusPlus Baltic" OU pilnvarotā pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu** sakarā ar /pers. D/ apelācijas sūdzību par Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 19.decembrī "PlusPlus Baltic" OU pilnvarotā pārstāve ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā iesniedza Vidzemes rajona tiesā prasību pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu. Prasītāja lūdz tiesu:

1) piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu "PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105:

- parāda pamatsummu 2682,73 *euro*,
- līgumsodu par periodu no 17.02.2015. līdz 18.12.2015. 23,41 *euro*,
- likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 18.12.2015. līdz 17.12.2018. 482,89 *euro*, pavisam kopā 3189,03 *euro*,

2) piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu "PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105, tiesāšanās izdevumus šajā lietā,

3) atzīt "PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 17.02.2015. AS "Mogo", reģistrācijas Nr.50103541751, (turpmāk-Aizdevējs) un /pers. D/ (turpmāk – atbildētāja) noslēdza Finanšu līzinga līgumu Nr.LG17022015/0232 (turpmāk-Līgums) transportlīdzekļa /TL marka/, šasijas /pers. F//šasijas numurs/, izlaiduma gads 2005. (turpmāk-transportlīdzeklis), iegādei.

/datums/par Līguma saistību izpildi, parakstot Galvojuma līgumu Nr.G17022015/0232, kā pats parādnieks galvojis /pers. E/ (turpmāk – galvinieks).

Saskaņā ar Līguma noteikumiem kopējā līzinga summa bijusi 3755,50 *euro*. Līgumā noteikta atlīdzība par finansējuma lietošanu - procentu likme 42.02% gadā. Saskaņā ar Līguma maksājuma grafiku Līzinga atmaksas termiņš noteikts 72 mēneši.

Pamatojoties uz Līguma vispārējo finanšu līzinga noteikumu otro sadaļu, pēc tam, kad Aizdevējs bija ieguvis transportlīdzekli īpašumā, Aizdevējs piešķīris atbildētājai tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt transportlīdzekli, bet atbildētāja apņēmusies pieņemt transportlīdzekli līzingā – nomā, ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt Līguma maksājumus, atbilstoši Līguma noteikumiem.

Atbildētājai bija jāveic ikmēneša maksājumu saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku.

Aizdevējs, pamatojoties uz Līguma vispārējo finanšu līzinga noteikumu nodaļu "Atbildība", ir tiesīgs piemērot līgumsodu. Līguma vispārējo finanšu līzinga noteikumu nodaļā "Līguma darbības termiņš un tā pirmstermiņa izbeigšana" noteikts, ka atbildētājs apņēmies piecu darba dienu laikā pēc Aizdevēja pieprasījuma saņemšanas segt starpību starp atbildētāja parāda un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu.

Atbildētājas no Līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ Aizdevējs 18.12.2015. nosūtījis atbildētājai paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un lūdzis veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika samaksāts.

Aizdevējs pārņēmis transportlīdzekli savā valdījumā un transportlīdzeklis pārdots 18.05.2016. par 1600 *euro*. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi, saskaņā ar Līguma noteikumiem, novirzīti atbildētājas Līguma saistību daļējai izpildei.

2016.gada 20.oktobrī starp Aizdevēju un "PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105 (turpmāk-prasītāja), kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltie OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574, noslēgts Cesijas līgums Nr.01/20102016. Cesijas līgums noteic, ka Aizdevējs ir cedējis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju un galvinieku "PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105. Prasītāja nosūtījusi atbildētājai un galviniekam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājuma veikšanas kārtību.

Prasītāja norāda, ka Atbildētāja un galvinieks nav izrādījuši interesi par Līguma saistību pienācīgu izpildi un maksājumi parāda dzēšanai nav veikti.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, aprēķinājusi likumiskos 6% (sešus procentus) no 18.12.2015. (brīdis, kad Aizdevējs vienpusēji atkāpās no Līguma) līdz 17.12.2018. (līdz prasības sagatavošanai) 482,89 *euro* apmērā.

Atbildētājas un galvinieka parāda saistību apmērs pret prasītāju saskaņā ar Līgumu uz 17.12.2018. ir 3189,03 *euro*, kas sastāv no:

1) neatmaksātās pamatsummas 2682,73 *euro*,
2) līgumsoda par periodu 17.02.2015. līdz 18.12.2015. 23,41 *euro*,

3) likumiskajiem nokavējuma procentiem par periodu no 18.12.2015. līdz 17.12.2018. 482,89 *euro*.

Prasība pamatota uz Komerclikuma 463.-467.pantu, Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu.

2019.gada 7.februārī no atbildētājas /pers. D/ saņemts rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasības summu neatzīst, tā ir nepamatota (lietas 53., 55.lapa).

Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu prasība apmierināta.

Piedzīts no /pers. D/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ par labu PlusPlus Baltic OU parāds 3189,03 *euro*, tajā skaitā, pamatparāds 2682,73 *euro*, likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2015.gada 18.decembra līdz 2018.gada 17.decembrim 482,89 *euro*, līgumsods par laika periodu no 2015.gada 17.februāra līdz 2015.gada 18.decembrim 23,41 *euro*, tajā skaitā, valsts nodeva 362,20 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,27 *euro*.

Atzītas PlusPlus Baltic OU tiesības saņemt no /pers. D/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās summas 3189,03 *euro* no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Spriedums pamatots ar sekojošiem argumentiem.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīda par to, ka 2015.gada 17.februārī starp "Mogo" AS un atbildētāju /pers. D/ noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.LG17022015/0232 par vieglā transportlīdzekļa VW GOLF, šasijas /pers. F//šasijas numurs/, izlaiduma gads 2005., iegādi. Transportlīdzekļa pirkuma cena noteikta 3700 *euro*. Līzinga termiņš – 17.04.2021. (lietas 10.-18.lapa).

Finanšu līzinga līguma 11.punktā ietverts maksājumu grafiks, no kura redzams, ka atbildētāja /pers. D/ laika periodā no 17.05.2015. līdz 17.04.2021. apņēmusies veikt ikmēneša maksājumus 153,77 *euro* apmērā ik mēnesi 17.datumā. Ikmēneša maksājums par 2015.gada maija mēnesi sastāv no pamatsummas 10,96 *euro* un procentu maksājuma 142,18 *euro*, par jūniju – pamatsumma 11,36 *euro*, procenti 142,41 *euro*, par jūliju – pamatsumma 11,78 *euro*, procenti 141,99 *euro*, par augustu – pamatsumma 12,22 *euro*, procenti 141,55 *euro*, par septembri – pamatsumma 12,67 *euro*, procenti 141,10 *euro*, par oktobri – pamatsumma 13,14 *euro*, procenti 140,63 *euro*, par novembri – pamatsumma 13,63 *euro*, procenti 140,14 *euro*, par decembri – pamatsumma 14,13 , procenti 139,64 *euro*.

Uz Finanšu līzinga līguma ir gan līzinga ņēmējas – atbildētājas /pers. D/, gan "Mogo" AS pārstāvja paraksti.

Lietas 21.-22., 23., 24. lapā atrodas trīspusēja pirkuma līguma Nr.PL17022015/0232 kopija, transportlīdzekļa nodošanas-pieņemšanas akta kopija un maksājuma uzdevuma Nr.458 kopija, no kā redzams, ka "Mogo" AS piešķīrusi finansējumu atbildētājai /pers. D/ vieglā transportlīdzekļa iegādei.

Tiesa konstatējusi, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tas nav apstrīdēts, līdz ar to ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

No lietas 19.-20.lapā esošā Galvojuma līguma Nr.G17022015/0232 kopijas redzams, ka atbildētājs /pers. E/ uzņēmies saistības atbildēt kā pats parādnieks par atbildētājas /pers. D/ saistībām pēc Finanšu līzinga līguma Nr.LG17022015/0232.

No lietas 25.lapā esošā 2015.gada 18.decembra paziņojuma par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma redzams, ka atbildētāja /pers. D/ nav izpildījusi savas saistības pret "Mogo" AS, kas izriet no Finanšu līzinga līguma, pamatojoties uz to, "Mogo" AS vienpusēji atkāpusies no Finanšu līzinga līguma ar 2015.gada 18.decembri. "Mogo" AS 2015.gada 18.decembrī izrakstījusi atbildētājai /pers. D/ rēķinu Nr.LG17022015/0232-LL-R par summu 4248,06 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2016.gada 4.janvārim.

Tiesas sēdē atbildētāja iebilda, norādot, ka nevis "Mogo" AS ir atkāpusies no līguma, bet viņa, jo atklājušies nopirktās automašīnas defekti, par ko paziņojusi "Mogo" AS. Taču atbildētāja neiesniedza pierādījumus savam apgalvojumam par to, ka būtu paziņojusi "Mogo" AS par vienpusēju atkāpšanos no līguma.

Prasītājas pārstāvis paskaidroja, ka "Mogo" AS vienpusēji atkāpies no līguma, pamatojoties uz Līguma 16.3.punktu, kurā teikts, ka aizdevējs ir tiesīgs rakstiski informējot, vienpusēji atkāpties no Līguma, ja iestājas jebkurš no šādiem gadījumiem: 16.3.1. Līzinga ņēmējs pilnīgi vai daļēji nav veicis termiņā Līgumā vai aizdevēja rēķinā/paziņojumā par ikmēneša maksājumu noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst ilgāk par 10 (desmit) dienām. Pēc detalizētā parāda aprēķina ir redzams, ka /pers. D/ veikusi pēdējo maksājumu 04.11.2015., nākamais maksājums atbildētājai bija jāveic 17.11.2015., bet tā kā viņa to nav darījusi aizdevējs, pamatojoties uz līguma 16.3. un 16.3.1.punktu vienpusēji atkāpies no līguma. Šos faktus pierāda gan detalizētais parāda aprēķins, gan konta izraksts, ko iesniegusi atbildētāja /pers. D/ 27.03.2019. tiesas sēdē, kā arī 18.12.2015. paziņojums par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma. Līdz ar to starp prasītāju un "Mogo" AS noslēgtais Finanšu līzinga līgums ir uzskatāms par izbeigtu ar 2015.gada 18.decembri.

No lietas 28.lapā esošā Cesijas līguma izraksta redzams, ka 2016.gada 20.oktobrī starp AS "Mogo" kā cedentu un PlusPlus Baltic OÜ kā cesionāru noslēgts Cesijas līgums Nr.01/20102016. Cesijas līguma 1.1.punkts noteic, ka cedents cedē cesionāram un cesionārs pieņem prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā šī līguma noteiktajos termiņos un kārtībā. Šī līguma ietvaros ar prasījumiem saprotami cedenta esošie vai nākotnē iespējamie prasījumi pret cedenta parādniekiem par līguma pielikumā Nr.1 (lietas 29.lapa) norādītajiem prasījumiem, proti, atbildētāju.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka Cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma 1793.panta 3.punkta, 1801. un 1805.panta prasībām un ir saistošs pusēm un, pamatojoties uz minēto, prasītājai ir visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no atbildētāja un AS "Mogo" saistībām.

No lietas 30.lapā esošā paziņojuma kopijas redzams, ka 2016.gada 26.oktobrī ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāle Latvijā sagatavojusi un 2016.gada 22.novembrī nosūtījusi atbildētājai /pers. D/ paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu PlusPlus Baltic OÜ un jauno maksājumu veikšanas kārtību (AS "Fitek" apliecinājums par dokumenta sagatavošanu un nosūtīšanu pasta pakalpojumu sniedzējam piegādei uz adresēm, lietas 31.-33.lapā).

No lietas 34.lapā esošā Kreditora maiņas paziņojuma kopijas redzams, ka 2018.gada 7.decembrī Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāle Latvijā un AS "Mogo" sagatavojusi un nosūtījusi atbildētājam /pers. E/ paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu PlusPlus Baltic OÜ un jauno maksājumu veikšanas kārtību (reģistrēto sūtījumu saraksts lietas 35.-36.lapā).

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu saprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

Tiesas sēdē 2019.gada 27.martā atbildētāja iesniedza divus kontu pārskatus par veiktajām iemaksām līguma izpildei laika periodā no 2015.gada 17.maija līdz 4.novembrim, kopā samaksājot 988,62 *euro*. Atbildētāja pauda neizpratni par to, kāpēc samaksājot minēto summu, kredīta pamatsumma ir samazinājusies tikai par aptuveni 70 *euro*.

Finanšu līzinga līguma 7.1.punktā ir noteikts, ka līzinga ņēmējs apņemas veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktos termiņos, apmēros un valūtā. Finanšu līzinga līguma summa ir 3755,50 *euro*, līgums noslēgts uz termiņu līdz 2021.gada 17.aprīlim, procentu likme gadā 42,02%, mēnesī – 3,50 %, bet dienā – 0,11%. Līdz ar to grafikā norādītais ikmēneša maksājums bija noteikts 153,77 *euro*, bet maksājuma pamatsummas un procentu attiecība ir atbilstoša līguma noteikumiem. Ņemot vērā minēto, atbildētājai veicot visus grafikā noteiktos maksājumus laika periodā no 2015.gada 17.maija līdz decembrim (ieskaitot), t.i. kopsummā 1230,16 *euro* apmērā, pamatsumma tiktu dzēsta 99,89 *euro* apmērā, bet atlikusī daļa būtu līgumiskie procenti. Atbildētāja visus maksājumus neveica, līdz ar to no prasītājas iemaksātajiem 988,62 *euro* atbilstoši grafikam pamatsumma ir dzēsta 72,13 *euro*, bet atlikusī summa ir kredīta procenti.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka nav pamatoti atbildētājas iebildumi pret "Mogo" AS par viņas izvēlētā transportlīdzekļa slikto tehnisko stāvokli. Atbilstoši Finanšu līzinga līguma 4.4. punktam līzinga ņēmējs (atbildētāja) apliecina, ka patstāvīgi pēc saviem ieskatiem ir izvēlējies transportlīdzekli un pārdevēju, pārbaudījis transportlīdzekļa vizuālo un tehnisko stāvokli, kā arī komplektāciju un ka tam nav nekādu pretenziju pret pārdevēju šajā sakarā.

No minētā izriet, ka "Mogo" AS par saviem līdzekļiem ir finansējusi atbildētājas pirkumu (t.i. samaksājusi automašīnas īpašniekam viņa noteikto cenu), taču atbildība par konkrētās automašīnas izvēli, tās vizuālā un tehniskā stāvokļa atbilstību savām vēlmēm, ir jāuzņemas pašai atbildētājai. Tiesa atzinusi, ka automašīnas mēraparāta nobraukuma rādītāju atšķirība no CSDD (publiskā reģistrā) norādītā, nav uzskatāms par slēptu defektu un atbildētāja to pati varēja pārbaudīt.

Pēc līguma laušanas "Mogo" AS pārņēma transportlīdzekli un pārdeva to. No prasības pieteikumā norādītā un lietas 27. lapā esošās pavadzīmes Nr.20160514 kopijas redzams, ka transportlīdzeklis VW GOLF, šasijas /pers. F//šasijas numurs/, 2016.gada 18.maijā pārdots par 1600 *euro*.

Finanšu līzinga līguma 16.6.punktā noteikts, ja līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa vai "Mogo" AS vienpusēji atkāpjas no līguma (izņemot vispārējo noteikumu 16.3.2.p. noteiktos gadījumus), "Mogo" AS ir tiesīgs pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek novirzīti līzinga ņēmēja saistību izpildei un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Līzinga ņēmējam 5 (piecu) darba dienu laikā pēc "Mogo" AS pieprasījuma saņemšanas jāsedz starpība starp Līzinga ņēmēja parāda un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu "Mogo" AS saskaņā ar šī punkta noteikumiem pārdod transportlīdzekli trešajai personai. No minētā izriet, ka "Mogo" AS nebija pienākums noteikt transportlīdzekļa vērtību un pārdot transportlīdzekli par iespējamo augstāko cenu.

No lietas 43., 78.lapā esošā parāda aprēķina redzams, ka prasītāja ir aprēķinājusi atbildētāju pamatparāda atlikumu 2682,73 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu – ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar to ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājiem prasītājas labā pamatparādu 2682,73 *euro*.

Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājiem līgumsodu 23,41 *euro* (lietas 43., 78.lapa).

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka atbilstoši Civillikuma 1716., 1717. un 1720.pantam, prasītāja ir tiesīga prasīt līgumsodu, jo, par to puses vienojušās Finanšu līzinga līguma 15.3.punktā – 0,5% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Pirmās instances tiesa arī atzinusi, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods ir samērīgs un atbilstošs atbildētāju nokavētajām saistībām, līdz ar to no atbildētājiem par labu prasītājai ir piedzenams līgumsods 23,41 *euro* apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus 482,89 *euro* apmērā (lietas 43., 78.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1756.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus, jo saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 2.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, (..) tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā (..).

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa uzskatīja, ka prasītājai ir tiesības lūgt piedzīt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus 482,89 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 18.decembra (no dienas, kad AS "Mogo" vienpusēji atkāpusies no Finanšu līzinga līguma) līdz 2018.gada 17.decembrim (prasības pieteikuma sagatavošanas diena).

Prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt no /pers. D/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Atsaucoties uz judikatūru (Latvijas Republikas Augstākas tiesas Civillietu departaments 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr. SKC-1331/2016) tiesa norādījusi, ka nosakāmas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas 3189,03 *euro* sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Prasītāja lūdz piedzīt parādu no atbildētājas /pers. D/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no galvinieka /pers. E/.

No Finanšu līzinga līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ 2015.gada 17.februārī noslēgts Galvojuma līgums Nr.G17022015/0232, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. E/ galvojis par atbildētājas /pers. D/ saistību izpildi pēc Finanšu līzinga līguma, kā pats parādnieks (Galvojuma līguma 2.1., 2.2. un 2.3.punkts).

Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Lietā nav ziņu, ka Galvojuma līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzinusi, ka tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm, un atbildētāja /pers. E/ kā galvinieka pienākums atbilstoši Civillikuma 1692. un 1702.pantam, ir atbildēt prasītājai par līzinga ņēmēja saistībām, kas izriet no Finanšu līzinga līguma un Galvojuma līguma pilnā apmērā.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka konkrētajā lietā starp atbildētājiem solidāra saistība nepastāv, bet prasītājai ir tiesības prasīt saistības izpildi no galvenā parādnieka, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā, no galvinieka.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi piespriežami no atbildētājiem par labu prasītājam proporcionāli

apmierinātajai prasījuma daļai.

Tā kā prasība tiek pilnībā apmierināta, no atbildētājiem par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 362,20 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,27 *euro* (maksājuma uzdevumi lietas 7., 8., 9.lapā).

Prasītāja nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 *euro*, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 12,32 *euro* (lietas 2.lapa). Starpība starp faktiskajiem un nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 7,05 *euro* piedzenama no atbildētājiem valsts labā.

Par Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu /pers. D/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka pirmās instances tiesas spriedums par parāda summas piedziņu daļēji ir atzīstams kā nepamatots un ir atceļams.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz noraidīt prasību daļā par 1889,03 *euro* piedziņu.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka prasītājs ir sniedzis nepatiesas ziņas tiesai par prasības summas apmēru 3189,03 *euro*, ko pirmās instances tiesa nekritiski ir akceptējusi, neņemot vērā atbildētāja iesniegtos pierādījumus par prasības summas neatbilstību patiesajiem lietas apstākļiem.

Atbildētāja atzīst prasības summu 1300 *euro* apmērā, pārējā daļā lūdz apelācijas instances tiesu prasību noraidīt.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka tiesa nav ņēmusi vērā atbildētājas tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, kā arī tiesas spriedumā nav norādījusi, ka atbildētāja 27.03.2019. bija personiski ieradusies tiesas sēdē, bet tiesa nepamatoti atlika lietas izskatīšanu dēļ tā, ka prasītājs nebija ieradies uz tiesas sēdi.

Tiesas sprieduma nepareizība izpaužas tajā, ka spriedumā nav norādīts kā izveidojusies parāda summa, pie tam minētais aprēķins ir veidots uz kļūdainiem aprēķiniem, ko pierāda apstāklis, ka nav pareizi aprēķināta parāda summa, atskaitot atbildētāja jau iepriekš samaksātās naudas summas.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka civillietā acīmredzami ir pārkāpts sacīkstes princips, tāpēc, ka atbildētājs savus paskaidrojumus sniedza 27.03.2019. tiesas sēdē, kad nebija ieradies pats prasītājs, bet attaisnojošu iemeslu dēļ nevarēja piedalīties nākamajā tiesas sēdē, t.i. 28.05.2019.

Atbildētāja uzskata, ka tiesai bija tiesības atlikt lietas izskatīšanu 28.05.2019., bet ne pieejot šabloniski, apmierināt pilnībā prasītāja iesniegto prasību, neuzklausot atbildētāja argumentus, neņemot vērā atbildētāja iesniegtos pierādījumus par prasības summas nepareizību, kas 21.06.2019. tiesas spriedumā nav atspēkoti.

Motīvu daļa

Novērtējot apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus un lietā esošos pierādījumus, apgabaltiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 430.panta trešo daļu, apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, un nepārbauda pirmās instances tiesas konstatētos faktus, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Savukārt Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa nosaka, ja tiesa izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi apelācijas sūdzībās norādītos argumentus, apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums prasības apmierināšanai ir pareizs un pilnībā pietiekams un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas 2019.gada 21. jūnija sprieduma motivācijai, to neatkārtojot.

Apgabaltiesa secina, ka apelācijas sūdzībās minētie argumenti jau ir vērtēti pirmās instances tiesas spriedumā, kam apelācijas instances tiesa pievienojas, un nav vērtējami kā pamatoti.

Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ 2015.gada 17.februārī noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.LG17022015/0232 par vieglā transportlīdzekļa VW GOLF, šasijas /pers. F//šasijas numurs/, izlaiduma gads 2005., iegādi. Transportlīdzekļa pirkuma cena noteikta 3700 *euro*. Līzinga termiņš – 17.04.2021. (lietas 10.-18.lapa).

Apelācijas sūdzībā netiek apstrīdēts pirmās instances tiesas secinājums par to, ka atbildētāja ir pārtraukusi pildīt pielīgtās saistības un ar 2015.gada 18.decembra paziņojumu par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma "Mogo" AS vienpusēji atkāpusies no Finanšu līzinga līguma ar 2015.gada 18.decembri. "Mogo" AS 2015.gada 18.decembrī izrakstījusi atbildētājai /pers. D/ rēķinu Nr.LG17022015/0232-LL-R par summu 4248,06 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2016.gada 4.janvārim.

Pēc detalizētā parāda aprēķina ir redzams, ka /pers. D/ veikusi pēdējo maksājumu 04.11.2015., nākamais maksājums atbildētājai bija jāveic 17.11.2015., bet tā kā viņa to nav darījusi aizdevējs, pamatojoties uz līguma 16.3. un 16.3.1.punktu, vienpusēji atkāpies no līguma. Šos faktus pierāda gan detalizētais parāda aprēķins, gan konta izraksts, ko iesniegusi atbildētāja /pers. D/ 27.03.2019. tiesas sēdē, kā arī 18.12.2015. paziņojums par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma (lietas 43.,71 un 78.lapa). Līdz ar to starp prasītāju un "Mogo" AS noslēgtais Finanšu līzinga līgums ir uzskatāms par izbeigtu ar 2015.gada 18.decembri.

Finanšu līzinga līguma 7.1.punktā ir noteikts, ka līzinga ņēmējs apņemas veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktos termiņos, apmēros un valūtā. Finanšu līzinga līguma summa ir 3755,50 *euro*, līgums noslēgts uz termiņu līdz 2021.gada 17.aprīlim, procentu likme gadā 42,02%, mēnesī – 3,50 %, bet dienā – 0,11%. Līdz ar to grafikā norādītais ikmēneša maksājums bija noteikts 153,77 *euro*, bet maksājuma pamatsummas un procentu attiecība ir atbilstoša līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam, pirmās instances tiesa spriedumā ir detalizēti analizējusi parāda veidošanās aprēķinu, norādot, ka maksājuma pamatsummas un procentu attiecība ir atbilstoša līguma noteikumiem. Ņemot vērā minēto, atbildētājai veicot visus grafikā noteiktos maksājumus laika periodā no 2015.gada 17.maija līdz decembrim (ieskaitot), t.i. kopsummā 1230,16 *euro* apmērā, pamatsumma tiktu dzēsta 99,89 *euro* apmērā, bet atlikusī daļa būtu līgumiskie procenti. Atbildētāja visus maksājumus neveica, līdz ar to no prasītājas iemaksātajiem 988,62 *euro* atbilstoši grafikam pamatsumma ir dzēsta 72,13 *euro*, bet atlikusī summa ir kredīta procenti.

Līdz ar to apelācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka prasītājs ir sniedzis nepatiesas ziņas tiesai par prasības summas apmēru 3189,03 *euro*. Atbildētāja apelācijas sūdzībā norādījusi, ka atzīst prasības summu 1300 *euro* apmērā, pārējā daļā lūgusi apelācijas instances tiesu prasību noraidīt, bet nav pievienojusi savu lūgumu pamatojošos aprēķinus, kas atbilstu noslēgtā līguma noteikumiem. Līdz ar to apgabaltiesai nav pamata šo lūgumu vērtēt. Spriedumā pamatoti norādīts uz Civillikuma 1838.pantu – ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz minēto, kā nepamatota vērtējama norāde apelācijas sūdzībā par to, ka sprieduma nepareizība izpaužas tajā, ka

spriedumā nav norādīts kā izveidojusies parāda summa.

Kā nepamatota vērtējama arī norāde apelācijas sūdzībā par to, ka civillietā acīmredzami pārkāpts sacīkstes princips, jo atbildētājs savus paskaidrojumus sniedza 27.03.2019. tiesas sēdē, kad nebija ieradies pats prasītājs, bet attaisnojošu iemeslu dēļ nevarēja piedalīties nākamajā tiesas sēdē, t.i. 28.05.2019.

Atbildētāja lietā ir sniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību (lietas 53.lapa). Apelācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka ir sniegusi savus paskaidrojumus par lietas apstākļiem 27.03.2019. tiesas sēdē. Kā redzams no tiesas sēdes protokola (lietas 72. lapa) /pers. D/ paskaidrojumi ir ieprotokolēti. 30.04.19. ir tikuši nosūtīti lietā no prasītāja puses iesniegtie papildus pierādījumi (lietas 83.lapa). Par minētajiem pierādījumiem /pers. D/ nav iesniegusi papildus paskaidrojumus. Lietas izskatīšana pēc būtības pabeigta 28.05.19., šo tiesas sēdi organizējot videokonferences režīmā. Atbildētāja ir nosūtījusi tiesai iesniegumu (lietas 91.lapā), kurā norādījusi, ka iegūtās traumas dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi un lūgusi lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes, jo "iepriekšējā tiesas sēdē jau savu pozīciju ir izklāstījusi un aprēķinus iesniegusi". Apelācijas sūdzībā atbildētāja nav minējusi citus apstākļus, kas jau nebūtu minēti 27.03.2019. tiesas sēdē un būtu ņemami vērā izspriežot lietu. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka ir pārkāpts sacīkstes princips lietā.

Civilprocesā nostiprināts sacīkstes princips, kas nozīmē, ka pusēm ir iespēja izvēlēties tos procesuālos paņēmienus un līdzekļus savu aizskarto tiesību aizsardzībai, kurus pašas uzskata par pareizākajiem (Līcis A., Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Mācību līdzeklis tiesību zinātņu studentiem. - Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2003., 59.-60.lpp).

Viens no civilprocesa principiem ir dispozitivitātes princips, atbilstoši kuram pats lietas dalībnieks izvēlas, kādas no viņam piešķirtajām tiesībām viņš attiecīgajā tiesvedības procesā realizes, tajā skaitā- piedalīsies tiesas sēdē, vai lugs lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās.

Atbildētājs/pers. O/ pirmās instances tiesas spriedumu nav pārsūdzējis. Līdz ar to apgabaltiesai nav pamata vērtēt prasību daļā pret /pers. E/, jo apgabaltiesa, atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai, pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai. Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta pirmajai daļai un 430.panta trešajai daļai, apelācijas instances tiesa nepārbauda pirmās instances tiesas konstatētos faktus, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi izvērtējusi lietas apstākļus un taisījusi pamatotu spriedumu, apmierinot prasītājas prasību, bet apelācijas sūdzībā minētie argumenti apstiprinājumu nav guvuši.

Pamatojoties uz minēto, pirmās instances tiesas spriedums vērtējams kā pamatots un lietas apstākļiem atbilstošs un apelācijas sūdzība- kā nepamatota.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, tiesas izdevumi piespriežami no atbildētājiem par labu prasītājam proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tā kā prasība apmierināma pilnībā, no atbildētājiem par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 362,20 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,27 *euro* (lietas 7., 8., 9.lapa).

Prasītāja nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 *euro*, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pirmajā tiesas instancē ir 12,32 *euro* (lietas 2.lapa). Starpība starp faktiskajiem un nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 7,05 *euro* piedzenama no atbildētājiem valsts labā.

Bez tam no atbildētājas /pers. D/, atbilstoši Civilprocesa likuma 40. panta pirmajai daļai, par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- par pasta pakalpojumiem lietā apelācijas instancē 4,36 *euro,* ko pamato Uzziņa (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Cvilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā tiesas sēdē konstatēto un vadoties no Civilprocesa likuma 432.p., Vidzemes apgabaltiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt "PlusPlus Baltic" OU pilnvarotā pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā prasību pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, parādu 3189,03 *euro* (trīs tūkstoši viens simts astoņdesmit deviņi *euro* 3 centi), tajā skaitā, pamatparādu 2682,73 *euro* (divi tūkstoši seši simti astoņdesmit divi *euro* 73 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 18.decembra līdz 2018.gada 17.decembrim 482,89 *euro* (četri simti astoņdesmit divi *euro* 89 centi), līgumsodu par laika periodu no 2015.gada 17.februāra līdz 2015.gada 18.decembrim 23,41 *euro* (divdesmit trīs *euro* 41 centi), kā arī tiesas izdevumus 367,47 *euro* (trīs simti sešdesmit septiņi *euro* 47 centi), tajā skaitā, valsts nodeva 362,20 *euro* (trīs simti sešdesmit divi *euro* 20 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,27 *euro* (pieci *euro* 27 centi).

Atzīt PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās summas 3189,03 *euro* (trīs tūkstoši viens simts astoņdesmit deviņi *euro* 03 centi) no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Piedzītās summas iemaksājamas ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā norēķinu kontā Nr.LV76HABA0551041569842, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/), bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,05 *euro* (septiņi *euro* 05 centi).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/), par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,36 *euro* (četrus *euro* 36 centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C 71325718.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas gadījumā valsts labā- maksājumu apliecinošais dokuments iesniedzams Vidzemes apgabaltiesā minētajā termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā Tiesā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2020.gada 26. jūnija, ja ir iemesli, kas minēti Civilprocesa likuma 451., 452.p.p.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja E. Sudāre

Tiesneses R. Liepiņa

Dz. Apine