Lieta nr.C20 1889 15

2015.g.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 7.septembrī

Liepājas tiesas tiesnese Aija Pomerance izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību ``LIEPĀJAS NAMU APSAIMNIEKOTĀJS`` maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un
konstatēja:

Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību ``LIEPĀJAS NAMU APSAIMNIEKOTĀJS`` 2015.gada 14.maijā cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 1142,92 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums un kopīpašuma domājamās daļas no /adrese/. Pamatojoties uz 2011.gada 1.janvāra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu minēto māju apsaimnieko prasītājs (pirms reorganizācijas SIA ``Vecliepāja``). Atbildētājam parāds izveidojies par laika periodu no 2013.gada 1.augusta līdz 2015.gada 30.aprīlim. Sākot no 2013.gada 1.septembra prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus.

Lūdz piedzīt parādu, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.un 13.panta, likuma ``Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju`` 50.panta septīto daļu, Civillikuma 1034., 1587., 1759., 1760.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Latvijas Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Atbildētājs informēts par prasību, tiesnesi, lietas izskatīšanas laiku atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta pirmajai un piektajai daļai un $56.^{1}$ panta 2.daļai, nosūtot tiesas dokumentus uz viņa deklarēto dzīves vietu /adrese/.

Paskaidrojumi, lūgumi, iesniegumi nav saņemti. Lieta skatāma rakstveida procesā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, pārbaudījusi iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem – Liepājas Zemesgrāmatu nodaļas ieraksta redzams, ka /pers. A/ pamatojoties uz 2006.gada 10.maija pirkuma līguma pamata pieder dzīvokļa

īpašums /adrese/, un tam piekrītošās 587/58317 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, kas reģistrēts Liepājas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā nr./numurs/, kadastra nr./numurs A/.

Atbilstoši Latvijas Civillikuma 3.pantam, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Tiesa atzīst, ka uz minētajām tiesiskajām attiecībām piemērojamas Dzīvokļa īpašuma likuma normas, jo parāda prasības periods ir laika periods no 2013.gada 1.augusta līdz 2015.gada 30.aprīlim.

Atbilstoši Dzīvokļu īpašuma likuma 10.panta 1.daļas 3.punktam, (likums spēkā no 2011.gada 1.janvāra) dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, piemēram-apkure, ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana.

Prasītājs apsaimnieko māju pamatojoties uz 2011.gada 1.janvārī noslēgto līgumu ar Liepājas pilsētas Domi.

No lietas materiāliem redzams, ka Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu atbildētājs noslēdzis ar prasītāju 2006.gada 12.jūnijā. Tā 4.6 punktā noteikts īpašnieka pienākums samaksāt noteiktos termiņos apsaimniekošanas maksu un maksu par komunāliem pakalpojumiem, bet 6.punktā noteikts, ka maksājumi jāveic līdz katra mēneša 30.datumam, ikmēneša maksājumi 0,24 Ls/kv., pakalpojumu maksājumu izmaiņas notiek pēc tarifu izmaiņām.

Ar Uzņēmuma reģistra 2010.gada 1.septembra uzziņu pierādīts, ka prasītājs ir līgumslēdzējpuses (SIA ``Vecliepāja``) saistību un tiesību pārņēmējs.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu pusēm izpildīt apsolīto.

Atbilstoši Civillikuma 1838.panta 1.daļai, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta.

No minēto maksājumu aprēķina izdrukām, kuras iesniedzis prasītājs, redzams, ka par laika periodu no 2013.gada 1.augusta līdz 2015.gada 30.aprīlim izveidojies parāds par kopīpašuma apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem 1142,92 EUR apjomā.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka būtu saņemtas pretenzijas par sniegto pakalpojumu apjomu, kvalitāti.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 1.septembra līdz 2015.gada 31.martam, kuri dzēsti.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas atvēlējumu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantā noteiktam, pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma. Ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir 6% gadā.

Latvijas Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētājs prasībai iebildumus, tai skaitā par aprēķinātām summām un periodiem, nav cēlis. Prasību nav apstrīdējis. Prasība ir apmierināma.

Prasītājs ceļot prasību tiesā nomaksājis valsts nodevu 171,44 EUR (155,08+16,36=171,44 euro), kas atbilst Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas

1.punkta ``a`` punktā noteiktam apmēram (15% no 1142,92=171,44 euro).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ceļot prasību nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Prasītāja izdevumi 176,14 EUR (171,44+4,70=176,14 euro).

Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, atbildētājam dodams laiks labprātīgai sprieduma izpildei – visu piedzīto maksājumu veikšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.pantam, prasītājam līdz sprieduma izpildei nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no pamatparāda.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 37., 39., 41., 195., 204.[1] panta, 250.[25] panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ``LIEPĀJAS NAMU APSAIMNIEKOTĀJS``, reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1142,92 EUR (viens tūkstotis viens simts četrdesmit divi euro un deviņdesmit divi centi) par laika periodu no 2013.gada 1.augusta līdz 2015.gasda 30.aprīlim, kā arī piedzīt izdevumus 176,14 EUR (viens simts septiņdesmit seši euro un četrpadsmit centi).

Piespriestos maksājumus par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ``LIEPĀJAS NAMU APSAIMNIEKOTĀJS`` nomaksāt kontā /konta Nr./, kods UNLA LV2X.

Noteikt /pers. A/tiesības veikt labprātīgu piespriesto maksājumu nomaksu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt SIA ``LIEPĀJAS NAMU APSAIMNIEKOTĀJS`` tiesības saņemt 6% gadā no pamatparāda (1142,92 euro) līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatkapitāla apmēru.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Pomerance