Krimināllieta Nr.11290007019
Lietas arhīva Nr. K26-0308-19/1
ECLI:LV:REZT:2019:0326.11290007019.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2019.gada 26.martā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu pers.B, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] pers.B, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām *(transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas)*.

Pers.B 2019.gada 24.februārī ap plkst.02.10 Kārsavas novadā, Malnavas pagastā, Malnavā, Liepu ielā pie mājas Nr.3 vadīja automašīnu *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpotā gaisā - 1,98 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs) un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Ar savām darbībām pers.B izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Krimināllieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta prasībām, nerīkojot tiesas sēdi, jo prokurore, apsūdzētais, nepilngadīgā apsūdzētā pārstāve un aizstāvis nav iesnieguši iebildumus par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta trešo daļu lieta rakstveida procesā tiek izskatīta pēc lietā esošajiem materiāliem.

[3] Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, ir atzinis pilnībā un apliecinājis, ka 2019.gada 28.februārī starp prokurori I.Babri, viņu, viņa pārstāvi un aizstāvi V.Petrovsku noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu *(lietas 41., 50.-51.lapa)*.

/pers. B/ pēc lietas materiāliem ir atzīstams par krimināInesodītu, bet 2016.gada 5.oktobrī Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu viņam tika piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis, ir vairākkārt saukts pie administratīvās atbildības *(lietas 28.-29.lapa)*, nav precējies, apgādājamo nav, mācās Malnavas koledžas II kursā par autoelektriķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā pers.B atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā pers.B atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētais /pers. B/, viņa pārstāve /pers. E/ un aizstāvis piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās un par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, tiks piespriests sods - piespiedu darbs uz 80 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Prokurore I.Babre nosūtīja tiesai ierosinājumu apstiprināt ar apsūdzēto pers.B, nepilngadīgā apsūdzētā pārstāvi /pers. E/ un aizstāvi noslēgto vienošanos.

Tiesa uzskata, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433.-434., 437.-438.panta nosacījumiem. Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā pers.B vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Prokurores lūgtais piespriežamais sods apsūdzētajam /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurore, izvērtējot piespriežamo soda veidu un mēru, ņēmusi vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. Tiesa atzīst, ka prokurores noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajam piespriežams tajā norādītais sods.

[4] Apsūdzētajam pers.B piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā *(lietas 36.lapa)* ir atstājams negrozāms.

[5] No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir procesuālie izdevumi par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā *(lietas 52.lapa)*.

No Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturtās daļas un 85.panta pirmās daļas 2.punkta izriet, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību no saviem līdzekļiem ir personai, kurai aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā bija obligāta. Kriminālprocesa likuma 368.panta piektā daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja procesa virzītājs likumā noteiktajā kārtībā personu ir atbrīvojis no samaksas par juridisko palīdzību.

Apsūdzētais /pers. B/ uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi bija nepilngadīgs, un viņam aizstāvja piedalīšanās saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu bija obligāta, tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā.

Šie procesuālie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] un 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp apsūdzēto /pers. A/, nepilngadīgā apsūdzētā pārstāvi /pers. E/, aizstāvi V.Petrovski un Ludzas rajona prokuratūras prokurori I.Babri 2019.gada 28.februārī noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Atstāt negrozītu pers.B piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Atbrīvot pers.B no procesuālo izdevumu samaksas kriminālprocesā un segt šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Sprieduma pieejamības diena - 2019.gada 26.marts.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* A.Zutis