Lietas Nr. C32264513/098114,
Lietvedības Nr. C-0981/9

Aizmugurisks spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 12.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše

ar tiesas sēdes sekretāru R.Kokinu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „RT piedziņas grupa" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

SIA „RT piedziņas grupa" cēlusi prasību tiesā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008. gada 16.decembrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un /pers. A/ noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr. RV58-08-X-005, saskaņā ar kuru /pers. A/ izsniegts aizdevums LVL 3778,57 apmērā, ar procentu par aizdevuma izmantošanu likmi – 25% apmērā gadā. Par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai nesamaksātiem aizdevuma procentiem atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,5% apmērā dienā no termiņā neatmaksātā aizdevuma un nesamaksāto procentu summas. Saskaņā ar aizdevuma līgumu kredīta atmaksas termiņš noteikts līdz 2014. gada 14.decembrim.

Norāda, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Aizdevuma līguma 9.2. punkts paredz bankas tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu saistības izpildi.

2009.gada 28.oktobrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „RT piedziņas grupa" noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru banka nodevusi prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma. 2009.gada 11.decembrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par cesijas līguma noslēgšanu un aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, kurā norādīts, ka prasītāja ar 2010.gada 8.janvāri vienpusēji atkāpjas no aizdevuma līguma un pieprasa pilnu parāda summas samaksu.

Atbildētāja kopējā parāda summa sastāda LVL 5881,73, ko veido aizdevuma pamatsumma LVL 3778,57, līgumiskie procenti par laika periodu līdz 2009.gada 27.oktobrim LVL 779,62, līgumsods par laika periodu līdz 2009.gada 27.oktobrim LVL 595 un likumiskie procenti par laika periodu no 2010.gada 8.janvāra līdz 2013.gada 25.martam LVL 727,97.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu, 1589. pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1670. pantu, 1672. pantu, 1683. pantu, 1698. pantu, 1702.pantu, 1716.pantu, 1717. pantu, 1720. pantu, 1753. pantu, 1756. pantu, 1759. pantu, 1765. pantu, 1934. pantu, 1943. pantu un 1945.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu LVL 5881,73, kā arī tiesāšanās izdevumus. Lūdz tiesu noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 2014. gada 4. februārī tiesā saņemts iesniegums, kurā norāda, ka prasību uztur un lūdz izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez pušu klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu.

Tiesa atzīst, ka apstākļos, kad atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslus, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā norādītie apstākļi, kuriem pastāvot aizmuguriska sprieduma taisīšana nav pieļaujama, ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 16.decembrī starp AS „Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju, no vienas puses, un /pers. A/ kā aizņēmēju, no otras puses, noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr. RV58-08-X-005, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums LVL 3778,57 apmērā pilnīgai no 2007.gada 19.aprīļa patēriņa kredīta līguma Nr.RV58-07-P-042 izrietošo saistību dzēšanai, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami procenti 25% no aizdevuma summas apmērā gadā. Aizdevuma summa izsniegta 2008. gada 16.decembrī, ieskaitot to atbildētāja norēķinu kontā AS „Latvijas Krājbanka" un novirzot parādsaistību, kas izriet no kredīta līguma Nr.RV58-07-P-042, dzēšanai, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotais konta izraksts.

Aizdevuma līgumā puses vienojušās, ka aizdevuma atmaksa un procentu par aizdevuma lietošanu samaksa atbildētājam jāveic

līgumā un patēriņa kredīta noteikumos noteiktajos termiņos un apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka aizdevuma atmaksai atbildētājs veicis tikai vienu maksājumu 2009.gada 13.martā LVL 80 apmērā, kas novirzīts līgumisko procentu un līgumsoda dzēšanai.

No 2009.gada 28.oktobra cesijas līguma, kas noslēgts starp AS „Latvijas Krājbanka" kā cedentu un SIA „RT piedziņas grupa" kā cesionāru, redzams, ka cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret AS „Latvijas Krājbanka" parādniekiem, kas norādīti līguma pielikumā Nr. 1, tai skaitā – /pers. A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1798.pants nosaka, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju - kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda LVL 3778,57, procenti par aizdevuma izmantošanu – LVL 779,62, līgumsods – LVL 595,57.

Saskaņā ar patēriņa kredīta noteikumu 9.1. punktu un 9.2. punktu aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma, 15 dienas iepriekš brīdinot aizņēmēju, un pieprasīt tūlītēju aizdevuma pamatsummas, aprēķināto procentu un līgumsoda samaksu, ja aizņēmējs pienācīgi nepilda aizdevuma līgumā un patēriņa kredīta noteikumos noteiktās saistības.

Saskaņā ar patēriņa kredīta noteikumu 7.1. punktu aizdevuma summas un/vai procentu samaksas nokavējuma gadījumā aizņēmējs maksā līgumsodu līgumā noteiktajā kārtībā, līgumsodu aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Patēriņa kredīta līguma 5.5. punktā noteikts līgumsoda apmērs – 0,5% dienā.

Civillikuma 1716. pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Savukārt Civillikuma 1720. pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

2009. gada 11. decembrī SIA „RT Piedziņas grupa" rakstveidā informējusi atbildētāju par prasījuma cesiju, kā arī brīdinājusi par parāda samaksu un aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu ar 2010.gada 8.janvāri parāda nesamaksas gadījumā.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc brīdinājuma saņemšanas būtu veicis maksājumus parāda samaksai.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem; par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Ievērojot to, ka atbildētājs saistību nav izpildījis noteiktajā termiņā, tādējādi pieļaujot nokavējumu, prasītāja saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu ir aprēķinājusi likumiskos procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2010.gada 8.janvāra līdz 2013.gada 25.martam LVL 727,97 apmērā.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama parāda pamatsumma EUR 5376,42 (LVL 3778,57), nesamaksātie procenti EUR 1109,30 (LVL 779,62), līgumsods EUR 847,42 (LVL 595,57) un likumiskie procenti par laika periodu no 2010.gada 8.janvāra līdz 2013.gada 25.martam EUR 1035,81 (LVL 727,97).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 559,50 (LVL 393,22) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus (LVL 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587. panta, 1670. pantu, 1672. pantu, 1716. pantu, 1720. pantu, 1753. pantu, 1756. panta, 1759. panta, 1934. pantu un 1943. pantu un Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas, 93. panta pirmās daļas,

189. panta, 195. panta,

tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzītno /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „RT piedziņas grupa", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatsummu EUR 5376,42 (pieci tūkstoši trīs simti septiņdesmit sešus *euro* četrdesmit divus centus (LVL 3778,57)), procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 1109,30 (viens tūkstotis viens simts deviņus *euro* trīsdesmit centus (LVL 779,62)), (divi simti divdesmit deviņi lati septiņdesmit četri santīmi), līgumsodu EUR 847,42 (astoņi simti četrdesmit septiņus *euro* četrdesmit divus centus (LVL 595,57)), likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 8.janvāra līdz 2013.gada 25.martam EUR 1035,81 (viens tūkstotis trīsdesmit piecus *euro* astoņdesmit vienu centu(LVL 727,97)) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 559,50 (pieci simti piecdesmit deviņus *euro* piecdesmit centus (LVL 393,22)) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus (LVL 3,30)), kopā piedzenot EUR 8933,15 (astoņi tūkstoši deviņi simti trīsdesmit trīs *euro* piecpadsmit centus (LVL 6278,25)).

Noteikt SIA „RT piedziņas grupa", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 5376,42 (pieci tūkstoši trīs simti septiņdesmit seši *euro* četrdesmit divi centi (LVL 3778,57)).

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2014.gada 17.februāra, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Atbildētājs 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Strakše