Lieta Nr.C35115414
Lietas arhīva Nr.C-0605-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2015.gada 23.martā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aija Ilstere
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Kļaviņu
piedaloties prasītājas AS „SEB banka" pārstāvim /pers. C/ un atbildētājam /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 15.decembrī AS „SEB banka" (turpmāk - prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot:

1. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai 15 957,02 EUR, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 15 907,88 EUR, procentiem 12,06 EUR, līgumsoda 7,92 EUR un nokavējuma procentiem 29,16 EUR;

2. Piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus tiesāšanas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 802,28 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR;

3. noteikt prasītājai tiesību par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2005.gada 5.aprīļa Kredīta līgumu Nr.SI05102 un tā grozījumiem (turpmāk – Kredīta līgums) prasītāja izsniedza atbildētājam kredītu 25 000 EUR. Saskaņā ar Kredīta līguma 3.1., 3.2., un 13.1.punktā noteikto atbildētājs apņēmies maksāt par aizdevuma lietošanu procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izmantotās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi.

Papildus saskaņā ar Kredīta līguma 6.1. un 16.1.punktu atbildētājam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līguma izpildīšanas.

Saskaņā ar Kredīta līguma 13.6. un 15.1.punktu izsniegtais aizdevums un procenti par aizdevuma lietošanu atbildētājam jāatmaksā, ievērojot Kredīta līguma I daļā minētajā kārtībā un termiņos. Atbildētājs nepildīja ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības, t.i., izsniegto aizdevumu un procentus par aizdevuma izmantošanu neatmaksāja nolīgtajā kārtībā un termiņos.

Ņemot vērā, ka Kredīta līgumā noteikto aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu maksājumu kavējums bija ilgāks par 60 kalendārajām dienām, prasītāja 2014.gada 28.oktobrī, ievērojot Kredīta līguma 20.4.punktu, nosūtīja atbildētājam ierakstītu vēstuli, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus, nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2014.gada 28.novembri. Tā kā atbildētājs minētajā datumā aizdevumu neatmaksāja – prasītāja sākot ar 2014.gada 28.novembri sāka aprēķināt nokavējuma procentus 6% apmērā no neatmaksātās pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934. un 1943.pantu.

2014.gada 22.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 20.janvārim (lietas 58.lapa).

2015.gada 16.janvārī atbildētājs iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka aizdevumu maksā no 2005.gada 14.aprīļa līdz pat šim brīdim. 2014.gada 10.novembrī saņēmis prasītājas sūtītu īsziņu par kārtējo maksājumu 156,50 EUR un 2014.gada 12.novembrī veicis maksājumu 200 EUR. 2014.gada 28.novembrī saņēmis prasītājas īsziņu ar to, ka jāsamaksā 15 508,49 EUR. Vēlāk saņēmis arī prasības pieteikumu no tiesas. Norāda, ka prasību atzīst (lietas 60.lapa).

Puses uz tiesas sēdi aicinātas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, par tiesas sēdes laiku 2015.gada 12.novembrī paziņojot, 2015.gada 19.janvārī, nosūtot tiesas pavēsti (lietas 63.lapa).

2015.gada 16.februārī pusēm nosūtītas pavēstes par lietas izskatīšanu 2015.gada 16.martā (lietas 64.lapa).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis /pers. C// prasību uzturēja daļēji par kopējo summu 15 707,02 EUR, norādot, ka kopējā summa sastāv no aizdevuma pamatsummas 15 657,88 EUR, procentiem 12,06 EUR, līgumsoda 7,92 EUR un nokavējuma procentiem 29,16 EUR (paraksts tiesas sēdes protokola pielikumā lietas 65.lapa). Norādīja, ka prasītāja ar atbildētāju varēs vienoties kādā veidā viņš varēs veikt aizdevuma samaksu. Lūdz apmierināt prasību tās uzturētajā daļā.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. D/ prasību atzina pilnībā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā (lietas 66.lapa). Paskaidroja, ka parāds radies, jo bijušas finansiālās grūtības. Norādīja, ka varēs ar banku vienoties par aizdevuma atmaksu, par to jau pirms tiesas sēdes ar prasītājas pārstāvi ir runājuši.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā, ka atbildētājs prasību atzina pilnā apmērā un tiesa prasību atzīst par pamatotu, tad spriedumā nav jāsniedz

iesniegto pierādījumu vērtējums, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, jānorāda atsauce uz tiesību normām, pēc kurām tiesa vadījusies.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa konstatē, ka 2005.gada 5.aprīlī puses noslēgušas Kredīta līgumu Nr. SI05102 (lietas 9. – 18.lapa) un 2007.gada 7.martā, 2009.gada 7.augustā un 2011.gada 6.janvārī puses vienojušās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr. SI05102 (lietas 19. – 26.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Pamatojoties uz Kredīta līgumu atbildētājam izsniegts aizdevums 25 000 EUR ar aizdevuma izsniegšanas sākuma termiņu 2005.gada 11.aprīlis un aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2025.gada 10.aprīlis.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1757.pants noteic, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Saskaņā ar līguma 14.1.punktu atbildētājs apņēmies par aizdevuma lietošanu maksāt aizdevuma procentus, kas tiek aprēķināti no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, piemērojot Līguma pamatnoteikumos norādīto fiksēto vai mainīgo procentu likmi, kas sastāv no bāzes likmes un pievienotās likmes kopsummas (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

2014.gada 28.oktobrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par aizdevuma atmaksas termiņu pārcelšanu, paziņojot, ka tā kā aizdevuma un procentu maksājumi tiek kavēti ilgāk par 60 kalendārām dienām prasītāja saskaņā ar Kredīta līguma 20.4.punktu nosaka, ka aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 2014.gada 28.novembris (lietas 50.lapa).

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Sakaņā ar likuma „Par atjaunotās Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saitību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošansa kārtību" 21.pantu līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

Līgums noslēgts 2005.gada 5.aprīlī, līdz ar ko, vērtējot prasījumu par līgumsoda piedziņu, tiesa saskaņā ar Civillikuma 3.pantu piemēro līgumsodu reglamentējošās Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētājs ir kavējis ar līgumu uzņemtās saistības un tiesa atzīst, ka atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā uz līguma noslēgšanas brīdi) līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā uz līguma noslēgšanas brīdi) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Savukārt Civillikuma 1720.panta 1. un 2.punkts noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tā kā atbildētājs līgumā noteiktajā termiņā parādu nav samaksājis, ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1651.panta un 1652.panta 3.punkta izpratnē un prasītājai ir tiesības pieprasīt arī līgumsoda samaksu.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta.

Kredīta līguma 16.1.punkts noteic, ka par nolīgtajos termiņos nenomaksātu aizdevumu, nesamaksātiem aizdevuma procentiem un komisijas maksām aizņēmējs maksā līgumsodu par maksājumu termiņa kavējumu.

Pamatojoties uz minēto un apstākļiem, ka atbildētājs prasību atzinis pilnībā, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenama aizdevuma pamatsumma 15 657,88 EUR, līgumiskie procenti par laika periodu no 2014.gada 10.novembra līdz 2014.gada 28.novembrim 12,06 EUR, likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2014.gada 28.novembra līdz 2014.gada 9.decembrim 29,16 EUR un līgumsods par laika periodu no 2013.gada 10.oktobra līdz 2014.gada 28.novembrim 7,92 EUR apmērā.

Bez tam, prasītāja lūgusi noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 15 657,88 EUR.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa noteic, [..], ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 802,28 EUR (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (lietas 7.lapa).

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 802,28 EUR atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktam un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 806,98 EUR.

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 9,30 EUR, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos 4,70 EUR, piedzenami no atbildētāja valsts labā, t.i., 4,60 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo un otro daļu, 42., 189., 190., 193., 195., 204.[1], pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers.D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", Reģ.Nr. 40003151743, aizdevuma pamatsummu 15 657,88 EUR (piecpadsmit tūkstoši seši simti piecdesmit septiņi *euro* un 88 centi), līgumiskos procentus par laika periodu no 2014.gada 10.novembra līdz 2014.gada 28.novembrim 12,06 EUR (divpadsmit *euro* un 6 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 28.novembra līdz 2014.gada 9.decembrim 29,16 EUR (divdesmit deviņi *euro* un 16 centi), līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 10.oktobra līdz 2014.gada 28.novembrim 7,92 EUR (septiņi *euro* un 92 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 802,28 EUR (astoņi simti divi *euro* un 28 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā piedzenot 16 514 EUR (sešpadsmit tūkstoši pieci simti četrpadsmit *euro*).

Parādsaistību samaksa veicama AS „SEB banka", Reģ.Nr. 40003151743, kontā Nr.LV63 UNLA 0091 0009 0440 0, SWIFT kods: UNLALV2X.

Noteikt AS „SEB banka" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 15 657,88 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,60 EUR (četri *euro* un 60 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese A.Ilstere