Lietas Nr. 11095003717
Lietas arhīva Nr. K68-0485-17/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 26.jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokurorei O.Žilkinai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas.
Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

pers A būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas, un tieši:
/pers. A/, būdams saskaņā ar 2016.gada 11.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC185359(499) administratīvi sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, un vienlaicīgi brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2016.gada 22.novembrī neatļauti lietoja aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātās psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu, līdz 2016.gada 22.novembrim, pulksten 19.50 viņu /adrese/ psihotropo vielu reibuma stāvoklī aizturēja policijas darbinieki.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.
Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.
Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. A/, celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas, jo apsūdzētais neatļauti lietoja narkotiskās vielas, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu lietošanu.
Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.
Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.
Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.
Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, /pers. A/ dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 8., 14., 15.lapa), neprecējies, ar 10.klašu izglītību, nestrādā (lietas 77.-78.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, Rīga (lietas 8.lapa), ir administratīvi sodīts (lietas 20., 52.-53.lapa), iepriekš kriminālī sodīts (lietas 17.-19., 54.-59.lapa):
1) 2012.gada 18.maijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas izraudzīts audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - brīdinājums;
2) Ar 2012.gada 14.augusta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas lēmumu izraudzīts audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - uzlikts pienākums veikt 20 stundu sabiedrisko darbu;
3) 2015.gada 27.martā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 22.februāra lēmumu piespiedu darbi aizstāti ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 dienām.
4) 2017.gada 5.jūnijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā, iesniegta apelācijas sūdzība.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. A/ ir izdarījis kriminālpārkāpumu.
Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.
Apsūdzētā/pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.
Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, kuru atbilstoši Krimināllikuma 38.panta (21) daļai iespējams noteikt kā īslaicīgu brīvības atņemšanu.
Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.
Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

/pers. A/ drošības līdzeklis šajā krimināprocesā nav piemērots.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi 95,70 EUR (lietas 11., 12.lapa). Tiesa atzīst, ka procesuālie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētā par labu valstij par medicīniskās pārbaudes veikšanu par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanu.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus 95,70 EUR (deviņdesmit piecus euro, 70 centus) par medicīniskās pārbaudes veikšanu par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanu. Procesuālie izdevumi iemaksājami: saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, konta Nr.LV96TREL2140091033000, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese I.Andžāne