Lietas arhīva Nr. K77-2789-24/92
ECLI:LV:RPT:2024:0812.19730242324.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024. gada 12. augustā

Rīgas pilsētas tiesa, tiesnese Anita Dzērve, izskatīja rakstveida procesā kriminālietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā.

2024. gada 12. janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz plkst. 9.30, /pers. A/, atrodoties daudzīvokļu nama /adrese/, pagrabstāva palīgtelpā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, izmantojot apstākli, ka viņam ir brīva piekļuve palīgtelpai, prettiesiski paņēma tajā esošo SIA "/nosaukums/" piederošo lapu pūtēju "Oleo-Mac BV 250" 295 EUR vērtībā, pēc kā no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, lai ar nolaupīto mantu rīkotos kā ar savu.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošo kustamo mantu 295 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Prokurore Olga Šališkina pirmstiesas procesā, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu, /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošo apstākli, ka apsūdzētais sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina un nožēloja izdarīto, atbildību pastiprinošo apstākli, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, lūdz noteikt /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

[3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem ar Rīgas pilsētas tiesas 2024. gada 1. jūlija lēmumu nolemts kriminālietu /pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, iztiesāt rakstveida procesā.

[3.1] Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

[3.2] Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā, pēc lietā esošajiem materiāliem ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesai nav radušās šaubas par /pers. A/ vainu, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un kriminālietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

[4] No noslēgtās vienošanās būtības tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar /pers. A/ ir norādīts, ka apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētais atzina, ka kriminālietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais piekrita viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Tiesa ņem vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī viņa personu raksturojošās ziņas – /pers. A/ dzimis /datums/, precējies, apgādībā meita, iegūta pamatizglītība, nestrādā, ir patstāvīga dzīvesvieta (lietas 58. lapa), agrāk sodīts (lietas 39.-40. lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīstams tas, ka viņš vainu vaļsirdīgi atzina un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38. nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437. panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

[5] Par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemti vērā Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumi.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un apmērs /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35. panta otrās daļas un 46. panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

[6] Tiesa atzīst, ka /pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērojams.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu, sesto daļu un 543. pantu, tiesa

nosprieda

apstiprināt starp prokurori Olgu Šališkinu un apsūdzēto /pers. A/ 2024. gada 29. maijā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no aizturēšanas dienas.

/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese A. Dzērve

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.