Lietas arhīva Nr. 1A-0060-18/2
ECLI:LV:RPPT:2018:0521.1A68006018.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2018.gada 21.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese Gunta Sokolova, rakstveida procesā izskatot /pers. A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2018.gada 07.marta lēmumu Nr.1-13/124,

konstatēja:

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717731 par to, ka 2017.gada 10.jūlijā plkst.17.54, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr. 1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (tālāk tekstā arī- noteikumi) 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 276.1 pantu naudas sods noteikts 25 *euro* apmērā.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717732 par to, ka 2017.gada 11.jūlijā plkst.19.42, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717733 par to, ka 2017.gada 12.jūlijā plkst.18.08, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717734 par to, ka 2017.gada 15.jūlijā plkst.10.55, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717735 par to, ka 2017.gada 16.jūlijā plkst.08.51, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717736 par to, ka 2017.gada 17.jūlijā plkst.17.46, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717737 par to, ka 2017.gada 19.jūlijā plkst.17.50, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717738 par to, ka 2017.gada 21.jūlijā plkst.17.51, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717739 par to, ka 2017.gada 23.jūlijā plkst.08.46, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717740 par to, ka 2017.gada 24.jūlijā plkst.18.07, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717741 par to, ka 2017.gada 25.jūlijā plkst.19.30, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717742 par to, ka 2017.gada 26.jūlijā plkst.18.02, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/

iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717743 par to, ka 2017.gada 27.jūlijā plkst.20.40, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717744 par to, ka 2017.gada 13.augustā plkst.08.50, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717745 par to, ka 2017.gada 18.augustā plkst.14.18, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717746 par to, ka 2017.gada 20.augustā plkst.08.45, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717747 par to, ka 2017.gada 20.augustā plkst.13.58, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717748 par to, ka 2017.gada 22.augustā plkst.10.17, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717749 par to, ka 2017.gada 22.augustā plkst.17.06, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717750 par to, ka 2017.gada 13.septembrī plkst.14.57, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 24.janvārī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Renārs Gedrovics sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.717751 par to, ka 2017.gada 24.septembrī plkst.20.15, transportlīdzekļa Toyota, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. A/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Konstatēts, ka pārkāptas noteikumu 5.punkta prasības un par šo pārkāpumu /pers. A/ uzlikts naudas sods 50 *euro*.

2018.gada 09.februārī /pers. A/ iesniegusi sūdzību par visiem nosauktajiem lēmumiem.

Sūdzībā norādīts, ka saskaņā ar noteikumiem laika periodā no kalendārā gada 01.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas. Savukārt caurlaidi izsniedz transportlīdzekļa vadītājam pēc nodevas samaksas.

Nodevas apmēra regulējums ir norādīts noteikumu 13.punktā. Līdz 2017.gada 20.decembrim bija spēkā noteikumu vecā redakcija. Saskaņā ar veco redakciju noteikumu 13.1.punktā bija norādīts, ka nodeva ir 2 *euro* par vienreizējo iebraukšanu Jūrmalā. Taču Jūrmalas pilsētas dome 2017.gada 23.novembrī pieņēma grozījumus pie noteikumiem (stājās spēkā 2017.gada 20.decembrī). Deputāti samazināja nodevas slodzi uz iedzīvotājiem un grozīja noteikumu 13.1.punktu, norādot, ka autovadītājam ir tiesības iebraukt Jūrmalā vienā dienā bez iebraukšanas reižu ierobežojuma par 2 *euro*.

Iesniedzējas pārkāpumi bija konstatēti līdz 2017.gada 20.decembrim, taču protokoli bija sagatavoti pēc 2017.gada 20.decembra, kad ir spēkā jau labvēlīgie grozījumi. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā arī- LAPK), 8.panta pirmo daļu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Savukārt saskaņā ar LAPK 8.panta otro daļu aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. Aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakaļejoša spēka nav.

Acīmredzami, ka gan likumdevējs (LAPK 8.pantā), gan pašvaldība (sk. noteikumu 13.1.punktu jaunajā redakcijā) domāja par soda samazināšanu.

Tādējādi inspektoram, izskatot iesniedzējas pārkāpumus, bija pienākums piemērot noteikumu 13.1.punktu jaunajā redakcijā kopsakarā ar noteikumu 49.punktu, bet par caurlaides režīma pārkāpumu vienā dienā izrakstīt vienu sodu.

Secināms, ka iesniedzēja 2017.gada 20.augustā un 2017.gada 22.augustā divas reizes katrā dienā iebrauca Jūrmalā bez caurlaides. Ņemot vērā, ka inspektoram bija tiesības sagatavot vienu protokolu dienā, iesniedzējai ir tiesības lūgt Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieku savienot 2018.gada 24.janvāra protokolu ZZ Nr.717746 (pārkāpums 2017.gada 20.augustā plkst. 08.45) un 2018.gada 24.janvāra protokolu ZZ Nr.717747 (pārkāpums 2017.gada 20.augustā plkst. 13.58) vienā lietā un sodīt iesniedzēju par vienu pārkāpumu, un savienot 2018.gada 24.janvāra protokolu ZZ Nr.717748 (pārkāpums 2017. gada 22.augustā plkst. 10.17) un 2018.gada 24.janvāra protokolu ZZ Nr.717747 (pārkāpums 2017.gada 22.augusta plkst. 17.06) arī vienā lietā un sodīt iesniedzēju par vienu pārkāpumu, respektīvi, dzēst divus protokolus.

Pamatojoties uz 2017.gada 16.aprīļa patapinājuma līgumu, starp iesniedzēju kā patapinājuma ņēmēju un /pers. C/ kā patapinājuma devēju iesniedzēja patapina nekustamo īpašumu /adrese A/.

/pers. C/ ir iesniedzējas meitas vīrs. Laulības laikā /pers. C/ nopirka nekustamo īpašumu /adrese A/. Saskaņā ar Civillikuma 89.panta otro daļu viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta, šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās. Ņemot vērā /pers. C/ piekrišanu, /pers. D/ kā kopīpašniecei bija tiesības rīkoties ar nekustamo īpašumu Jūrmalā un parakstīt patapinājuma līgumu. Iesniedzēja kā vecāmāte (Marijai un /pers. C/ ir divi bērni) regulāri kopā ar mazbērniem brauca uz /adrese/.

Noteikumu pielikuma Nr.1 2.punktā ir norādīts nodevas atvieglojuma apmērs. Transportlīdzekļa īpašniekam (respektīvi, iesniedzējai) ir tiesības uz nodevas atvieglojumu 75%, ja transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kuras ģimenes locekļu (bērnu, vecāku) īpašumā ir nekustamais īpašums Jūrmalas

pilsētā.

Saskaņā ar LAPK 21.pantu, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu. Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, uzbekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Iesniedzēja kā /pers. D/ māte, kurai kopā ar viru ir īpašumā nekustamais īpašums Jūrmalā, regulāri brauca uz Jūrmalu, lai palīdzētu meitai rūpēties par mazbērniem un dzīvotu kopā ar viņiem Jūrmalā. Iesniedzēja vaļsirdīgi nožēloja izdarītos pārkāpumus - braukšanu bez caurlaidēm.

Tomēr iesniedzēja vēlas pasvītrot, ka viņa arī maksāja par iebraukšanu Jūrmalā, izmantojot mobilo aplikāciju MOBILLY. Respektīvi, iesniedzēja maksāja par caurlaidēm: 16.04., 17.04, 20.04., 30.04., 07.05.,21.05., 23.05., 28.05., 02.06., 03.06.,04.06., 09.06., 15.06., 17.06., 23.06., 25.06., 26.06., 02.07., 18.07., 27.08., 09.09., 13.09., 17.09., 24.09., 29.09., 30.09.2017. Minētā informācija bija pieejama inspektoram.

Saskaņā ar LAPK 276.[1]panta ceturto daļu, piemērojot nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda samaksas, institūcija (amatpersona) informē administratīvi sodīto personu par tās pienākumu 15 dienu laikā samaksāt lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu noteikto naudas sodu 50 procentu apmērā. Inspektors minēto normu piemēroja pie 2018.gada 24.janvāra protokola ZZ Nr.717731.

Iesniedzēja lūdza Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieku samazināt katru sodu, kas ir aprēķināti, pamatojoties uz protokoliem.

Ar Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas priekšnieka V.Kivkucāna (tālāk tekstā arī- iestāde) 2017.gada 11.augusta lēmumu Nr.1-13/124 par administratīvo pārkāpumu protokoliem ZZ Nr.717747 un ZZ Nr.717749 pieņemtie lēmumi atcelti un lietvedība izbeigta, savukārt pārējos administratīvo pārkāpumu protokolos uzliktie naudas sodi atstāti negrozīti un /pers. A/ sūdzība noraidīta.

Lēmumā norādīts, ka saistošo noteikumu 5.punkts nosaka, ka laika periodā no kalendārā gada 01.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot saistošo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

Saistošo noteikumu 49.punkts nosaka, ka par saistošo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam 50 *euro*.

Iebraucot Jūrmalā caur Priedaines satiksmes mezglu, saskaņā ar saistošo noteikumu 8.2.apakšpunktu ir uzstādītas videotehniskās kontroles ierīces, kas fiksē transportlīdzekļu iebraukšanu Jūrmalā. Sistēma apstrādā un uzkrāj ar fotokamerām fiksēto transportlīdzekļu datus un atlasa tos transportlīdzekļus, kuri iebraukuši Jūrmalā, nesaņemot caurlaidi, un kas turpmāk nepieciešami transportlīdzekļu iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā kontrolei un noteikumu pārkāpšanas gadījumā administratīvo sodu piemērošanai.

Saņemot no sistēmas fotofiksācijas, kas norāda uz saistošo noteikumu pārkāpšanu, iestāde veic to izdruku. Fotofiksācijās skaidri attēlots transportlīdzeklis un tā valsts reģistrācijas numurs, kā arī tās satur ziņas par iebraukšanas Jūrmalā datumu un laiku, un to, kāda fotokamera fiksējusi transportlīdzekli, atspoguļojot to ar GPS koordinātēm.

Iestāde norāda, ka izdrukā no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas kā transportlīdzekļa īpašniece norādīta iesniedzēja, tātad iesniedzēja izsaukta paskaidrojumu sniegšanai uz iestādi pamatoti, jo transportlīdzeklis neatbilst nevienam no noteikumu 20. un 21.punkta kritērijiem.

Noteikumu 20.punkts nosaka, ka nodevu nemaksā un bez caurlaides īpaša režīma zonā Jūrmalā var iebraukt transportlīdzekļi, kas pielāgoti vadītājam invalīdam, operatīvie transportlīdzekļi, avārijas un specializēto dienestu transportlīdzekļi, ārvalstu diplomātiskā korpusa transportlīdzekļi, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības, Saeimas, Ministru kabineta, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Prokuratūras īpašumā vai turējumā esošie transportlīdzekļi, Jūrmalas pilsētas pašvaldības iestāžu īpašumā vai turējumā esošie transportlīdzekļi.

Noteikumu 21.1.apakšpunkts nosaka, ka nodevu nemaksā, ja pirms iebraukšanas īpaša režīma zonā Jūrmalā saņemta caurlaide par fiziskajai personai īpašumā, valdījumā vai turējumā esošo transportlīdzekli, kas reģistrēts uz šīs personas vārda Ceļu satiksmes drošības direkcijā vai citas valsts transportlīdzekļu reģistrā, ja persona ir deklarējusi dzīvesvietu Jūrmalas pilsētā, personai piederošais nekustamais īpašums atrodas Jūrmalas pilsētā, nekustamais īpašums Jūrmalas pilsētā ir nodots personai lietošanā, lai to izmantotu dzīvošanai, pamatojoties uz dzīvojamo telpas īres vai patapinājuma līgumu.

Saistošo noteikumu 22.punkts paredz, ja persona atbilst noteikumu 21.1.1.-21.1.5.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem, no nodevas samaksas atbrīvo vienu šīs personas lietošanā esošo Ceļu satiksmes drošības direkcijā reģistrēto transportlīdzekli.

Iestāde norāda, lai saņemtu caurlaidi, iesniedzējai bija nepieciešams izpildīt saistošo noteikumu (vēsturiskajā redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 26.aprīļa līdz 2017.gada 19.decembrim) 27.punkta prasības, tas ir, caurlaides (izņemot caurlaidi vienreizējai iebraukšanai un automātisko elektronisko caurlaidi) saņemšanai un caurlaides pārreģistrācijai persona izmanto Jūrmalas pilsētas domes nodrošināto elektronisko pakalpojumu tīmekļa vietnē www.epakalpojumi.jurmala.lv vai vēršas Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā. Mēneša un perioda caurlaides (bez nodevas atvieglojuma) saņemšanai persona var vērsties arī Jūrmalas pilsētas domes struktūrvienībās atbilstoši šo noteikumu 18.2.apakšpunktam.

Iebraucot Jūrmalā, ir izvietotas informatīvas ceļa zīmes par saistošajiem noteikumiem. Pašvaldības policija bija tiesīga veikt saistošo noteikumu kontroli, jo pārkāpums bija izdarīts uz autoceļa, iebraucot Jūrmalā caur Priedaines satiksmes mezglu. Ceļu satiksmes kārtību Latvijā reglamentē 2015.gada 02.jūnija noteikumi Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi", savukārt iebraukšanas kārtību Jūrmalā papildus nosaka saistošie noteikumi. Satiksmes dalībnieku pienākumus, ievērot ceļa zīmju un ceļa apzīmējuma prasības. Ceļa zīme ir uzskatāma par administratīvo aktu, kas satur obligātu ceļa satiksmes regulējumu, tādejādi autovadītājam, kas piedalās ceļu satiksmē, ceļa zīmes jāievēro obligāti saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem un Ceļu satiksmes likuma prasībām. Ceļa zīmes satur vispārēju regulējumu, jo no jebkura satiksmes dalībnieka, kurš tai tuvojas, tā prasa noteiktu uzvedību. Ceļa zīmes uzskatāmas par tādu īpaša veida administratīvo aktu, kas radīts ar mērķi nodrošināt satiksmes drošību un saistošo noteikumu ievērošanu. Ceļa zīme kā administratīvais akts ir uzskatāma par paziņotu katram konkrētam satiksmes dalībniekam, kad satiksmes dalībnieks ir tai pietuvojies pietiekami tuvu, lai varētu to ieraudzīt. Izvietotā informācija uz ceļa zīmēm ir jāievēro visiem ceļu satiksmes dalībniekiem. Ja ir izvietotas ceļa zīmes, kas nosaka īpašus noteikumus, iebraucot Jūrmalā, transportlīdzekļu vadītājiem ir jāpakļaujas to prasībām.

Iestāde saņem informāciju no sistēmas par Jūrmalā iebraucošo transportlīdzekli un, izmantojot ziņas par attiecīgā transportlīdzekļa reģistrācijas numuru, noskaidro transportlīdzekļa īpašnieku vai turētāju.

Par saistošo noteikumu pārkāpumu ir paredzēts viens konstants soda veids - naudas sods 50 *euro*. Līdz ar to nav nepieciešams vērtēt lietderības apsvērumus, lai pamatotu konkrētā soda apmēra piemērošanu, pietiek ar pārkāpuma konstatāciju. Tā kā noteikumu izdevējs ir noteicis par šo pārkāpumu konstantu soda apmēru, iestādei ir pienākums attiecīgā punkta sankcijā minēto sodu piemērot. Tādējādi, izskatāmajā gadījumā iestādei nav piešķirta rīcības brīvība soda noteikšanā, jo piemērojamā tiesību norma neparedz piemērot citu soda veidu vai apmēru. Līdz ar to pieteicēja tiesiskais statuss, mantiskais stāvoklis vai citi apstākļi šajā gadījumā nevar ietekmēt piemērojamā soda apmēru.

LAPK 21.pants nosaka, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Ja par pārkāpumu ir paredzēts viens konstants soda veids - naudas sods 50 *euro*, šis pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu, jo tas būtu

pretrunā ar likumu, (skat. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 09.janvāra spriedumu Nr.1A68030017).

Saskaņā ar LAPK 276.[1]pantā noteikto, lai veicinātu iestāžu un personu savstarpējo sadarbību un brīvprātīgu naudas soda izpildi, institūcija (amatpersona), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ir tiesīga lemt par personas nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda, ja persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir atzinusi savu vainu un piekrīt lēmumam par naudas soda uzlikšanu, nav konstatēti apstākļi, kas pastiprina personas atbildību par administratīvo pārkāpumu, administratīvā pārkāpuma lietā nav cietušā, administratīvā pārkāpuma lietā nav piemērota garantijas nauda, par administratīvo pārkāpumu nav paredzēta administratīvā aresta piemērošana, persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, gada laikā nav bijusi nosacīti daļēji atbrīvota no naudas soda samaksas, administratīvā pārkāpuma lieta netiek izskatīta bez personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, klātbūtnes. Iestāde norāda, ka, nosakot iesniedzējai nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda, minētā panta tiesību norma bija piemērojama pirmajam administratīvajam sodam, tas ir, administratīvā pārkāpuma protokolam ZZ Nr.717731.

Saskaņā ar LAPK 276.[1]panta piekto daļu lēmums par nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda samaksas zaudē spēku, ja administratīvi sodītā persona pārsūdz lēmumu par naudas soda uzlikšanu. Tāpēc attiecībā pret pieteicēju piemērotā nosacīta daļēja atbrīvošana no naudas soda samaksas nav spēkā.

Iestāde nolēmusi atcelt lēmumus par 2018.gada 24.janvāra administratīvā pārkāpuma protokoliem ZZ Nr.717747 (par 2017.gada 20.augustu plkst.13.58) un ZZ Nr.717749 (par 2017.gada 22.augustu plkst.17.06). Pārējie lēmumi atstāti negrozīti.

/pers. A/ iesniedza tiesā sūdzību par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2018.gada 07.marta lēmumu Nr.1-13/124.

Sūdzībā atkārtoti norādīti apstākļi par iesniedzējas meitas ģimeni un pamatu šī iemesla dēļ atbrīvošanai no nodevas, tāpēc tiesnese tos neatkārto.

Saskaņā ar LAPK 276.[1]panta ceturto daļu iesniedzēja lūdz visiem protokoliem uzlikt noteikto naudas sodu 50 procentu apmērā.

Tiesnese, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un tādēļ tā ir noraidāma.

LAPK 289.[13] panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesnese pievienojas Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2018.gada 07.marta lēmumā Nr.1-13/124 norādītajai motivācijai, tāpēc spriedumā neizklāsta izvērstus argumentus, jo tie atkārtotu sprieduma aprakstošajā daļā izklāstīto iestādes motivāciju.

Tiesnese uzskata, ka iestāde ir motivējusi savu lēmumu ar pierādījumu analīzi kopsakarā ar normatīvajiem aktiem, ko tiesnesei nav pamata apšaubīt.

Tiesnese uzskata, ka /pers. A/ pārkāpumi ir konstatēti pareizi, pierādīti un administratīvais sods ir piemērots atbilstoši Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 49.punkta sankcijai.

Papildus tiesnese norāda sekojošo.

Sūdzībā norādīts, ka starp /pers. A/ un /pers. C/ noslēgts patapinājums līgums.

Tiesnese pievienojas iestādes lēmumā norādītajam, ka, lai saņemtu caurlaidi, iesniedzējai bija nepieciešams izpildīt saistošo noteikumu (vēsturiskajā redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 26.aprīļa līdz 2017.gada 19.decembrim) 27.punkta prasības, bet lietā nav pierādījumu tam, ka /pers. A/ ir saņēmusi caurlaidi atbilstoši iepriekš minēto noteikumu prasībām.

Tāpat arī lietā nav konstatēti pierādījumi tam, ka /pers. A/ 2017.gada 13.septembrī un 2017.gada 24.septembrī ir maksājusi par iebraukšanu Jūrmalā, izmantojot mobilo aplikāciju MOBILLY, kā norādīts sūdzībā, līdz ar to tiesnesei nav pamata atzīt, ka 2017.gada 13.septembrī un 2017.gada 24.septembrī pārkāpumi nav konstatēti.

Tas, ka sūdzības iesniedzēja ar mobilo aplikāciju MOBILLY ir apmaksājusi iebraukšanu Jūrmalā citos datumos, kas norādīti sūdzībās, norāda, ka sūdzības iesniedzēja ir zinājusi, ka ir veicama un kādā veidā ir veicama apmaksa, iebraucot Jūrmalā.

Fakts, ka viņa ir veikusi apmaksu citās iebraukšanas Jūrmalā reizēs, neietekmē atbildību par tām reizēm, kad viņa samaksu par iebraukšanu Jūrmalā nav veikusi.

LAPK 276.[1]panta ceturtā daļa šajā lietā vairs nav piemērojama, jo lēmums par naudas soda uzlikšanu ir pārsūdzēts.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka iestādes lēmums ir tiesisks un pamatots, bet sūdzība noraidāma.

Tiesnese nekonstatē LAPK 289.[12] panta pirmajā daļā paredzētos iestādes lēmuma obligātos atcelšanas iemeslus.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.panta otro daļu, 289.[3] panta trešo daļu un 289.[6] panta pirmo daļu, tiesnese

nolēma:

noraidīt /pers. A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2018.gada 07.marta lēmumu Nr.1-13/124.

Spriedums pārsūdzams 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese G.Sokolova