Lietas Nr. C21049813
Lietas arhīva Nr. C-0090-14/1
2014.gada 24.februārī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone

ar sekretāri V.Jansoni

piedaloties zvērinātām advokātēm I.Ķikutei un S.Jakovickai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Limbažos, Cēsu ielā 18, civillietu

Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrības „Ozolaine-1" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 24.oktobrī Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrība „Ozolaine-1" iesniegusi tiesā maza apmēra prasību par Ls 586,30 mājas apsaimniekošanas parāda piedziņu no atbildētāja /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder divistabu dzīvoklis /adrese/. No VZD Vidzemes reģionālās nodaļas 2013.gada 16.oktobra izziņas Nr.10-02/292110-1/1-1/1 secināms, ka Kadastra informācijas sistēmā, pamatojoties uz 2003.gada 24.oktobrī noslēgto līgumu starp VZD un Centrālo dzīvojamo māju privatizācijas komisiju, kā dzīvokļa/adrese/, Limbažu novadā, īpašuma lietotājs reģistrēts /pers. A/. Īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav nostiprinātas.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki 2004.gada vidū vienojušies, ka daudzdzīvokļu mājas uzturēšanai dzīvokļu īpašniekiem/valdītājiem ir katru mēnesi jāmaksā maksājumi noteiktā summā. No 2004.gada jūnija līdz 2004.gada oktobrim, ieskaitot apsaimniekošanas maksa noteikta Ls 2 mēnesī no dzīvokļa.

Sākot ar 2004.gada novembri līdz 2007.gada septembrim ieskaitot, apsaimniekošanas maksa noteikta Ls 4 mēnesī no dzīvokļa. Par minēto laika periodu atbildētājs ir maksājis regulāri.

Daudzdzīvokļu mājas īpašnieki savstarpēji vienojušies, ka no 2007.gada oktobra apsaimniekošanas maksa būs Ls 5 mēnesī no dzīvokļa, bet ar 2008.gada augustu Ls 10 no dzīvokļa.

No 2010.gada janvāra līdz 2012.gada septembrim, ieskaitot, mēneša apsaimniekošanas maksa no dzīvokļa noteikta Ls 5.

Saskaņā ar 2009.gada 15.martā noslēgto dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu /pers. B./ iecelta par daudzdzīvokļu mājas pārvaldnieci. Šo līgumu parakstījuši desmit no divpadsmit daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašniekiem/valdītājiem.

Līdz 2007.gada septembrim atbildētājs pildījis daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopīgi pieņemtos lēmumus, taču ar 2007.gada oktobri maksājumus veicis neregulāri. Atbildētāja parāds par laiku no 2007.gada oktobra līdz 2012.gada septembrim ir Ls 349.

2012.gada 15.augustā nodibināta Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrība ,,Ozolaine-I" ar mērķi nodrošināt daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanu un kopīpašuma daļu pienācīgu apsaimniekošanu, sekmēt mājas labierīcību un ierīču funkcionēšanas nodrošināšanu un uzturēt kārtību mājai piederošajā zemes platībā.

Tajā pašā sapulcē nolemts, ka ikmēneša maksājumi par mājas apsaimniekošanu, tiek noteikti Ls 0,40 par vienu dzīvokļa kvadrātmetru. Atbildētajam, pamatojoties uz šo lēmumu bija pienākums maksāt apsaimniekošanas maksu Ls 18,08 mēnesī.

Ar dzīvokļu īpašnieku 2012.gada 12.septembra lēmumu nolemts pilnvarot Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrību

„Ozolaine-1” veikt mājas apsaimniekošanas maksājumu parādu, kas izveidojušies līdz biedrības nodibināšanai, piedziņu.

Ar dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces un Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrības „Ozolaine-1” kopsapulces 2013.gada 7.jūnija lēmumu nolemts apsaimniekošanas maksu no 2013.gada 1.jūlija noteikt Ls 0,55 par vienu kvadrātmetru. Līdz ar to, atbildētāja pienākums ar 2013.gada 1.jūliju bija maksāt apsaimniekošanas maksu Ls 24,86 mēnesī.

Līdz prasības celšanai tiesā prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumus par parāda labprātīgu samaksu, kā arī piedāvājusi noslēgt vienošanos par parāda pakāpenisku samaksu. Taču atbildētājs uzskata, ka viņam nav pienākums maksāt par daudzdzīvokļu mājas apsaimniekošanu (uzturēšanu) un pārvaldīšanu.

Tāpēc prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja Ls 586.30 parādu par mājas apsaimniekošanu laika periodā no 2007.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.septembrim un visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 994.panta otro daļu, 1425., 1431., 1478., 1587., 1828. pantu, Civilprocesa likuma 41., 44.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, 13.panta pirmo daļu, 16.panta trešo daļu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums, ar tam pievienotajiem dokumentiem, 2013.gada 25.oktobrī nosūtīts, atbildētājam /pers. A/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2013.gada 27.novembrim.

2013.gada 22.novembrī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka viņš prasību neatzīst. Dzīvokli Nr.7 /adrese/, Limbažu pagastā, Limbažu novadā ieguvis savā īpašumā par pajām no bijušās Limbažu rajona paju sabiedrības „Limbaži”, saskaņā a r 1992.gada 1.oktobrī noslēgto vienošanos. 2004.gada 4.jūnijā Limbažu pagasta Dzīvojamo māju privatizācijas komisija ar vienošanos nodevusi atbildētāja īpašumā zemes gabala 4520/51860 domājamās daļas, īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu zemesgrāmatā nav nostiprinātas. Atbildētājs norāda, ka prasība nav pamatota un nav pierādīta. Prasības pieteikumam pievienots 2009.gada 15.marta dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums, kurā rakstiski dzīvokļu īpašnieki pilnvarojuši /pers. B./ veikt daudzdzīvokļu mājas pārvaldnieka pienākumus. Ja līgums par mājas pārvaldīšanu ar /pers. B./ tika noslēgts 2009.gada 15.martā, tad atbildētājam nav saprotams uz kāda dokumenta pamata no viņa tiek prasīta apsaimniekošanas maksa par laika periodu no 2007.gada. No prasības pieteikuma saprotams, ka /pers. B./ uz šo periodu iekasēt apsaimniekošanas maksājumus ir bijis mutvārdu pilnvarojums.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu” (spēkā no 1995.gada 26.oktobra līdz 2010.gada 31.decembrim) 8.panta otrā daļa paredz, ka dzīvokļu īpašnieki daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai slēdz savstarpēju līgumu Civillikumā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs uzskata, ka šajā gadījumā tas būtu pilnvarojuma līgums. Šāda līguma noslēgšanai atbilstoši Civillikuma 2289.pantam ir nepieciešami pilnvarotāja un pilnvarnieka saskanīgi gribas izteikumi-oferte un akcepts. Šajā gadījumā pilnvarojuma līgumam jābūt rakstveidā, norādot pilnvarojuma apjomu un šādus līgumus paraksta gan pilnvarnieks, gan pilnvaras devējs.

Atbildētājs norāda, ka nevienu nav pilnvarojis iekasēt no viņa maksājumus, taču, ja to ir darījuši citi dzīvokļu īpašnieki, tad tā ir viņu savstarpēja vienošanās, kas nevar būt saistoša atbildētājam. Bez tam, /pers. B./ par saņemtajiem maksājumiem nav izsniegusi kvītis, rupji pārkāpjot likumu ”Par grāmatvedību", Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizēšanu” prasības, kas nosaka, ka jebkurai fiziskai personai, kas veic saimniecisko darbību, jāved uzskaite par saņemtajiem un izdarītajiem maksājumiem. Par šiem pārkāpumiem atbildētājs informējis Valsts policiju un Valsts ieņēmumu dienestu.

Tā kā par veiktajiem maksājumiem kvītis nav izsniegtas, dažādās pretenzijās, kuras parakstījusi /pers. B./, norādīti dažādi periodi. 2013.gada 3.aprīļa pretenzijā norādīts, ka parāds ir no 2004.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 30.septembrim Ls 349, tā paša gada un datuma pretenzijā laika periods ir no 2012.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31.martam un parāds norādīts Ls 108,48, bet prasības pieteikumā parāds norādīts sākot no 2007.gada 1.oktobra.

Atbildētājs uzskata, ka juridiski nekorekts un tāpēc arī spēkā neesošs ir prasības pieteikumam pievienotais 2009.gada 15.marta dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums. Lai līgums būtu spēkā, līgumslēdzējām pusēm jāvienojas par līguma priekšmetu, kas ir līguma būtiska sastāvdaļa. Līguma 1.sadaļā- Līguma priekšmets, norādīts, ka īpašnieki uzdod un pārvaldnieks apņemas pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju, ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas, būves un mājai piesaistīto zemes gabalu, betšajā līgumā nav ne vārda par to, kuru māju pilnvaro apsaimniekot un pārvaldīt /pers. B./, vien saprotams, ka šī māja varētu atrasties Limbažos, t.i., pilsētā, nevis Limbažu pagastā. Tāpēc šo līgumu nevar uzskatīt par tiesiski noslēgtu.

Prasības pieteikumam nav pievienots neviens dokuments, kas apliecinātu Biedrības tiesības iekasēt apsaimniekošanas maksājumu parādus, kā tas norādīts prasības pieteikumā.

Atbildētājs vairākkārt vērsies pie /pers. B./, kura parakstījusi visas vēstules, skaidrojot savas pretenzijas un vēloties uzzināt, kāpēc uz dzīvokļu īpašnieku sapulcēm viņš netiek aicināts rakstveidā, taču atbildes pēc būtības nav saņēmis. nav saņēmis arī maksājumu apliecinošas kvītis. Tāpēc prasību neatzīst.

Atbildētājs norādījis, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, jo tiesas sēdē vēlas sniegt paskaidrojumus un uzklausīt prasītājas argumentus.

2014.gada 31.janvārī tiesā no prasītājas saņemts prasības pieteikuma papildinājums, kurā lūgts no atbildētāja piedzīt apsaimniekošanas parādu par laika periodu no 2007.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31.decembrim EUR 940,35, valsts nodevu EUR 141,05, kancelejas nodevu EUR 12,81 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,11, kā arī EUR 398,40 ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā un prasības būtību izklāstīja analoģiski prasības pieteikumā un

papildinājumos minētajam. Mājā Limbažu pagastā, /adrese/, pavisam ir divpadsmit dzīvokļi. Vienpadsmit no tiem ir reģistrēti zemesgrāmatā. Atbildētājs ir dzīvokļa īpašnieks, bet dzīvokli zemesgrāmatā nav reģistrējis. Mājas iedzīvotāji sapulcē 2004.gada 14.jūnijā vienojušies, ka 11.dzīvokļa īpašniece /pers. C/ iekasēs no katra dzīvokļa Ls 2, lai mājai būtu nauda, par ko norēķināties par elektrību kāpnēs un pagrabā. Sapulcē piedalījies arī atbildētājs. No 2004.gada novembra līdz 2007.gada septembrim atbildētājs ir samaksājis sapulcē nolemtās summas. No 2007.gada oktobra līdz 2013.gada 31.decembrim veicis vienu maksājumu 2009.gada 14.jūlijā, kad samaksājis Ls 30. Tāpēc atbildētājam sakrājies apsaimniekošanas parāds EUR 940,35 (Ls 660,88), kuru lūdz piedzīt no viņa prasītājas labā. Tāpat lūdz piedzīt valsts nodevu EUR 141,05, kancelejas nodevu EUR 12,81 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,11, kā arī EUR 398,40 ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kopā EUR 1499,72.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina un par lietas būtību paskaidroja analoģiski iebildumos norādītajam. Nenoliedzot, ka atbildētājam jāmaksā mājas apsaimniekošanas izdevumi, lūdza prasību noraidīt, jo prasītāja nav pilnvarota celt prasību par parāda piedziņu. Lūdza izslēgt no rakstveida pierādījumiem 2012.gada 12.septembra DZMAB „Ozolaine-1"sapulces protokolu Nr.1/1, jo dzīvokļu īpašnieku paraksti atšķiras no parakstiem citos protokolos, tāpēc šis protokols uzskatāms par viltojumu. Minētā protokola 2.puntā norādīts, ka mājā ir viens parādnieks, kuram uz 2012.gada 12.septembri ir Ls 349 parāds. Kam ir šis parāds, nav norādīts. Nolemts pilnvarot DZMAB „Ozolaine-1"veikt mājas apsaimniekošanas maksas parādu piedziņu no dzīvokļu īpašniekiem par laiku līdz 2012.gada 30.septembrim. Parāda piedziņai par laiku no 2012.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31.decembrim nav nekāda pilnvarojuma. Tāpēc lūdz prasību noraidīt un piedzīt no prasītājas EUR 327,26 ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Motīvu daļa.

Noklausījusies pušu paskaidrojumus, liecinieku /pers. D./, /pers. E./ un /pers. F./ liecības, iepazinusies ar civillietas materiāliem, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Nav strīda par to, ka atbildētājs ir dzīvokļa Nr./adrese/, Limbažu pagastā īpašnieks, lai arī īpašumtiesības nav reģistrējis zemesgrāmatā (lietas 46., 47.lapa).

Kā redzams no 1992.gada 1.oktobrī noslēgtās Vienošanās (lietas 46.lapa) 9.punkta, atbildētājs apņēmies proporcionāli īpašuma platībai piedalīties to izdevumu segšanā, kas saistīti ar mājas ekspluatāciju un remontu (ieskaitot kapitālo remontu), mājas ekspluatējošās organizācijas noteiktā kārtībā un termiņos. Kā noskaidrots tiesas sēdē, līdz 2007.gada 30.septembrim viņš šo apņemšanos pildījis, regulāri maksājis mājas iedzīvotāju sapulcē nolemtos maksājumus mājas uzturēšanai.

Sākot ar 2007.gada 30.septembri līdz 2013.gada 31.decembrim atbildētājs veicis tikai vienu maksājumu, proti, 2009.gada 14.jūlijā samaksājis Ls 30 (lietas 18.lapa), norēķinoties par 2009.gada janvāri, februāri un martu, kad apsaimniekošanas izdevumi bija noteikti Ls 10 mēnesī. Tāpēc sakrājies parāds par 2007.gadu - Ls 9, par 2008. gadu- Ls 85, par 2009.gadu- Ls 90 (lietas 18.lapa), par 2010.gadu- Ls 60, par 2011.gadu- Ls 60, par 2012.gadu- Ls 99,24 (lietas 16., 17.lapa), par 2013.gada pirmajiem sešiem mēnešiem- Ls 108,48 (lietas 13.,14.lapa), bet par 2013.gada otriem sešiem mēnešiem- Ls 149,16 (lietas 60.lapa), kopā par 2013.gadu Ls 257,64. Kopā parāds par minēto periodu ir Ls 660,88.

Uz atbildētāju kā dzīvokļa īpašnieku attiecās likuma "Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā no 1995.gada 26.oktobra līdz 2010.gada 31.decembrim, normas un attiecas kopš 2011.gada 1.janvāra spēkā esošā Dzīvokļa likuma normas.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8. panta pirmajā daļā bija noteikts, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Kopš 2011.gada 1.janvāra dzīvokļa īpašnieka pienākumus nosaka spēkā esošā Dzīvokļa likuma 10.pants un tie ir: segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks, atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošā kopīpašuma domājamās daļas apmēram, sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai. Savukārt 16.panta otrās daļas 9.punkts nosaka, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu noteikšanas un maksāšanas kārtību, bet šī paša panta trešajā daļā noteikts, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam.

Kā noskaidrojās tiesas sēdē, sākotnēji apmēram no 1996.gada līdz 2009.gada 15.martam lēmums par apsaimniekošanas izdevumu maksāšanu mājas pārstāvei un tā apmēru pieņemts mājas iedzīvotāju kopsapulcē. Sākumā naudu iekasējusi 11.dzīvokļa īpašniece, bet, kad viņa saslimusi, no 2004.gada 14.jūnija mājas iedzīvotāji šo pienākumu uzticējuši 3.dzīvokļa īpašniecei /pers. B./. To tiesā paskaidroja prasītājas pilnvarotā pārstāve un apstiprināja liecinieki- mājas iedzīvotāji /pers. D./, /pers. E./ un /pers. F./. Par mājas iedzīvotāju sapulci visi iedzīvotāji informēti ar paziņojumu, kas izlikts uz informācijas dēļa kāpņu telpā. Tur izlikta arī cita ar mājas apsaimniekošanu saistītā informācija.

2009.gada 15.martā dzīvokļu īpašnieku sapulcē noslēgts dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums (lietas 22.- 24.lapa), ar kuru /pers. B./ iecelta par mājas pārvaldnieci. Izveidota mājas padome trīs cilvēku sastāvā. Noteikts, kas ir mājas apsaimniekošanas maksa, kādā apmērā tā katru mēnesi maksājama pārvaldniecei. Neviens šo lēmumu nav apstrīdējis. Atbildētājs šajā sapulcē nav piedalījies, bet piekritis tajā lemtajam, jo 2009.gada 14.jūlijā samaksājis Ls 30 par 2009.gada pirmajiem trim mēnešiem. Pamatojoties uz šo līgumu, 2009.gada 1.jūnijā pašvaldība piešķīrusi mājai Ls 5000, par ko nomainīts jumts un salaboti skursteņi. Par dzīvokļa īpašnieku apsaimniekošanas maksājumos sakrāto naudu 2008.gada beigās, 2009.gada sākumā izremontēta kāpņu telpa un izgatavotas jaunas pastkastītes.

2012.gada 15.augustā mājas īpašnieki nodibinājuši dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrību „Ozolaine-1" (lietas 25.- 28.lapa). Par valdes priekšsēdētāju ievēlēta /pers. B./, par revidenti /pers. G./. Sapulcē piedalījušies desmit dzīvokļu īpašnieki. Nav piedalījies vienīgi atbildētājs. Biedrība nodibināta, jo dzīvokļu īpašnieki nolēmuši ņemt bankā kredītu, lai siltinātu māju.

2012.gada 12.septembrī Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrības „Ozolaine-1" dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē nolemts veikt mājas apsaimniekošanas maksas piedziņu no parādnieka līdz 2012.gada 30.septembrim. Parādnieka uzvārds nav norādīts, bet vienīgais parādnieks gan tobrīd, gan līdz 2013.gada beigām bijis atbildētājs. Lai lieki netērētu mājas apsaimniekošanai paredzētos līdzekļus, valdes priekšsēdētāja un citu dzīvokļu īpašnieki meklējuši atbildētāju laukos, kur viņš dzīvo, mēģinot panākt izlīgumu, lai parādu varētu maksāt pa daļām. 2013.gada 28.maijā viņam nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu (lietas 29.lapa) un pretenzija (lietas 30.lapa).

2013.gada 20.jūnijā (lietas 31.lapa) un 2013.gada 19.jūlijā (lietas 33.lapa) uz atbildētāja iesniegumiem viņam sniegta informācija par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksājumiem. Neskatoties uz to, atbildētājs parādus nav samaksājis aizbildinoties ar to, ka nav bijis informēts un aicināts uz kopsapulci. No atbildētāja 2013.gada 24.septembra prasītājai adresētā iesnieguma (lietas 34.-35.lapa) redzams, ka viņš ar Dzīvokļa īpašuma likumu ir iepazinies, jo atsaucas uz tā pantiem. Taču likuma 8.panta otrajā daļā, 10.pantā un 13.pantā noteiktos pienākumus viņš nav pildījis. Apšaubot faktu, ka mājas apsaimniekošanas izdevumus viņam jāmaksā prasītājai, atbildētājs nav norādījis, ka būtu kaut ko maksājis kādam citam un, ka māju apsaimniekotu kāds cits, nevis prasītāja.

Tiesai nav pamata uzskatīt par viltotu kādu no lietai pievienotajiem dzīvojamās mājas Ozolainē, /adrese/ īpašnieku mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas interesēs pieņemtajiem lēmumiem un dokumentiem, jo tos neviens no kopības dalībniekiem likumā noteiktā kārtībā nav pārsūdzējis un visi, izņemot atbildētāju, ir ievērojuši. Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešajai daļai dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašniekiem. Atbildētāja aizbildināšanās, ka viņš nav informēts par mājas sapulču sasaukšanu nebauda ticamību, jo pārējie dzīvokļu īpašnieki ir izlasījuši uz mājas informācijas dēļa uzliktos paziņojumus par sapulcēm, vienīgi atbildētājs to nav izlasījis, kaut mājā ir tikai viena kāpņu telpa un visi dzīvokļu iemītnieki iet informācijas nesējam garām. Par to, ka māja Limbažu pagastā, /adrese/ ir nosiltināta un tiek godprātīgi apsaimniekota liecina arī lietai pievienotā publikācija 2013.gada 3.decembra laikrakstā „Auseklis" Nr.140(9261) (lietas 59.lapa). Atbildētājs tāpat kā citi minētās ēkas iedzīvotāji izmanto ērtības, bet ilgstoši bez jebkāda pamata nemaksā noteiktos mājas apsaimniekošanas izdevumus, izņemot atkritumu izvešanu, par ko norēķinās regulāri. Tāpēc no viņa prasītājas labā piedzenami EUR 940,35.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva EUR 141,05, kancelejas nodeva EUR 12,81, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,11 un ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 398,40.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, 97., 193.,195.,250[26]., 250.[27] un 204.[1] pantam, tiesa

nosprieda:

Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrības „Ozolaine-1" (reģ. Nr.40008199303, juridiskā adrese /adrese/, Ozolaine, Limbažu pagasts, Limbažu novads, LV-4001) maza apmēra prasību pret /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese B/ pagasts, Limbažu novads, LV-4001) apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese B/ pagasts, Limbažu novads, LV-4001) galveno parādu EUR 940,35 (Deviņus simtus četrdesmit *euro* un 35 *euro* centus) valsts nodevu EUR 141,05 (Vienu simtu četrdesmit vienu *euro* un 05 *euro* centus), kancelejas nodevu EUR 12,81 (Divpadsmit *euro* un 81 *euro* centu), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,11 (Septiņus *euro* un 11 *euro* centus) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 398,40 (Trīs simtus deviņdesmit astoņus *euro* un 40 *euro* centus), kopā piedzīt EUR 1499,72 (Vienu tūkstoti četrus simtus deviņdesmit deviņus *euro* un 7 2 *euro* centus) Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas biedrības „Ozolaine-1"(reģistrācijas Nr40008199303, juridiskā adrese /adrese/, Ozolaine, Limbažu pagasts, Limbažu novads LV-4001) labā.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības datuma (2014.gada 24.februāra) Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese A.Miķelsone