Lietas Nr. C31199716
Lietas arhīva Nr. C-1997-16/9

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā, 2016.gada 2.jūnijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese S.Sondare rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

**konstatēja:**

2016.gada 14.martā SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – LMT), pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716. un 1828. pantu, vērsās Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 10.decembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem".

2013.gada 21.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 1), saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni Nokia 301, kura vērtība bija 60 LVL.

2013.gada 9.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 2), saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni Nokia 520, kura vērtība bija 108 LVL.

2014.gada 17.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr./numurs/ (turpmāk – Atvērtais līgums 1), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu – iPhone 4S 8GB White, kura vērtība bija 399 EUR.

2014.gada 15.novembrī pēc atbildētāja lūguma tika izbeigts Mans komplekts 1 līgums.

2014.gada 15.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr./numurs/ (turpmāk Atvērtais līgums 2), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – Apple iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija 599,00 EUR.

Atbildētājs līgumu darbības laikā apņēmies nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līgumu noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 5.decembrī atbildētājam nosūtīts rēķins 135,52 EUR apmērā, iekļaujot līgumsodu 42,72 EUR par Mans komplekts 1 līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir noteikts par saistību neizpildi vispār, Mans komplekts 1 līgumā noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību un līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi, kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Mans komplekts 1 līgumā noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu prakse, jo līgumsods par saistību neizpildi ir noteikts ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu un tas ir atbilstošs saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam.

Atbildētājs 2014.gadā 10.decembrī samaksāja 44,38 EUR, ar ko dzēsts 05.12.2014. rēķinā iekļautais parāds.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.janvārī, saskaņā ar Atvērtais līgums 1 un Atvērtais līgums 2 noteikumu 5.3.1.punktu izbeidza Atvērtais līgums 1 un Atvērtais līgums 2 darbību. 2015.gada 6.februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumu 4.2.1.punku, izbeidza Mans komplekts 2 līgumu.

Atbildētāja saskaņā ar Atvērtais līguma 1 un Atvērtais līgums 2 noteikumu 3.1.9.punktu bija pienākumus 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad saskaņā ar Atvērtais līguma 1 un Atvērtais līgums 2 noteikumu 4.2.punktu atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotajām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību – pirmajos 6 mēnešos 100% apmērā, sākot no 7.mēneša līdz 12.mēnesim 80% apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim 60% apmērā, sākot no 19.mēneša un turpmākajos 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to iekārtu vērtības atlīdzība 998,00 EUR apmērā.

Izbeidzot Mans komplekts 2 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 70,40 EUR, kas aprēķināta ņemot vērā iekārtas vērtību līguma darbības termiņu, radot tādus izdevumus, kādi būtu radušies atbildētāja iegādājoties konkrētu iekārtu citā tirdzniecības vietā.

Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 187,91 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 998,00 EUR, pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 70,40 EUR, līgumsodu par pakalpojuma "Mans komplekts" līguma izbeigšanu 42,72 EUR un līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 3,15 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 10.12.2012. starp pusēm noslēgts LMT Pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (14. lietas lapa), saskaņā ar kuru prasītājs nodrošinājis atbildētāju ar elektronisko sakaru pakalpojumiem, savukārt atbildētājs uzņēmās saistību apmaksāt par pakalpojumiem piestādītos rēķinus un ievērot LMT Pakalpojuma līguma noteikumus.

21.10.2013. starp atbildētāju, prasītāju un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk tekstā – Mans komplekts 1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar minēto līgumu, atbildētājs ieguva īpašumā iekārtu Nokia 301 60,00 LVL vērtībā.

09.12.2013. starp pusēm noslēgts "Mans komplekts" (turpmāk –Mans komplekts 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar minēto līgumu, atbildētājs ieguva īpašumā iekārtu Nokia 320 108 LVL vērtībā.

14.09.2013. starp pusēm noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr./numurs/ (turpmāk – Atvērtais līgums 1), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu Apple iPhone 4S 8GB, kura vērtība bija 399,00 EUR.

15.11.2014. starp pusēm noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu Apple iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija 599,00 EUR.

2014.gada 15.novembrī pēc atbildētāja lūguma tika izbeigts Mans komplekts 1 līgums. Minēto līgumu darbības laikā atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma numurs būs aktīvs 24 mēnešus no Līguma noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Kā izriet no pušu noslēgto līgumu noteikumiem, par saņemtajiem pakalpojumiem /pers. B/ bija jānorēķinās, veicot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" izrakstīto rēķinu apmaksu.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs uzņemtās saistības nepildīja līgumos noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828. pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, [..].

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs nepildīja ar līgumiem uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājs, pamatojoties uz Noteikumu 8.2. punktu un Mans komplekts 2 līguma noteikumu 4.2.1.punktu, Atvērtais līgums 1 un Atvērtais līgums 2 5.3.1.punktu, tiesīgi atkāpās no pušu noslēgtajiem līgumiem, pieprasot nesamaksātās iekārtas vērtības daļas samaksu atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumu 3.4. punktam.

Kā izriet no prasības pieteikuma, atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem sastāda 187,91 EUR, iekārtu Apple iPhone 4S 8GB un Apple iPhone 5S 16GB vērtība 998,00 EUR, Mans komplekts 2 līguma izmaksu atlīdzība 70,40 EUR.

Saskaņā ar „Mans komplekts" līguma noteikumu 3.4.punktu, ja līgums tiek izbeigts, abonents maksā izmaksu atlīdzību un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši „Mans komplekts" līguma noteikumiem, izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtajam punktam, proti, par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumiem, kas uzliek patērētajam, kurš nepilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu.

Līdz ar to atzīstams, ka prasītāja aprēķinātā izmaksu atlīdzība nav vērtējama kā nesamērīgs un neproporcionāls maksājums, jo ir atbilstošs zaudējumiem, kas radušies prasītājam atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Atbilstoši Atvērtā līguma 3.1.9.punktam klientam ir pienākums līguma izbeigšanas gadījumā ne vēlāk kā 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas [..] atdot iekārtu atpakaļ pilnā komplektācijā kopā ar iekārtas iepakojumu un tehnisko dokumentāciju un labā tehniskā un vizuālā stāvoklī, kas nav zemāks par to, kāds bija iekārtas nodošanas brīdī klientam[..]. Savukārt līguma 4.2.punkts paredz, ka [..] par līgumā noteiktajā laikā neatdotu iekārtu, kā arī par neatgriezeniski bojātu iekārtu, ko nav iespējams atjaunot klients atlīdzina līgumā norādīto iekārtas vērtību pirmajos 6 pakalpojuma lietošanas mēnešos 100% apmērā, sākot no 7.mēnša līdz 12.mēnesim 80% apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim 60%, sākot no 19.mēneša 40% apmērā.

Atbildētājs neatgrieza iekārtas, līdz ar to prasītājs aprēķinājis iekārtu vērtību 998,00 EUR apmērā.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

No lietas materiāliem izriet, ka atbilstoši LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32. punktam, prasītājs aprēķinājis līgumsodu par rēķina samaksas termiņa kavējumu kopā 3,15 EUR apmērā.

Savukārt par Mans komplekts 2 līguma izbeigšanu pirmstermiņa prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu 42,72 EUR apmērā.

Ievērojot Civillikuma 1651.pantu, tiesa nodibināja lietā atbildētāja nokavējumu, proti, saistības izpildīšanas prettiesīgu novilcinājumu, par ko atbildētājam, saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1720.pantu, ir pienākums maksāt līgumsodu, kas pamatojas uz starp pusēm noslēgto Pakalpojumu līgumu.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Ņemot vērā minēto, prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 187,91 EUR apmērā, izmaksu atlīdzību par „Mans komplekts" līguma izbeigšanu 70,40 EUR, līgumsodu par "Mans komplekts" līguma pirmstermiņa izbeigšanu 42,72 EUR, "Atvērtā" līguma iekārtu vērtību 998,00 EUR un līgumsodu par rēķina samaksas kavējumu 3,15 EUR apmērā, kopā 1302,18 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 195,33 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 200,03 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir 5,72 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. 1,02 EUR (5,72 EUR – 4,70 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Vienlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma $204^{1}$. panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 92. - 97., 189., - 193., 195., $204.^{1}$ un $250.^{25}$ pantu, tiesa

**n o s p r i e d a :**

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 187,91 EUR apmērā, izmaksu atlīdzību par „Mans komplekts" līguma izbeigšanu 70,40 EUR, līgumsodu par "Mans komplekts" līguma pirmstermiņa izbeigšanu 42,72 EUR, "Atvērtā" līguma iekārtu vērtību 998,00 EUR un līgumsodu par rēķina samaksas kavējumu 3,15 EUR apmērā un tiesāšanās izdevumus 200,03 EUR apmērā, kopā 1502,21 EUR (Viens tūkstotis pieci simti divi *euro*, 21 cents).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,02 EUR (Viens *euro*, 2 centi), samaksu veicot *Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22, iemaksas mērķis:* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31199716. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Sondare