Krimināllietas Nr. 11087023216
Lietvedības Nr. K30-1335-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 21.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs, piedaloties prokuroram K.Kalniņam, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts septiņu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un piecu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos.

2015.gada 17.decembrī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā plkst. 18.00, /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu skrūvgriezi, uzlauza dzīvokļa /adrese A/ ārdurvju slēdzeni un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, no dzīvokļa nolaupīja /pers. B/ piederošo zelta auskaru pāri 25 *euro* vērtībā un ārējo cietā diska "Transcend" 65 *euro* vērtībā, kā arī SIA "/Nosaukums A/" piederošo portatīvo datoru "MacBook" 1600,83 *euro* vērtībā, un ar nolaupītajām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošo mantu par kopējo vērtību 90 *euro* un SIA "/Nosaukums A/" piederošo mantu par kopējo vērtību 1600,83 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no 2015.gada 25.decembra plkst. 15.00 līdz 2015.gada 28.decembrim plkst.23.00 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu skrūvgriezi, uzlauza dzīvokļa /adrese B/ divu ārdurvju trīs slēdzenes un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, no dzīvokļa nolaupīja /pers. C/ piederošo portatīvo datoru "HP" 50 *euro* vērtībā, planšetdatoru "Ipad New" 500 *euro* vērtībā, planšetdatoru "Ipad 2" 350 *euro* vērtībā, portatīvo datoru "Apple" 250 *euro* vērtībā, fotoaparātu "Canon EOS 450D" 549 *euro* vērtībā, fotoaparāta somiņu "Case Logic" 24,99 *euro* vērtībā, fotoaparāta atmiņas karti "San disc" 29,99 *euro* vērtībā, fotoaparātu "Canon" 70 *euro* vērtībā, portatīvo datoru "HP" 50 *euro* vērtībā, "Hugo Boss" smaržu komplektu 39 *euro* vērtībā, divas pildspalvas "Parker" ar futlāriem 25 *euro* vērtībā katra, rokas pulkstenis "Jacques Lemans" 100 *euro* vērtībā, un ar nolaupītajām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. C/ piederošo mantu par kopējo vērtību 2062,98 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos.

2015.gada 31.decembrī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no plkst.06.30 līdz plkst. 10.30, /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu skrūvgriezi, uzlauza dzīvokļa /adrese C/ ārdurvju slēdzeni un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, no dzīvokļa nolaupīja /pers. H/ piederošo mobilo telefonu "Samsung Galaxy A5" ar vāciņu un lādētāju 377,88 *euro* vērtībā, planšetdatoru "HUAWEI Media pad" ar vāciņu 216 *euro* vērtībā, portatīvo datoru "Compaq" 100 *euro* vērtībā, septiņus kafijas iepakojumus "Arama Gold" 21 *euro* vērtībā, iepakojumu ar piparkūkām 2,99 *euro* vērtībā un banānus 2,15 *euro* vērtībā, un ar nolaupītajām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. H/ piederošo mantu par kopējo vērtību 720,02 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos.

2016.gada 11.janvārī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no plkst.02.00 līdz plkst.07.00 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu skrūvgriezi, uzlauza dzīvokļa /adrese D/ ārdurvju slēdzeni un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, no dzīvokļa nolaupīja /pers.M/ piederošo portatīvo datoru "Apple McBook Pro" 1399 *euro* vērtībā, mobilo telefonu "Iphone 5" 350 *euro* vērtībā, spēļu konsoli "Sony Play Station 3" ar divām pultīm 150 *euro* vērtībā, smaržas "Dior Homme" 75 *euro* vērtībā, balzams pēc skūšanās "Giorgio Armani" 30 *euro* vērtībā un /pers. S/ piederošo planšetdatoru "Ipad 3 retina" 200 *euro* vērtībā, projektoru "ACER" 365,03 *euro* vērtībā, sporta somu "Fils" 5 (piecu) *euro* vērtībā, kā arī /pers. T/ piederošo mobilo telefonu "HTC One Mini" 100 *euro* vērtībā, portatīvo datoru "ASUS" 350 *euro* vērtībā, smaržas "Armani Code" 70 *euro* vērtībā un nauda 15 *euro* apmērā, un ar nolaupītajām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. M/ piederošo mantu par kopējo vērtību 2034 *euro,* /pers. S/ piederošo mantu par kopējo vērtību 570,03 *euro* un /pers. T/ piederošo mantu un naudu par kopējo vērtību 535 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos.

2016.gada 13.janvārī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no plkst. 10.20 līdz plkst.19.50 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu skrūvgriezi, uzlauza dzīvokļa /adrese E/ ārdurvju slēdzeni un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, no dzīvokļa nolaupīja /pers. Z/ piederošo naudu 9000 *euro* apmērā, planšetdatoru "Ipad Mini" ar lādētāju un maciņu 350 *euro* vērtībā un mobilo telefonu "Nokia" 100 *euro* vērtībā, un ar nolaupītajām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. Z/ piederošo mantu un naudu par kopējo vērtību 9450 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos.

2016.gada 2.februārī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no plkst. 10.20 līdz plkst. 12.10 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu skrūvgriezi, uzlauza dzīvokļa /adrese F/ ārdurvju slēdzeni un iekļuva dzīvoklī. Pēc tam /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, no dzīvokļa nolaupīja /pers. A0/ piederošo naudu 1000 *euro* un 2000 USD (1837

euro), auskaru pāri "Swarovski" 79 *euro* vērtībā, auskaru pāri "Swarovski" 70 *euro* vērtība, auskaru pāri "Swarovski" 70 *euro* vērtībā, auskaru pāri "Swarovski" 70 *euro* vērtībā, zelta auskaru pāri 200 *euro* vērtībā, zelta gredzenu 200 *euro* vērtībā, zelta gredzenu 200 *euro* vērtībā, portatīvo datoru "DELL" 500 *euro* vērtībā, mobilo telefonu "IPhone 5s" 500 *euro* vērtībā, un ar nolaupītajām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. A0/ piederošo mantu un naudu par kopējo vērtību 4726 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no 2016.gada 9.februāra plkst.23.20. līdz 2016.gada 10.februāra plkst.00.30 /pers. A/, ar mērķi izdarīt zādzību no dzīvokļa, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot iepriekš līdzi paņemtu skrūvgriezi, uzlauza dzīvokļa /adrese G/ ārdurvju slēdzeni un iekļuva dzīvoklī. Pēc kā, /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, no dzīvokļa nolaupīja /pers. AA/ piederošo portatīvo datoru "ASUS" 400 *euro* vērtībā, planšetdatoru "Ipad 2" 400 *euro* vērtībā, naudu 80 *euro* apmērā, rokas pulksteni "Daniel Wellington" 100 *euro* vērtībā un ārējo cieto disku "TOSHIBA" 80 *euro* vērtībā, kā arī /pers. AC/ / piederošo portatīvo datoru "Sony Vaio" ar lādētāju 1165,25 *euro* vērtībā, planšetdatoru "Ipad" 679 *euro* vērtībā un naudu 20 *euro* apmērā, kā arī /pers. AF/ piederošo portatīvo datoru "McBook Air" 1009,26 USD vērtībā, planšetdatoru "Ipad Mini" 358,20 USD vērtībā, un ar nolaupītajām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. AA/ piederošo mantu un naudu par kopējo vērtību 1060 *euro*, /pers. AC/ / piederošo mantu un naudu par kopējo vērtību 1864,25 *euro* un /pers. AF/ piederošo mantu par kopējo vērtību 1367,46 USD.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos.

2015.gada 17.decembrī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā plkst. 18.00, /pers. A/, atrodoties ēkas /adrese/ kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr.27a ārdurvīm, mantas iznīcināšanas nolūkā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, izmantojot līdzi paņemtu skrūvgriezi, tīši atlauza norādītā dzīvokļa durvis, bojājot durvju slēdzeni 120 *euro* vērtībā.

Tādā veidā /pers. A/ tīši sabojāja norādītā dzīvokļa īrnieces /pers. B/ durvju slēdzeni 120 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no 2015.gada 25.decembra plkst. 15.00 līdz 2015.gada 28.decembrim plkst.23.00, /pers. A/, atrodoties ēkas /adrese/ kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr.15 ārdurvīm, mantas iznīcināšanas nolūkā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, izmantojot līdzi paņemtu skrūvgriezi, tīši atlauza norādītā dzīvokļa divas ārdurvis, bojājot norādīto durvju trīs slēdzenes 150 *euro* vērtībā. Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja norādītā dzīvokļa īpašniecei /pers. C/ piederošo durvju slēdzeni 150 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos.

2016.gada 11.janvārī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no plkst.02.00 līdz plkst.07.00, /pers. A/, atrodošos ēkas /adrese/ kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr.2 ārdurvīm, mantas iznīcināšanas nolūkā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, izmantojot līdzi paņemtu skrūvgriezi, tīši atlauza norādītā dzīvokļa durvis, bojājot durvju slēdzeni 30 *euro* vērtībā. Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja norādītā dzīvokļa īrnieka /pers. M/ durvju slēdzeni 30 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.A/izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos.

2016.gada 13.janvārī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laikā posmā no plkst. 10.20 līdz plkst. 19.50 /pers. A/, atrodoties ēkas /adrese/ kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr.14 ārdurvīm, mantas iznīcināšanas nolūkā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, izmantojot līdzi paņemtu skrūvgriezi, tīši atlauza norādītā dzīvokļa ārdurvis, bojājot norādīto durvju slēdzeni 18 *euro* vērtībā. Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja norādītā dzīvokļa īpašnieka /pers. AJ/ piederošo durvju slēdzeni 18 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos.

2016.gada 2.februārī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no plkst. 10.20 līdz plkst. 12.10 /pers. A/, atrodoties ēkas /adrese/ kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr.16 ārdurvīm, mantas iznīcināšanas nolūkā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, izmantojot līdzi paņemtu skrūvgriezi, tīši atlauza norādītā dzīvokļa ārdurvis, bojājot norādīto durvju slēdzeni 80 *euro* vērtībā. Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja norādītā dzīvokļa īpašnieka /pers. A0/ piederošo durvju slēdzeni 80 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurora viedokli, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Turklāt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un tās apsūdzētajam ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai un 185.panta pirmajai daļai. Apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot soda mēru par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu un 9.pantu konstatē, ka apsūdzētais izdarījis septiņus tīšus smagus noziegumus (Krimināllikuma 175.panta trešā daļa) un piecus tīšus mazāk smagus noziegumus (Krimināllikuma 185.panta pirmā daļa). Vērtējot noziedzīgos nodarījumus, redzams, ka tie izdarīti īsā laika posmā, noziegumiem ir līdzīgs raksturs, jo tie vērsti uz mantkārīgo tieksmju apmierināšanu, iekļūstot telpā, sabojājot cietušo īpašumu un nozogot vērtīgas realizējamas mantas. Līdz ar to redzams, ka noziedzīgās darbības nav bijušas gadījuma rakstura, bet gan sistemātiskas. Visu noziedzīgo nodarījumu rezultātā tika nozīmīgi apdraudētas cietušo mantiskās intereses, kas atšķirās tikai atkarībā no nozagto mantu vērtības un bojātās mantas apmēra. Visas zādzības saistītas ar nozīmīgu cietušo mantisko interešu apdraudējumu, jo visos gadījumos apdraudējums pārsniedza valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas apmēru. Izdarīto noziegumu rezultātā cietušajiem radīts arī nozīmīgs mantisks zaudējums, kas līdz tiesas sēdei nav novērsts. Apsūdzētais ir piekritis pieteiktajām cietušo kaitējuma kompensācijām, bet līdz tiesai nav atlīdzinājis. Līdz ar to uzskatāms,

ka šajā daļā nav panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka dzimis 1983.gadā, Latvijas Republikas nepilsonis, brīvībā nav strādājis, ieguvis deviņu klašu izglītību, ir pastāvīga dzīvesvieta.

Attiecībā uz sodāmību noskaidrots, ka agrāk ir sodīts un sodāmība noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī nebija dzēsta pēc: 1. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2010.gada 3.februārā sprieduma, ar kuru notiesāts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 253.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 2 mēnešiem; 2. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2010.gada 29.jūlija sprieduma pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem. Sods izciests 2013.gada 24.janvarī; 3. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 15.augusta sprieduma pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem. Ar Daugavpils tiesas 2015.gada 26.oktobra lēmumu atbrīvots pirms termiņa, neizciestais sods 9 mēneši 14 dienas, noziegumi izdarīti nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas laikā.

Valsts probācijas dienests izvērtēšanas ziņojumā konstatējis, ka pastāv augsts risks, ka /pers. A/, atrodoties brīvībā, var izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, uz ko norāda viņa iepriekšējie likumpārkāpumi un sodu izpildes gaita. Tostarp norādīts, ka /pers. A/ ir pieejams ģimenes locekļu atbalsts, bet tas nemotivē /pers. A/ savā dzīves veidā veikt izmaiņas un mainīt līdzšinējo uzvedību, kas atturētu viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Kā arī norādīts uz to, ka /pers. A/ nav iepriekšēja darba pieredze, kas arī var pamudināt iztikas līdzekļu nodrošināšanai izdarīt jaunus mantiskus noziedzīgus nodarījumus. Turklāt /pers. A/ pastāv narkotiku lietošanas atkarības problēmas. Negatīvi novērtēta līdzšinējā /pers. A/ attieksme un uzvedība neizciestās brīvības atņemšanas daļas pārbaudes laikā, sadarbojoties ar dienestu.

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka izdarīto nožēlo, noziegumu izdarījis, jo neesot bijis darbs un bija nepieciešami iztikas līdzekļi, veselības problēmas neesot. Apņēmās vairs jaunus likumpārkāpumus neizdarīt, secinājis, ka vajag laboties, gatavs piedalīties resocializācijas programmās, apmeklēt psihologu. Paskaidroja, ka narkotisko un citu vielu lietošanas atkarības problēmu neesot. Tiesas zālē atvainojās ieradušajiem cietušajiem par izdarīto, apņēmās pēc iespējas atlīdzināt cietušajiem radīto mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli par katru noziedzīgo nodarījumu tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pants pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli par katru noziedzīgo nodarījumu tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgie nodarījumi izdarīti laikā, kad nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, turklāt izdarījis brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā, iepriekšējā sodāmība un izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir bijuši mantiska rakstura nodarījumi, ir redzams, ka iepriekšējā sodāmība un piemērotais sods nav atturējis apsūdzēto no jaunu mantiska rakstura nozieguma izdarīšanas. Tādējādi atzīstams, ka iepriekšējie sodi, kas jau bija saistīti ar brīvības atņemšanu, nav sasnieguši soda mērķi, jo apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā izdarījis jaunus mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus. Minētais kopumā norāda uz to, ka apsūdzētajam, lai sasniegtu soda mērķi, par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem, jo tie bija vērsti uz vienu un to pašu nodomu, izdarīt zādzības, piemērojams soda veids brīvības atņemšana. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ resocializācija iespējama tikai brīvības atņemšanas iestādē un alternatīvu soda veidu piemērošana nav iespējama. Piespriežot brīvības atņemšanas sodu, tiesa ņem vērā arī nepieciešamību sasniegt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, aizsargāt sabiedrības drošību no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas un panākt, ka gan /pers. A/, gan citas personas atturēsies no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas soda mērs par visiem noziegumiem var tikt noteikts zem vidējās brīvības atņemšanas soda sankcijas robežas. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā katra nozieguma apdraudējuma apmēru un radīto kaitējumu, kā arī atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu esamību. Ņemot vērā, ka atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi par visiem noziegumiem ir vienādi, tad izšķirošais kritērijs sodu diferenciācijai ir apdraudējuma apmērs un radītais kaitējums. Proti, bargāks brīvības atņemšanas sods tiek piespriests par noziegumu ar lielāku apdraudējuma apmēru, attiecīgi zemāku sodu piespriežot par noziegumu ar mazāku apdraudējuma apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu par noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, ņemot vērā, ka kriminālprocesā nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta, nav lietderīgi piemērot papildsodu – mantas konfiskācija.

Galīgais sods par noziegumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanu. Vieglākā soda ietveršanai smagākajā nav iespējama, jo par visiem noziegumiem konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi un noziegumi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir smagi noziegumi, bet saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu šādā gadījumā vieglākais soda saskaitīšanas veids ir daļēja sodu saskaitīšana, kas arī tiek piemērota. Maksimālais brīvības atņemšanas sods, pilnībā tos saskaitot, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu būtu 7 gadi un 6 mēneši. Ņemot vērā atbildību mīkstinošo apstākļu esamību, tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sods, daļēji tos saskaitot, var tikt noteikts nedaudz zem puses no maksimāli iespējamā brīvības atņemšanas soda.

Galīgā soda noteikšanai pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 15.augusta sprieduma nepastāv likumisks pamats, jo minētais spriedums jau ir saskaitīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2016.gada 25.maija spriedumu, kurš vēl nav spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 10.februāra līdz sprieduma pasludināšanas brīdim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu tiesa atzīst, ka atstājams negrozīts drošības līdzeklis apcietinājums, jo /pers. A/ piemērots par septiņu smagu noziegumu izdarīšanu reāls brīvības atņemšanas sods.

Lietā pieteiktas cietušo kaitējuma kompensācijas par radīto mantisko zaudējumu; /pers. AA/ 80 *euro* apmērā; /pers. AC// 20 *euro* apmērā; /pers. M/ 1929 *euro* apmērā; /pers. B/ 210 *euro* apmērā; SIA "Tilde" 1600,83 *euro* apmērā; /pers. C/ 1209 *euro* apmērā; /pers. C/ 150 *euro* apmērā; /pers. Z/ 9450 *euro* apmērā; /pers. AJ/ 18 *euro* apmērā; /pers. H/ 620,02 *euro* apmērā; /pers. A0/ 4266 *euro* apmērā. /pers. A/ tiesas sēdē labprātīgi piekrita pieteiktajām kompensācijām.

Ievērojot minēto, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīst, ka cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas pilnā apmērā, jo ar lietā esošajiem pieradījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajiem radīts mantisks zaudējums, kas nav atlīdzināts. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita pieteiktajām kaitējuma kompensācijām, to pamatotībai un apmēriem pilnībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu kā manta bez vērtības iznīcināmi šādi izņemtie priekšmeti: 1. trīs iekaļamie slēdzeņu cilindru mehānismi; 2. divas gaišas daktiloplēves; 3. atslēgas cilindru mehānisms; 4. slēdzenes cilindra ārējais fragments; 5. ieejas durvju slēdzenes cilindra ārējā daļa; 6. slēdzenes ārējā dekoratīvā plāksne; 7. smaržu pēdas no naudas maka.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu iznīcināmi: melnas krāsas auduma cimdu pāris; divas aploksnes ar kredīta orderiem; divi skrūvgrieži un viena stellatslēga; zilas krāsas lauznis.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas .

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (/adrese/) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda terminā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 10.februāra līdz 2016.gada 21.jūnijam.

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. AA/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 80 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. AC//aitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 20 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. M/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 1929 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 210 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/Nosaukums A/" kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 1600,83 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 1209 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 150 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. Z/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 9450 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. AJ/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 18 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. H/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 620,02 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. A0/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 4266 *euro* apmērā.

Glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem CD disku.

Iznīcināt iepakojumos esošos: 1. trīs iekaļamos slēdzeņu cilindru mehānismus; 2. divas gaišas daktiloplēves; 3. atslēgas cilindra mehānismu; 4. slēdzenes cilindra ārējo fragmentu; 5. ieeejas durvju slēdzenes cilindra ārējo daļu; 6. slēdzenes ārējo dekoratīvo plāksni; 7. smaržu pēdu no naudas maka; 8. melnas krāsas auduma cimdu pāri; 9. divas aploksnes ar kredīta orderiem; 10. divus skrūvgriežņus un vienu stellatslēgu; 11. zilas krāsas lauzni.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2016.gada 4.jūlijs. Apsūdzētajam pilna sprieduma pieejamības diena ir diena, kad viņas nodrošināta iespēja iepazīties ar spriedumu, izmantojot tulka palīdzību, kuru nodrošina attiecīgā ieslodzījuma vieta.

Tiesnesis Z.Dundurs