Lietas Nr. 11088219415
Lietas arhīva Nr. K29-1544-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
piedaloties prokurorei K. CAREVAI
advokātam O. PLOTIŅAM

2015.gada 28. oktobrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:**

/pers. A/ 2015.gada 6. septembrī ap plkst. 09.17, atrodoties AS " Drogas" veikalā " Drogas" Stacija slaukumā 2, Rīgā, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības plaukta paņēma AS " Drogas" piederošas preces- pūderi " Max Factor Facefinity Compact 05", svītru kods 5011321300979 15,69 *euro* vērtībā un pūderi " Max Factor Facefinity Compact 03", svītru kods 5011321033955, 15,69 *euro* vērtībā.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ pūderiem noplēsa drošības uzlīmes un paslēpa tās bikšu kabatā, atstājot drošības uzlīmes veikalā. Pēc kā /pers. A/, neuzrādot paslēptās preces un nesamaksājot par tām, izgāja no veikala telpām, lai ar nolaupīto rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja AS " Drogas" piederošu kustamu mantu 31,38 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā , cietušā AS " Drogas" pieteikto kaitējuma kompensāciju 31,38 *euro* apmērā atzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora un aizstāvja viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 180 .panta pirmās daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180 .panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, iepriekš tiesāts, pēdējo reizi 2015.gada 17. jūnijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253-2.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, sods pilnībā nav izciests, sodāmība nav dzēsta (l.l. 41-45). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 6 klašu izglītība , neprecējies, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav, algotu darbu nestrādā, mācījās /nosaukums/, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/ un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180 .panta 1. daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk vairākkārt tiesāts , tajā skaitā par mantiska rakstura noziegumiem un sodāmība nav dzēsta , ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, ka izdarīts mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī cietušajam nodarītā mantiskā kaitējuma apmēru, kas tiesas ieskatā nav liels, tomēr arī tas līdz lietas izskatīšanai nav atlīdzināts.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēti gan atbildību mīkstinoši apstākļi gan atbildību pastiprinoši apstākļi .

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam, kā arī izslēdz iespēju piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, noziegums tiek vērsts pret īpašumu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, nodarīto kaitējumu, to, ka

doto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja neilgi pēc atbrīvošanas pēc soda izciešanas, kas liecina par to, ka apsūdzētajam piespriestie un izciestie sodi par iepriekš izdarītajiem nozieguimiem nav bijis pietiekams pamats , lai izdarītu nepieciešamos secinājumus un motivētu sevi uz likumu un sabiedrībā vispārpieņemto normu ievērošanu, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas būtu adekvāts viņa izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Taču tiesas ieskatā tas nevar būt īslaicīgs brīvības atņemšanas sods iepriekšminēto apsvērumu dēļ. Augstākminēto apsvērumu dēļ arī nav nosakāmi alternatīvie sodi.

Galīgais sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem. Tiesa uzskata, ka lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu pie galīgā soda noteikšanas /pers. A/ piemērojams pilnīgs sodu saskaitīšanas princips. Kā redzams no lietas materiālos esošās Rīgas Centrālcietuma izziņas, tad /pers. A/ 2015.gada 17. jūnijā tika atbrīvots no cietuma pēc soda izciešanas pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 16. decembra sprieduma. Savukārt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17. jūnija spriedumā galīgais sods /pers. A/ noteikts daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 16. decembra sprieduma un notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, soda izciešanā ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 17. novembra līdz 2015.gada 17. jūnijam. Tādējādi /pers. A/ no noteiktā soda nav izcietis 1 mēnesi, kas pilnībā pievienojams dotajam sodam.

Dotajā kriminālprocesā cietušais AS " Drogas" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 31,38 *euro* apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai un savukārt Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.-1 daļa nosaka, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka cietušā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma, jo cietušajam nodarītais mantiskais kaitējums atrodas tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzētā prettiesiskajām darbībām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus valsts labā piedzen no notiesātajām personām. Pirmās instances tiesā kā apsūdzētā aizstāve piedalījās zvērināts advokāts O.Plotiņš , kuram no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība, kura savukārt ir piedzenama no apsūdzētā, nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas. Tiesa nekonstatēt Kriminālprocesa likuma 368.panta 4. daļā noteiktos priekšnoteikumus , kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Dotajā kriminālprocesā /pers. A/ kā drošības līdzeklis noteikta uzturēšanās noteiktā vietā. Tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai , kā arī ņemot vērā to, ka apsūdzētais šobrīd atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā, viņam piemērotais drošības līdzeklis ir grozāms uz apcietinājumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, CD disks ir atzīstams par dokumentu un atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības dotajam sodam pilnībā pievienojot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17. jūnija sprieduma, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 28. oktobra.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā- grozīt uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS " Drogas" kaitējuma kompensāciju 31,38 *euro* (trīsdesmit viens *euro* 38 centi).

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā valsts labā 76,13 *euro* (septiņdesmit seši *euro* 13 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

Lietisko pierādījumu- CD disku- atzīt par dokumentu un atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča