Lietas Nr. C30604215
Lietas arhīva Nr. C-3027-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā,

2016.gada 30.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Feldmane
Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA„ Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2015.gada 5.oktobrī tiesā saņemts SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – Prasītājs, arī LMT) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs un Atbildētājs noslēdza LMT pakalpojumu līgumus (turpmāk Pakalpojumu līgumi):

2001. gada 11.jūnijā Nr. /numurs/; 2013. gada 26.janvārī Nr. /numurs/; 2014. gada 15.jūnijā Nr. /numurs/; 2014. gada 23.jūnijā Nr. /numurs/; 2014. gada 21.augustā Nr. /numurs/.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

LMT Pakalpojumu līgums Nr. /numurs/tika noslēgts saskaņā ar „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem" ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minēto līgumu.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka 2008. gada 15. maijā „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2.punktos paredzētajā kārtībā stājās spēkā jauni LMT Pakalpojumu līguma noteikumi (turpmāk Noteikumi), kas aizstāja „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus". Jaunie Noteikumi ir spēkā arī pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētājs piekrita jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008.gada 15.maijam LMT netika saņemts atbildētāja pašrocīgi parakstīts iesniegumu par līguma izbeigšanu.

Pakalpojumu līgumi Nr. /numuri/ tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2013.gada 17.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „ Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts l), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts l noteikumiem atbildētājs-ieguva īpašumā iekārtu - mobilo telefonu iPhone 5 16GB Black, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts l līgumā noteikto, bija LVL 579,00.

Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts l noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts l noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2013.gada 16.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „LMT Retail & Logistics" SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem atbildētājs ieguva īpašumā iekārtu - televizoru LG 42LM6405, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikto, bija LVL 499,00. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2013.gada 22.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 3), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/pielikums.

Saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem atbildētājs ieguva īpašumā iekārtu - televizoru LG 55LM640S, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts3 līgumā noteikto, bija LVL 999, 00. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem, apņēmās:

1. nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no
   Mans komplekts 3 noslēgšanas brīža;
   2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.
   2014.gada 15.jūnijā atbildētājs LMT iesniedza iesniegumu ar lūgumu atjaut pārņemt ar 2014.gada 15.jūniju visas saistības, kas izriet no:
   2012.gada 26.septembrī starp SIA „/Nosaukums A/" un SIA „DT Mobile" noslēgto līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" Nr. /numurs/(turpmāk Mans komplekts 4), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 4 atbildētājs ieguva īpašumā iekārtu - mobilo telefonu Samsung GT-i8160, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts4 līgumā noteikto, bija LVL 199,00. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 4 līguma noteikumiem, apņēmās:
   1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mans komplekts 4 līguma noslēgšanas brīža;
   2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.
   2014.gada 23.jūnijā atbildētājs LMT iesniedza iesniegumu ar lūgumu atļaut pārņemt ar 2014.gada 23.jūniju visas saistības, kas izriet no:
   2012.gada 7.decembrī starp LMT, SIA „/Nosaukums A/" un SIA „DT Mobile" noslēgto līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 5), saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdeva un SIA „/Nosaukums A/" nopirka un saņēma iekārtu HP 650, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 5 līgumā noteikto, bija 280.00 LVL Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 5 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 36 (trīsdesmit seši) mēnešus no Mans komplekts 5 noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksāja neregulāri, neievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus.

2014.gada 6.augustā pēc - atbildētāja lūguma tika izbeigts 2013.gada 17.septembrī noslēgtais Līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts l) un aprēķināts līgumsods EUR 480,62 apmērā par līguma pirmstermiņa izbeigšanu atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu.

2014.gada 21.augustā, pamatojoties uz atbildētāja lūguma tika izbeigts:

1) 2001.gada 11.jūnijā noslēgtais LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/ un visas ar Mans komplekts 2 līguma, kas noslēgts 2014.gada 16.oktobrī, uzņemtās saistības pārceltas uz 2014.gada 21.augustā noslēgto LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/;

2) 2014.gada 15.jūnijā noslēgtais LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/u n 2012.gada 26.septembrī noslēgtais līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts4). Izbeidzot Mans komplekts4 līgumu tika aprēķināts līgumsods EUR 23,60 apmērā par līguma pirmstermiņa izbeigšanu atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu.

3) 2014.gada 23.jūnijā noslēgtais LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/un 2012.gada 2.decembrī noslēgtais līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts 5). Izbeidzot Mans komplekts 5 līgumu un aprēķināts līgumsods EUR 200,72 apmērā par līguma Pirmstermiņa izbeigšanu atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu.

Pēc Mans komplekts l, Mans komplekts 4 un Mans komplekts 5 līgumu izbeigšanas atbildētājs veica iemaksu EUR 704,94 apmērā, ar ko tika segti Mans komplekts l, Mans komplekts 4 un Mans komplekss 5 aprēķinātie līgumsodi, kas tika nerādīts 05.09.2014. rēķinā.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2014.gada 8.oktobrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2014.gada 31.oktobrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods EUR 1065,60, par Mans komplekts EUR 2 354.96 apmērā un par Mans komplekts 3 EUR 710,64 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo:

1) līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/un Nr. /numurs/noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā;

2) Mans komplekts līgumos noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību;

3) līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma

darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Mans komplekts līgumos noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo:

1) noslēdzot līgumus, atbildētājs saņēma iekārtas, kuru iegādi (iegādes lielāko daļu) bija finansējis LMT. Mans komplekts līgumos paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtu iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa). Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz Atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pilnu termiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā;

3) izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtības, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods atbilst ari patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, „..kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu..". Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai".

LMT veica gala aprēķinu un 2014.gada 7.novembrī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu EUR 1457,18, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu.

Prasībās pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 25.novembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2014.gada 11.decembrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - SIA „Creditreform Latvijā", tomēr parāds netika samaksāts.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1457.18 EUR.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantiem Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu prasītājam parādu par pakalpojumiem EUR 391,58 apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 1065,60 apmērā, bet kopā EUR 1457,18 apmērā.

2015.gada 13.oktobrī Atbildētājam tika nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 12.novembrim.

Atbildētājs paskaidrojumus norādītājā termiņā nav iesniedzis.

Atbildētājam par tiesas sēdi paziņots 2015.gada 17.maijā ievietojot publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", laidienā Nr.94 (5666).

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot viņiem par to paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka Atbildētājs noslēdza LMT pakalpojumu līgumus -2001. gada 11. jūnijā Nr. /numurs/; 2013. gada 26. janvārī Nr. /numurs/; 2014. gada 15. jūnijā Nr. /numurs/; 2014. gada 23. jūnijā Nr. /numurs/un 2014.gada 21.augustā Nr. /numurs/(l.l. 16-27).

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

LMT Pakalpojumu līgums Nr. /numurs/tika noslēgts saskaņā ar „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem" ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minēto līgumu.

2008. gada 15. maijā „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2.punktos paredzētajā kārtībā stājās spēkā jauni LMT Pakalpojumu līguma noteikumi (turpmāk Noteikumi), kas aizstāja „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus". Jaunie Noteikumi ir spēkā arī pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētājs piekrita jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008.gada 15.maijam LMT netika saņemts atbildētāja pašrocīgi parakstīts iesniegumu par līguma izbeigšanu.

Pakalpojumu līgumi Nr. /numuri/ tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksāja neregulāri, neievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus.

2014.gada 21.augustā, pamatojoties uz atbildētāja lūguma tika izbeigts 2001.gada 11.jūnijā noslēgtais LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/un visas ar Mans komplekts 2 līguma, kas noslēgts 2014.gada 16.oktobrī, uzņemtās saistības pārceltas uz 2014.gada 21.augustā noslēgto LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/; 2014.gada 15.jūnijā noslēgtais LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/ un 2012.gada 26.septembrī noslēgtais līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts 4). Izbeidzot Mans komplekts4 līgumu tika aprēķināts līgumsods EUR 23,60 apmērā par līguma pirmstermiņa izbeigšanu atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu.

2014.gada 21.augustā, pamatojoties uz atbildētāja lūguma tika izbeigti 2014.gada 23.jūnijā noslēgtais LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/un 2012.gada 2. decembrī noslēgtais līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts 5). Izbeidzot Mans komplekts 5 līgumu un aprēķināts līgumsods EUR 200,72 apmērā par līguma Pirmstermiņa izbeigšanu atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu.

Pēc Mans komplekts l, Mans komplekts 4 un Mans komplekts S līgumu izbeigšanas atbildētājs veica iemaksu EUR 704,94 apmērā, ar ko tika segti Mans komplekts l, Mans komplekts 4 un Mans komplekss aprēķinātie līgumsodi, kas netika uzrādīti 05.09.2014. rēķinā.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods EUR 1065,60 apmērā , par Mans komplekts 2 - EUR 354,96 apmērā un par Mans komplekts 3 EUR 710,64 apmērā.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2014.gada 7.novembrī Atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu EUR 1457, 18, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķinu apmaksas kavējumu (l.l. 52).

2014.gada 25.novembrī Atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.306188 ar lūgumu samaksāt prasītājam Parādu (l.l. 53).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka SIA „Latvijas Mobilais Telefons" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidzot Mazcenas līguma/ Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods.

Tā kā Atbildētājs parādu noteiktajā termiņā nav atmaksājis, tad ir iestājies parādnieka nokavējums un no tā izrietošās sekas, t.i., prasītāja tiesības uz līgumsoda saņemšanu.

2014.gada 21.augustā, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods EUR 1065,60 apmērā, par Mans komplekts 2 - EUR 354,96 apmērā un par Mans komplekts 3 EUR 710,64 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par Mans komplekts līgumu darbība izbeigšanu pirms noteiktā termiņa EUR 1065,60 apmērā un parāda summu par pakalpojumiem EUR 391,58 apmērā.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav apstrīdējis minēto prasības summas aprēķinu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja sastādīto parāda aprēķinu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu tiesa uzskata to par pierādītu. Turklāt tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētājs nav veicis pilnu parāda apmaksu arī līdz lietas izskatīšanai pēc būtības, tādejādi Atbildētājs pielaidis parāda samaksas nokavējumu par pakalpojumiem EUR 391,58 apmērā un līgumsodu par Mans komplekts līgumu darbība izbeigšanu pirms noteiktā termiņa EUR 1065,60, bet kopā EUR 1457,18.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos

tiesas izdevumus.

Tādejādi no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 218,58, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 un par publikācijas ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" EUR 14,23, bet kopā EUR 237,51 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 194., 195., 203., 204.[1], 250.[25] pantu, 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu par pakalpojumiem EUR 391,58 apmērā, līgumsodu EUR 1065,60 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 237,51 apmērā, bet kopā EUR 1694,69 (viens tūkstotis seši simti deviņdesmit četri *euro* 69 centi).

Samaksa veicama prasītāja norēķinu kontā SIA „Latvijas Mobilais Telefons", kontā Nr.LV22HABA0001408032543, AS Swedbank.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., no 2016.gada 30.jūnija.

Tiesnese

A.Feldmane