Lietas arhīva Nr. 1A-0433-20/18
ECLI:LV:RVPT:2020:0616.1A30043320.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2020.gada 16.jūnijā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 8, administratīvā pārkāpuma lietu SIA "HD TRANS" sūdzībā par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020.gada 17.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1644.

Aprakstošā daļa

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas 2020.gada 8.marta administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.CN00042673 (turpmāk tekstā – Sākotnējais lēmums) par to, ka ar pārkāpuma fiksēšanā izmantoto līdzekli - TOOLLCHECKER FREEFLOW Nr.742029, konstatēts, ka 2020.gada 1.martā plkst.11.20 Rēzeknes novadā, autoceļa Krievijas robeža (Grebņeva) – Rēzekne – Daugavpils – Lietuvas robeža (Medumi) (A13) 81,8 km. transportlīdzeklis – MAN TGX ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (turpmāk tekstā – Transportlīdzeklis), ir pārkāpis tiesību normas – Autoceļu lietošanas nodevas likuma (turpmāk – ALNL) 2.panta pirmo daļu, par ko saskaņā ar ALNL 9.[1]panta pirmo un otro daļu nolemts uzlikt SIA "HD TRANS" naudas sodu 500 EUR apmērā saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – Latvijas APK) 149.[40]panta otro daļu.

SIA "HD TRANS (turpmāk tekstā – Sūdzības iesniedzējs) pārsūdzēja Sākotnējo lēmumu.

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes (turpmāk tekstā – Iestāde) 2020.gada 17.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1644 (turpmāk tekstā – Apstrīdētais lēmums) nolemts Sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu, bet Sūdzības iesniedzēja sūdzību noraidīt.

Apstrīdētājā lēmumā norādīts, ka atbilstoši transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā (turpmāk tekstā - Reģistrs) fiksētajai informācijai Transportlīdzekļa turētājs ir Sūdzības iesniedzējs.

No pārskata attēla, kas iegūts ar sistēmu Tollchecker Freeflow Nr.742029, redzams, ka 2020.gada 1.martā plkst.11.20 pārkāpums ir fiksēts Transportlīdzeklim.

Atbilstoši Reģistra fiksētajai informācijai Transportlīdzekļa veids ir kravas segļu vilcējs, pilna masa - 18000 kg.

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka 2020.gada 1.martā plkst.11.20 Transportlīdzeklis tika vadīts Rēzeknes novadā, autoceļa Krievijas robeža (Grebņeva)-Rēzekne-Daugavpils-Lietuvas robeža (Medumi) (AI3) 81,8,km. Līdz ar to secināms, ka par konkrētā autoceļa posma lietošanu par minēto transportlīdzekli bija jābūt samaksātai autoceļa lietošanas nodevai.

Autoceļu lietošanas nodevas samaksu apliecina ieraksts Reģistrā un atbilstoši Reģistrā fiksētajai informācijai, autoceļu lietošanas nodevas maksājums par Transportlīdzekli veikts par periodu no 2020.gada 21.februāra plkst.12.25 līdz 2020.gada 22.februārim plkst.15.24. Nākamais maksājums veikts par periodu no 2020.gada 1.marta plkst.20.30 līdz 2020.gada 2.martam plkst.20.29. No minētā secināms, ka 2020.gada 1.martā plkst.11.20 Transportlīdzeklim nebija veikta autoceļu lietošanas nodevas apmaksa.

Ministru kabineta 2014.gada 26.maija noteikumu Nr.272 "Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība" 2.punkts nosaka - nodevas maksājumu veic pirms Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1.pielikumā noteiktā valsts galvenā autoceļa posma lietošanas uzsākšanas.

Autoceļu lietošanas nodevas samaksu apliecina ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā, līdz ar to valsts autoceļu lietošanas nodevas maksātājam ir pienākums ne tikai veikt minētās nodevas apmaksu, bet arī pārliecināties, vai ir norādīts pareizi autoceļa lietošanas sākuma datums un izvēlētais autoceļa lietošanas periods. Ja paredzētais autoceļa lietošanas periods ir viena diena, nodevas maksātājs norāda arī autoceļa lietošanas sākuma laiku (stundu).

Līdz ar to secināms, ka Transportlīdzekļa vadītājs pirms dalības ceļu satiksmē pa autoceļu A13, nepārliecinājās, vai ir samaksāta autoceļa lietošanas nodeva, tādejādi uzsākot valsts galvenā autoceļa posma lietošanu bez spēkā esošas autoceļu lietošanas nodevas apmaksas. Ņemot vērā minēto, norādāms, ka sūdzībai pievienotais AS "Virši A" degvielas uzpildes stacijas "Ilgas" operatores /pers. A/ paskaidrojums nav par pamatu lēmuma Nr.CN00042673 atcelšanai.

Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 16.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka nodokļu maksātāja pienākumu noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas. Tā kā Latvijas APK 149.[40]panta otrajā daļā atbildība ir paredzēta par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, uzskatāms, ka ALNL 4.panta trešā dala nevar tikt interpretēta tādējādi, ka samaksātā autoceļu lietošanas nodeva piemērojama ar atpakaļejošu spēku. Ministru kabineta 2014.gada 26.maija noteikumu Nr.272 "Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība" 2.punktā ir skaidri definēts termiņš, līdz kuram nodeva ir jānomaksā, proti, pirms attiecīgā autoceļa posma lietošanas uzsākšanas.

Administratīvā pārkāpuma lietas Nr.CN00042673 materiāli pierāda, ka konkrētajā gadījumā Sūdzības iesniedzējs nebija veicis darbības, lai ievērotu ALNL 2.panta pirmās daļas 1.punkta - nodevu maksā par šā likuma 1. pielikumā noteikto autoceļu posmu lietošanu ar kravas transportlīdzekļiem, kuru pilna masa ir lielāka par 3000 kilogramiem, prasības.

Ņemot vērā Latvijas APK 149.[40]panta otrās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu un ALNL 9.[1]panta otrās daļas nosacījumu, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts Latvijas APK, lietderības apsvērumu padziļināta izvērtēšana un iekļaušana lēmumā nav

mērķtiecīga, jo nav iespējams mīkstināt administratīvo sodu.

2020.gada 5.maijā Iestādē saņemta Sūdzības iesniedzēja sūdzība par Apstrīdēto lēmumu, lūdzot atcelt Apstrīdēto lēmumu, izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu Nr. CN00042673 un atcelt piemēroto naudas sodu.

Sūdzībā norādīts, ka sakarā ar Sūdzības iesniedzēja 2020.gada 1.martā plānoto braucienu uz Latvijas-Krievijas robežu pa autoceļu A13, ceļa posmā no Daugavpils līdz Rēzeknes novadam, par kura lietošanu paredzēta autoceļa lietošanas nodeva, 2020.gada 29.februārī Sūdzības iesniedzējs savlaicīgi, pirms plānotā brauciena, nolēma veikt apmaksu par laika posmu no plkst. 08:30 01.03.2020. līdz 08:30 02.03.2020. Sūdzības iesniedzēja autovadītājs 2020.gada 29.februārī devās uz AS "Virši A" degvielas uzpildes staciju "Ilgas" Naujenes pagastā, Daugavpils novadā un plkst. 20:29 iegādājās vinjeti, ko apliecina pirkuma čeks Nr.316/115. Uzņēmums regulāri šajā degvielas uzpildes stacijā iegādājas vinjetes un nekad nebija nekādu domstarpību, vai nepilnību, līdz ar to nebija nekādas nepieciešamības veikt DUS darbinieka kontroli un pārbaudīt operatora darba kvalitāti.

2020.gada 10.martā Sūdzības iesniedzējs elektroniski saņēma Sākotnējo lēmumu.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka piemērotais sods ir atceļams un lietvedība izbeidzama, jo Sūdzības iesniedzējs savlaicīgi pirms brauciena veica autoceļa lietošanas nodevas apmaksu, par ko liecina 29.02.2020. 20:29 čeks Nr.316/115. Degvielas uzpildes stacijas operatora kļūdas rezultātā vinjetes derīguma laiks tika norādīts no 2020.gada 1.marta plkst.20:30 nevis no 08:30. Sūdzībai tika pievienota čeka kopija un DUS "Ilgas" operatores paskaidrojums.

Savā paskaidrojumā /pers. A/ norāda, ka 2020.gada 29.februārī, plkst.20:29, taisot Latvijas vinjeti, pasteigusies un uzspiedusi taustiņu "ENTER". Darbības rezultātā sistēma automātiski uzstādījusi tā brīža laiku un vinjete stājusies spēkā ne ar to laiku, kurš bija vajadzīgs klientam. Vinjetei vajadzēja stāties spēkā ar 2020.gada 01.marta plkst.08:30, bet stājās spēkā 2020.gada 01.marta plkst.20:30. Savu vainu viņa atzīst un atvainojas klienta priekšā par sagādātajām neērtībām, turpmāk tāda situācija neatkārtosies.

Ar Apstrīdēto lēmumu Sūdzības iesniedzēja sūdzība tika noraidīta un Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka lēmumā tikai formāli vērtēta Sūdzības iesniedzēja vaina un netika ņemts vērā, ka Sūdzības iesniedzējs savlaicīgi veica nodevas samaksu, autoceļu lietošanas nodeva ir ieskaitīta Valsts kase. Tas, ka nodevas iekasēšanas pakalpojumu sniedzēja AS "Virši A" degvielas uzpildes stacijas "Ilgas" operators portālā ievadīja nepareizus datus, nevar saukt pie administratīvās atbildības citu personu. Jāņem vērā, ka faktiski maksājums tika veikts pirms brauciena, un valsts interesēm netika nodarīts kaitējums. Tāpat Sūdzības iesniedzējs bija veicis visas darbības, lai ievērotu ALNL 2.panta pirmās daļas 2.punkta prasības.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{6}panta pirmo daļu, 2020.gada 18.maijā lietas dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2020.gada 16.jūnijā.

Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, kā dēļ, pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{6}panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējot sūdzībā norādīto, administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, secina, ka Sūdzības iesniedzēja sūdzība ir nepamatota un ir noraidāma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}pantu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

No sūdzības satura saprotams, ka lietā nepastāv strīds par to, ka Sūdzības iesniedzējam piederošā un viņa valdījumā esošā automašīna MAN TGX v/n /reģistrācijas numurs/, administratīvā pārkāpuma protokolā – lēmumā Nr. CN00042673 norādītajā laikā un vietā, vadīta bez autoceļa lietošanas nodevas samaksas un minētais fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem.

Atbilstoši ALNL 3.panta nosacījumiem nodevu maksā mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai pārvadātājs Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Ministru Kabineta 2014.gada 26.maija noteikumu Nr.272 "Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība" 2.pkt. nosacījumiem nodevas maksājumu veic pirms likuma 1. pielikumā noteiktā valsts galvenā vai reģionālā autoceļa posma (turpmāk – autoceļš) lietošanas uzsākšanas.

ALNL 9.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādītajam transportlīdzekļa turētājam vai, ja turētājs nav norādīts vai transportlīdzeklis noņemts no uzskaites, — transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam). Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai, par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

Tātad, no minētajām tiesību normām, izriet, ka, ja par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, piemēro transportlīdzekļa īpašniekam vai turētājam, ja tāds reģistrēts, sodu tādā apmērā, kāds tas paredzēts pārvadātajam Latvijas APK.

Latvijas APK atbildība par autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas pārkāpumiem paredzēta Latvijas APK 149^{40}. pantā. Latvijas APK 149.^{40}panta otrā daļa noteic, ka par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa (..) pārvadātājam — no piecsimt līdz tūkstoš euro.

Atbilstoši lietas materiāliem transportlīdzekļa MAN TGX v/n /reģistrācijas numurs/ turētājs reģistrēts Sūdzības iesniedzējs un Sūdzības iesniedzējam kā transportlīdzekļa turētājam par minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu saskaņā ar ALNL 9.^{1}panta otro daļu uzlikts administratīvais sods – naudas sods 500,00 EUR, kas atbilst Latvijas APK 149.^{40}panta otrajā daļā noteiktajai minimālajai sankcijai.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka konkrētā administratīvā pārkāpuma subjekts noteikts likumīgi un pamatoti, sods piemērots atbilstoši Latvijas APK 149.^{40}panta otrajai daļai, kāds paredzēts pārvadātājam, sankcijas minimālajā apmērā.

Sūdzības iesniedzējs lietā ir iesniedzis 2020.gada 29.februāra čeku 315/115 par auto ceļu lietošanas atļaujas (vinjete) iegādāšanos par 11 EUR., kurā norādīts pircējs- Sūdzības iesniedzējs, un Transportlīdzeklis.

No iesniegtā čeka satura nav iespējams konstatēts periodu, par kuru samaksāta auto ceļu lietošanas nodeva.

No lietā esošās izdrukas redzams, ka par Transportlīdzekli autoceļu lietošanas nodeva samaksāta no 21.02.2020.plkst.15.25 līdz 22.02.2020. plkst.15.24 un no 01.03.2020.plkst.20.30 līdz 02.03.2020.plkst.20.29, izdots 29.02.2020. plkst.20.28, līdz ar to secināms, ka par Transportlīdzekli 2020.gada 1.martā plkst.11.20 ALNL noteiktā nodeva nav samaksāta.

Sūdzības iesniedzējs iesniedzis lietā S "Virši A" degvielas uzpildes staciju "Ilgas" pārdevējas /pers. A/ 2020.gada 11.marta paskaidrojums, kurā

/pers. A/ paskaidro, ka 29.02.2020. plkst.20.29, taisot Latvijas vinjeti, pasteidzās un uzspieda taustiņu ENTER – sistēma automātiski uzstādīja tā brīža laiku, līdz ar to Vinjete stājās spēkā ne ar to laiku, kurš bija vajadzīgs klientam. Vinjetei vajadzēja stāties spēkā ar 01.03.2020. plkst.08.30, bet stājā spēkā 01.03.2020.plkst.20.30.

Kā redzams no iesniegtā 2020.gada 29.februāra čeka 315/115, tas izrakstīts 2020.gada 29.februārī plkst.20.29, līdz ar to tiesa kritiski vērtē /pers. A/ paskaidrojumā norādīto, ka /pers. A/ 2020.gada 29.februārī ir ievadījusi tā brīža laiku, kas atbilstoši viņas paskaidrojumā norādītajam būtu, ka vinjetes darbības laiks ir no 29.02.2020.plkst.20.29 līdz 01.03.2020.plkst.20.28, taču ar lietā esošo Sākotnējo lēmumu un autoceļu lietošanas nodevas apliecinājumu ID.8031631 tiek konstatēts, ka 2020.gada 1.martā par Transportlīdzekli autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta.

Atbilstoši 2014.gada 26.maijā Ministru kabineta noteikumu Nr.272 "Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība" 14.pantam ALNL noteiktās autoceļu lietošanas nodevas samaksu apliecina ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā.

Iestāde Apstrīdētajā lēmumā norādījusi, ka autoceļu lietošanas nodevas samaksu apliecina ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā, līdz ar to valsts autoceļu lietošanas nodevas maksātājam ir pienākums ne tikai veikt minētās nodevas apmaksu, bet arī pārliecināties, vai ir norādīts pareizi autoceļa lietošanas sākuma datums un izvēlētais autoceļa lietošanas periods. Ja paredzētais autoceļa lietošanas periods ir viena diena, nodevas maksātājs norāda arī autoceļa lietošanas sākuma laiku (stundu).

Sūdzības iesniedzējs sūdzībā norādījis, ka Sūdzības iesniedzējs regulāri SIA "VIRŠI-A" degvielas uzpildes stacijā "Ilgas" iegādājas vinjetes un nekad nebija nekādu domstarpību, vai nepilnību, līdz ar to nebija nekādas nepieciešamības veikt DUS darbinieka kontroli un pārbaudīt operatora darba kvalitāti, apliecinot, ka veicot vinjetes iegādi, Sūdzības iesniedzējs ir pieļāvis paviršību un nav pārliecinājies par autoceļa lietošanas sākuma datums un izvēlēto autoceļa lietošanas periodu, tas ir Sūdzības iesniedzējs šo darbību rezultātā ir pieļāvis administratīvo pārkāpumu.

Fakts, ka persona, kas ir saukta pie administratīvās atbildības, pauž atšķirīgu viedokli un nonāk pie citiem secinājumiem, pats par sevi nevar kalpot par pamatu, lai atceltu Apstrīdēto lēmumu.

Latvijas APK 289.^{13} panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šajā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka konkrētās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros Iestāde ir ievērojusi vispārīgos tiesību principus un normatīvo aktu, procesuālo normu regulējumu, Sākotnējais lēmums atbilst Latvijas APK prasībām, līdz ar ko tiesa pilnībā pievienojas Apstrīdētajā lēmumā ietvertajam pamatojumam, atzīst to par pareizu un pilnībā pietiekamu un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai, ievērojot Latvijas APK 289.^{13}panta trešās daļas nosacījumus, kā dēļ sūdzību atzīst par nepamatotu un noraidāmu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Latvijas APK 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13}panta otrās daļas 1.pkt., tiesa,

n o s p r i e d a :

noraidīt SIA "HD TRANS" sūdzību un atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020.gada 17.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1644.

Spriedumu pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesas spriedums pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 16.jūnijā.

Tiesnese **A.Feldmane**