NORAKSTS
Lieta Nr.A420749310
A03320 – 11/43

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Valmierā, 2011.gada 16.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis G.Ploriņš,

piedaloties pieteicēja biedrības „Mednieku klubs „Tornis”” pārstāvjiem *Ģ.V.* un *I.K.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts meža dienesta pārstāvjiem *I.L.* un *J.R.*,
trešās personas mednieku kluba „Rubenis” pārstāvim *M.K.*,
atklātā tiesas sēdē 2011.gada 24.februārī izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc biedrības „Mednieku klubs „Tornis”” pieteikuma par Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 11.augusta lēmuma Nr.1-20/Tjur-67 „Lēmums par apstrīdēto Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecības 2010.gada 18.jūnija lēmumu Nr.8-17/216 par izmaiņu izdarīšanu medību iecirkņa plānā” atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 13.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts biedrības „Mednieku klubs „Tornis”” (turpmāk arī pieteicējs) pieteikums par Valsts meža dienesta (turpmāk arī atbildētājs) ģenerāldirektora 2010.gada 11.augusta lēmuma Nr.1-20/Tjur-67 „Lēmums par apstrīdēto Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecības 2010.gada 18.jūnija lēmumu Nr.8-17/216 par izmaiņu izdarīšanu medību iecirkņa plānā” (turpmāk arī Lēmums) atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2010.gada 15.septembra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[2] No lietas materiāliem konstatējams turpmāk minētais.

[2.1] 2010.gada 18.jūnijā Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecība (turpmāk arī Madonas virsmežniecība) pieņēma lēmumu Nr.8-17/216 „Par izmaiņu izdarīšanu medību iecirkņa plānā” (turpmāk arī Sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma reģistrēt izmaiņas biedrības „Mednieku klubs „Tornis”” medību iecirkņa plānā, izslēdzot no medību iecirkņa platības ar kopējo platību 21,3 ha, t.sk. mežs – 17,2 ha, atbilstoši noslēgtajam līgumam Nr.101, par medību tiesību izmantošanu saimniecībā „*/Nosaukums/*” ar kadastra numuru */kadastra numurs/*.

[2.2] Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, pieteicējs to apstrīdēja Valsts meža dienesta ģenerāldirektoram, kurš ar Lēmumu atstāja negrozītu Sākotnējo lēmumu un pieteicēja sūdzību noraidīja.

[3] Nepiekrītot atbildētāja Lēmumam, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot to atcelt turpmāk minēto iemeslu dēļ.

[3.1] Pieteicējs atsaucas uz 2007.gada 13.decembra līgumu par medību platību izmantošanu (turpmāk arī Līgums), norādot, ka ir konstatējams, ka saskaņā ar Līgumā ietverto regulējumu mednieku kolektīva „Rubenis" rīcībā bezatlīdzības lietošanā tika nodota nekustamā īpašuma „*/Nosaukums/*" zeme ar kadastra numuru */kadastra numurs/* medību tiesību realizācijai. Pieteicējs vērš uzmanību uz faktu, ka medību tiesības, kas ir vērtējamas kā bezķermeniska lieta, nebūtu realizējamas, ja mednieku kolektīva „Rubenis" rīcībā netiktu nodota arī nekustamā īpašuma „*/Nosaukums/*" zeme medību tiesību realizācijai. Pieteicējs atsaucas uz Civillikuma 846.panta pirmo, otro un trešo daļu, norādot, ka no minētās normas teksta izriet, ka bezķermeniska lieta ir uzskatāma par „kustamu vai nekustamu lietu". Pieteicējs atsaucas uz Civillikuma 1470.pantu un norāda, ka ir konstatējams, ka mednieku kolektīva „Rubenis" rīcībā tika nodotas medību tiesības kopā ar zemi noteiktu mērķu realizācijai – apmedīšanai.

Vadoties no Civillikuma 1947. un 1948.pantā ietvertā regulējuma, ir konstatējams, ka mednieku kolektīva „Rubenis" un zemes īpašnieka starpā noslēgtais Līgums atbilst patapinājuma līgumam. Pieteicējs norāda, ka līdz ar to nav pamatota atbildētāja norāde, ka medību tiesības nav patapināmas, jo patapinājuma līguma priekšmets saskaņā ar Civillikuma 1948.pantu nevar būt bezķermeniskas lietas.

[3.2] Balstoties uz Civillikumā ietvertajām normām ir konstatējams, ka Līgumā nav ietverta nomas maksa, līdz ar to no tā nepārprotami izriet, ka puses ir vienojušās par medību tiesību nodošanu bezatlīdzības lietošanā, līdz ar to Līgums ir uzskatāms par patapinājuma līgumu.

Pieteicējs atsaucas uz Civillikuma 1947.pantu, norādot, ka nepamatota ir atbildētāja Lēmumā ietvertā norāde, ka neskatoties uz faktu, ka Līgums ir bezatlīdzības, tam ir piemērojami nomas līguma nosacījumi. Pieteicējs norāda, ka nekorekta ir arī atbildētāja atsauce uz Tukuma rajona tiesas spriedumu, kur pastāvēja citi tiesiskie un faktiskie apstākļi. Pie tam minētais tiesas spriedums ir vērtējams kā tiesu prakse, nevis judikatūra.

[3.3] Pieteicējs atsaucas uz Civillikuma 2112. un 2124.pantu, norādot, ka piekrīt, ka atbilstoši Civillikuma 2119.pantam nomas maksu var dot kā naudā, tā arī citās atvietojamās lietās. Taču no Līguma neizriet, ka nomas maksa būtu noteikta arī atvietojamās lietās.

Pieteicējs atsaucas uz Civillikuma 2120.pantu un Medību likuma 29.panta otro daļu, norādot, ka atbildētāja arguments, ka tieši šī iemesla dēļ Līgums būtu atzīstams par nomas līgumu, neiztur kritiku.

[3.4] Pieteicējs atsaucas uz Civillikuma 1589. un 1951.pantu, kā arī uz faktu, ka Līgums ir beztermiņa, un norāda, ka ir viennozīmīgi secināms, ka *V.Š.* 2010.gada 26.aprīļa paziņojums par medību tiesību līguma laušanu (turpmāk arī Paziņojums) ir izbeidzis Līgumu.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2010.gada 15.oktobrī saņemts atbildētāja rakstveida paskaidrojums *(lietas 19.lapa)*. Savā rakstveida paskaidrojumā tiesai atbildētājs norāda, ka pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu tālāk minēto apsvērumu dēļ.

[4.1] Atbildētājs atsaucas uz Medību likuma 1.panta 10.punktu, norādot, ka, ja attiecīgais Līgums tiek iesniegts Valsts meža dienestā ar mērķi reģistrēt

medību iecirkni, tad secināms, ka personai ir nodotas medību tiesības kā bezķermeniska lieta un Līgums vērtējams kā nomas līgums. Šo tiesību izmantošana ir saistīta ar konkrētu darbību – medību īstenošanu attiecīgajā zemes vienībā, jo pretējā gadījumā nav iespējama medību tiesību īstenošana.

[4.2] Atbildētājs norāda, ka Līgums ir uzskatāms par nomas līgumu arī pie nosacījuma, ka šajā līgumā nav konkrēti norādīta nomas maksa, jo šajā Līgumā ir minēti nomniekam veicamie pienākumi, kuri prasa zināmu finansiālu ieguldījumu. Atbildētājs Lēmumā savu viedokli ir pamatojis ar tiesas spriedumā izteiktajiem argumentiem, kas ir pieļaujams, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk arī APL) 67.panta piekto daļu. Pie tam, medību iecirkņa reģistrēšanai pieteicējs Madonas virsmežniecībā ir iesniedzis 2009.gada 18.maija nomas līgumu Nr.101 par medību tiesībām saimniecībā „*/Nosaukums/*", kurā arī nav norādīta nomas maksa, un tas apliecina pieteicēja nekonsekvenci Civillikuma normu interpretācijā.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem apstākļiem, kā arī papildus minēja, ka Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecība 2011.gada 20.janvārī pieņēmusi lēmumu par saimniecības „*/Nosaukums/*", kadastra numuru */kadastra numurs/*, 21,3 ha platības reģistrēšanu pieteicēja medību iecirknī.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem apsvērumiem.

Savukārt trešās personas mednieku kolektīva „Rubenis" pārstāvis norādīja, ka 2007.gada 13.decembrī tika noslēgts līgums ar *A.C.*, kurā nebija paredzēta maksa par medību platību izmantošanu *(lietas 41.lapa)*.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums *ir noraidāms*.

[7] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[7.1] 2007.gada 13.decembrī starp saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieku *V.Š.* (pilnvarnieka *A.C.* personā) un mednieku kolektīvu „Rubenis" noslēgts beztermiņa medību platību izmantošanas līgums *(lietas 12.lapa)*.

[7.2] 2009.gada 18.maijā starp saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieku *V.Š.* (pilnvarnieka *A.C.* personā) un pieteicēju noslēgts medību platību izmantošanas līgums Nr.101 *(lietas 24.lapa)*.

[7.3] 2010.gada 23.martā Madonas virsmežniecībā saņemts pieteicēja iesniegums ar lūgumu veikt izmaiņas tā reģistrētajā medību iecirknī, tai skaitā, pamatojoties uz 2009.gada 18.maijā starp saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieku *V.Š.* (pilnvarnieka *A.C.* personā) un pieteicēju noslēgto medību platību izmantošanas līgumu Nr.101, iekļaut pieteicēja reģistrētajā medību iecirknī saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platības *(lietas 20.lapa)*.

[7.4] 2010.gada 26.aprīlī saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieks *V.Š.* (pilnvarnieka *A.C.* personā) noformējis

mednieku kolektīvam „Rubenis" adresētu paziņojumu par medību tiesību līguma laušanu, atsaucoties uz Civillikuma 1951.pantu, ja kāds patapina lietu, neaprobežojot tās lietošanas veidu un laiku, tad viņš var atprasīt lietu ikkatrā laikā *(lietas 13.lapa)*.

[7.5] 2010.gada 21.maijā Madonas virsmežniecība pieņēma lēmumu Nr.8-17/172, ar kuru cita starp pieteicēja medību iecirknim pievienoja saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platības *(lietas 21. – 23.lapa)*.

[7.6] 2010.gada 26.maijā Madonas virsmežniecībā saņemts mednieku kolektīva „Rubenis" iesniegums, kurā norādīts, ka minētais mednieku kolektīvs nepiekrīt vienpusējai Līguma izbeigšanai un uzskata, ka 2009.gada 18.maijā starp saimniecības „*/Nosaukums/*" īpašnieku un pieteicēju noslēgtais līgums ir uzskatāms par spēkā neesošu, jo diviem medību formējumiem vienlaicīgi medību tiesības nav nododamas. Šajā iesniegumā arī norādīts, ka Līguma laušanā pārkāpts tā 4.3., 5.3. un 5.4.apakšpunktos noteiktais, jo nav saņemti iznomātāja iebildumi par līgumā noteikto saistību neizpildi un medību tiesības nepamatoti nodotas trešajai personai *(lietas 20.lapa)*.

[7.7] 2010.gada 18.jūnijā Madonas virsmežniecība pieņēma Sākotnējo lēmumu, ar kuru nolēma reģistrēt izmaiņas biedrības „Mednieku klubs „Tornis"" medību iecirkņa plānā, izslēdzot no medību iecirkņa saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platības *(lietas 20.lapa)*.

[7.8] Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, pieteicējs to apstrīdēja Valsts meža dienesta ģenerāldirektoram, kurš ar Lēmumu atstāja negrozītu Sākotnējo lēmumu *(lietas 10. un 11.lapa)*.

[7.9] 2010.gada 9.novembrī stājās spēkā Madonas rajona tiesas spriedums lietā Nr.C23051010, ar kuru, secinot, ka starp Līguma pusēm faktiski ir nodibinātas attiecības, kas izriet no patapinājuma līguma, izbeidza Līgumu *(lietas 35. – 38.lapa)*.

[7.10] Madonas virsmežniecība 2011.gada 20.janvārī pieņēma lēmumu Nr.8-17/23 par saimniecības „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/*, 21,3 ha platības reģistrēšanu pieteicēja medību iecirknī *(lietas 43. – 47.lapa)*.

[8] Izskatāmā lieta ierosināta par Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 11.augusta lēmuma Nr.1-20/Tjur-67 „Lēmums par apstrīdēto Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecības 2010.gada 18.jūnija lēmumu Nr.8-17/216 par izmaiņu izdarīšanu medību iecirkņa plānā" atcelšanu. Ar šo Lēmumu atbildētājs atstāja negrozītu Sākotnējo lēmumu par izmaiņu reģistrēšanu biedrības „Mednieku klubs „Tornis"" medību iecirkņa plānā, izslēdzot no medību iecirkņa platības saimniecības „*/Nosaukums/*", kadastra numurs */kadastra numurs/*, platību 21.3 ha, t.sk. mežs – 17.2 ha.

Tomēr no izskatāmās lietas materiāliem ir konstatējams, ka Madonas virsmežniecība 2011.gada 20.janvārī pieņēmusi lēmumu Nr.8-17/23 par saimniecības „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/*, 21,3 ha platības reģistrēšanu pieteicēja medību iecirknī *(lietas 43. – 47.lapa)*. Tādējādi ir atjaunota tā faktiskā situācija, kas bija pirms Sākotnējā lēmuma pieņemšanas, proti, ka saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platības (21,3 ha) ietilpst pieteicēja medību iecirknī.

Tādējādi ir secināms, ka Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 11.augusta lēmums Nr.1-20/Tjur-67 „Lēmums par apstrīdēto Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecības 2010.gada 18.jūnija lēmumu Nr.8-17/216 par izmaiņu izdarīšanu medību iecirkņa plānā" ir zaudējis spēku. Līdz ar to izskatāmajā lietā pieteicēja pamatota interese var būt tikai Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 11.augusta lēmuma Nr.1-20/Tjur-67 prettiesiskuma konstatēšana, nevis administratīvā akta atcelšana.

Ņemot vērā minēto, pieteicēja prasījums precizējams, kā pieteikums par Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 11.augusta lēmuma Nr.1-20/Tjur-67 „Lēmums par apstrīdēto Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecības 2010.gada 18.jūnija lēmumu Nr.8-17/216 par izmaiņu izdarīšanu medību iecirkņa plānā" atzīšanu par prettiesisku.

[9] Ņemot vērā lietā konstatētos un sprieduma 7.punktā minētos faktiskos apstākļus, ir secināms, ka atbildētājs ar Lēmumu, atstājot negrozītu Sākotnējo lēmumu, pēc būtības ir atcēlis pieteicējam labvēlīgo Madonas virsmežniecības 2010.gada 21.maija lēmumu Nr.8-17/172 daļā par pieteicēja medību iecirknim pievienotajām saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platībām. Lēmums pamatots ar Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktu, proti, administratīvā akta atcelšana ir iespējama, ja tā spēkā esamība skar būtiskas sabiedrības intereses.

Tādējādi izskatāmajā lietā tiesa, pirmkārt, pārbaudīs, vai atbildētājs pamatoti atzinis, ka Madonas virsmežniecības 2010.gada 21.maija lēmums Nr.8-17/172 daļā par pieteicēja medību iecirknim pievienotajām saimniecības „*/Nosaukums/*" platībām ir prettiesisks. Otrkārt, gadījumā, ja Madonas virsmežniecības 2010.gada 21.maija lēmums Nr.8-17/172 minētajā daļā ir atzīstams par prettiesisku, vai tas atcelts pamatoti. Līdz ar to, vai Lēmums ir tiesisks.

[10] Medību likuma 17.pants noteic, ka medības medību iecirknī notiek saskaņā ar Valsts meža dienestā reģistrētu medību iecirkņa plānu. Medību iecirkņa plāna saturu nosaka Ministru kabinets. Savukārt Medību likuma 1.panta 3.punkts noteic, ka medību iecirknis ir vienlaidu medību platība, kuru apsaimnieko viens medību tiesību lietotājs.

Ministru kabineta 2003.gada 23.decembra noteikumu Nr.760 „Medību noteikumi" (turpmāk – Medību noteikumi) 21.punkts noteic, ka medību iecirkņa plāns ir medību tiesību lietotāja sagatavots un Valsts meža dienestam iesniegts dokuments. Medību iecirkņa plāns satur šādu informāciju: 1) robežu plāns ar iezīmētām medību platībām, par kurām ir noslēgti medību tiesību līgumi; 2) platību sadalījums pa zemes lietošanas veidiem; 3) medību tiesības apliecinošu dokumentu kopijas.

No minētajām tiesību normām ir secināms, ka medību saimniecība tiek organizēta un medības tiek īstenotas un uzraudzītas pēc teritoriālā principa, proti, izveidojot medību iecirkņus. Medību iecirknis ir vienlaidu medību platība, kuru apsaimnieko viens medību tiesību lietotājs. Mednieku apvienība ir tiesīga medīt tikai Valsts meža dienestā reģistrētajā medību iecirknī. Savukārt Valsts meža dienests medību iecirkni reģistrē, ja mednieku apvienība iesniedz medību iecirkņa robežu plānu ar iezīmētām medību platībām, par kuru lietošanu

mednieku apvienība ir noslēgusi līgumus. Līgumu noslēgšanas apstiprinājumam Valsts meža dienestā iesniedzamas minēto līgumu kopijas. Tādējādi medību iecirkņa reģistrācijas pamatā ir medību apvienības noslēgtie rakstveida līgumi ar zemju īpašniekiem un lietotājiem par medību tiesību lietošanu, kuru kopijas ir Valsts meža dienestā rīcībā.

[11] No izskatāmās lietas materiāliem ir konstatējams, ka par medību tiesību lietošanu saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platībās Valsts meža dienesta rīcībā ir bijis starp saimniecības īpašnieku *V.Š.* (pilnvarnieks *A.C.*) un mednieku kolektīvu „Rubenis" 2007.gada 13.decembrī noslēgtais medību platību izmantošanas līgums *(lietas 12.lapa)*. Tādējādi atbildētājam bija tiesisks pamats mednieku kolektīva „Rubenis" piekritīgajā medību iecirknī iekļaut Bērzaunes pagasta saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* teritoriju, bet mednieku kolektīvam „Rubenis" saskaņā ar Medību likuma 17.pantu bija tiesisks pamats medīt reģistrētajā medību iecirknī ar brīdi, kad atbildētājs reģistrējis pieteicēja iesniegto medību iecirkņa plānu. Savukārt Bērzaunes pagasta saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieks *V.Š.*, nododot savas medību tiesības mednieku kolektīvam „Rubenis", sev šādas tiesības nepatur, t.i., ja medību tiesības tiek nodotas citiem, tad zemes īpašniekam vairs šādu tiesību nav un attiecīgi tās nav iespējams nodot tālāk – citam medību kolektīvam, kamēr vien nav lauzts vai tiesiski izbeigts pirmais līgums.

No lietas materiāliem arī konstatējams, ka 2010.gada 23.martā Madonas virsmežniecībā saņemts pieteicēja iesniegums ar lūgumu veikt izmaiņas tā reģistrētajā medību iecirknī, tai skaitā, pamatojoties uz 2009.gada 18.maijā starp saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieku un pieteicēju noslēgto medību platību izmantošanas līgumu Nr.101, iekļaut pieteicēja reģistrētajā medību iecirknī saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platības. Savukārt 2010.gada 26.aprīlī saimniecības „*/Nosaukums/*" īpašnieks, atsaucoties uz Civillikuma 1951.pantu, noformējis mednieku kolektīvam „Rubenis" adresētu paziņojumu par medību tiesību līguma laušanu. Izskatot pieteicēja 2010.gada 23.marta iesniegumu un tam pievienotos dokumentus, tai skaitā arī 2010.gada 26.aprīļa paziņojumu par medību tiesību līguma laušanu, Madonas virsmežniecība 2010.gada 21.maijā pieņēma lēmumu Nr.8-17/172, ar kuru cita starp pieteicēja medību iecirknim pievienoja saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platības. Tomēr 2010.gada 26.maijā Madonas virsmežniecībā saņemts mednieku kolektīva „Rubenis" iesniegums, kurā norādīts, ka 2009.gada 18.maijā starp saimniecības „*/Nosaukums/*" īpašnieku un pieteicēju noslēgtais līgums ir uzskatāms par spēkā neesošu, jo diviem medību formējumiem vienlaicīgi medību tiesības nav nododamas. Šajā iesniegumā arī norādīts, ka Līguma laušanā pārkāpts tā 4.3., 5.3. un 5.4.apakšpunktos noteiktais, jo nav saņemti iznomātāja iebildumi par līgumā noteikto saistību neizpildi un medību tiesības nepamatoti nodotas trešajai personai.

Ņemot vērā šajā sprieduma punktā minēto, ir secināms, ka 2010.gada 23.martā, Madonas virsmežniecībā saņemot pieteicēja iesniegumu ar lūgumu veikt izmaiņas tā reģistrētajā medību iecirknī, saimniecības „*/Nosaukums/*" ar

kadastra numuru */kadastra numurs/* platības bija iekļautas mednieku kolektīva „Rubenis" medību iecirknī. Tādējādi, lai izdotu pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu, proti, reģistrētu minētās teritorijas pieteicēja medību iecirknī, saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platības bija jāizslēdz no mednieku kolektīva „Rubenis" medību iecirkņa, tātad Madonas virsmežniecībai bija jāizdod mednieku kolektīvam „Rubenis" nelabvēlīgu administratīvo aktu, kurā bija jākonstatē, ka Līgums ir izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu.

Valsts meža dienesta kompetencē saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 16.novembra noteikumu Nr.945 „Valsts meža dienesta nolikums" (turpmāk – Dienesta nolikums) 3.14.apakšpunktu ietilpst medību saimniecību administrācija, bet ne civiltiesisku strīdu risināšana saistībā ar medību tiesību lietošanas līgumiem. Tādējādi Madonas virsmežniecībai, konstatējot faktu, ka Bērzaunes pagasta saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* teritorija ir jau iekļauta mednieku biedrības „Rubenis" medību iecirknī, bija jāizvērtē minētā medību iecirkņa reģistrācijas pamatojumu atbilstoši administratīvi procesuālajai lietvedībai, kā arī jāpārbauda, vai Līgums ir izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu, ievērojot, ka civiltiesisku līgumu atcelt vai atzīt par spēkā neesošu var vienīgi līguma dalībnieki, vai arī vispārējās jurisdikcijas tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, izskatot attiecīgu prasību *(sk., Kaspars Balodis. Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 187.-189.lpp.)*.

Konkrētajā gadījumā ir konstatējams, ka starp Līguma slēdzējpusēm bija izveidojies strīds par tā spēkā esamību, tai skaitā par to, vai Līgums ir uzskatāms par nomas līgumu vai patapinājuma līgumu, tādējādi šis strīds bija risināms vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt Madonas virsmežniecība, neievērojot Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteikto procesa dalībnieka uzklausīšanas pienākumu (neuzklausot mednieku biedrības „Rubenis" viedokli), kā arī pārkāpjot savu kompetenci, vērtēja civiltiesisko darījumu tiesiskumu, pēc būtības atzīstot, ka Līgums ir izbeigts. Tādējādi ir secināms, ka Madonas virsmežniecības 2010.gada 21.maija lēmums Nr.8-17/172 daļā, ar kuru pieteicēja medību iecirknim pievienoja saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platības, ir prettiesisks pieteicējam labvēlīgs administratīvais akts.

[12] Administratīvā procesa likuma 86.panta otrajā daļā ir noteikti apstākļi, kādos var atcelt adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu, tai skaitā 1.punktā noteiktais apstāklis – adresāts vēl nav izmantojis savas tiesības, kuras šis administratīvais akts piešķir.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Senāts) atzinis, ka no APL 86.panta otrās daļas, kurā noteikti adresātam labvēlīga administratīvā akta atcelšanas gadījumi, ievaddaļas (tiesību normas tiesiskajām sekām) redzams, ka šajā daļā minēto apstākļu konstatēšanas gadījumā administratīvo aktu var atcelt. Tiesību norma neparedz, ka administratīvais akts ir atceļams. Tādējādi tiesību norma paredz iestādes rīcības brīvību labvēlīga prettiesiska administratīva akta atcelšanai un, lai sasniegtu konkrētajā gadījumā taisnīgāko risinājumu, pieļauj tālāku konkrēto apstākļu izvērtējumu atbilstoši tiesību principiem. Proti, izvēloties, vai priekšroka

konkrētajā gadījumā dodama tiesiskuma principam (jo ir konstatēts administratīvā akta prettiesiskums), vai arī pastāv apstākļi, kas liek dot priekšroku tiesiskās paļāvības principam (*sk., Senāta 2010.gada 20.maija sprieduma lietā SKA-240/2010 16.punktu*).

Izskatāmajā lietā Madonas virsmežniecības 2010.gada 21.maija lēmums Nr.8-17/172 bija atcelts ar Sākotnējo lēmumu 2011.gada 18.jūnijā, proti, 2010.gada 21.maija lēmuma apstrīdēšanas termiņā, jau 28 dienā pēc tā pieņemšanas. Tātad pieteicējs, kuram saskaņā ar 2009.gada 18.maija medību platību izmantošanas līgumu Nr.101 medību tiesības nododas līdz 2019.gada 17.maijam, nebija vēl tās izmantojis. Līdz ar to izskatāmajā lietā konstatējams Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 1.punktā noteiktais apstāklis, kuru konstatējot iestādei ir tiesības atcelt adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu.

Konkrētajā gadījumā tiesa secina, ka priekšroka bija dodama tiesiskuma principam, nevis tiesiskās paļāvības principam. Pie šāda secinājuma tiesa nonāca, jo: 1) Madonas virsmežniecība 2010.gada 21.maijā pieņēma lēmumu Nr.8-17/172, izskatot pieteicēja 2010.gada 23.marta iesniegumu, kuram cita starp bija pievienots 2010.gada 26.aprīļa paziņojums par Līguma laušanu, tātad pieteicējam bija zināms, ka starp Bērzaunes pagasta saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* īpašnieku un mednieku biedrību „Rubenis" ir noslēgts Līgums, līdz ar to pieteicējam vajadzēja paredzēt, ka Madonas virsmežniecības lēmums šajā daļā var būt pieteicējam nelabvēlīgs; 2) pieteicējam, pievienojot savam Madonas virsmežniecībai adresētajam 2010.gada 23.marta iesniegumam 2010.gada 26.aprīļa paziņojumu par Līguma laušanu, bija jāsaprot, ka pat gadījumā, ja Līgums ir patapinājuma līgums, tad tas izbeidzas ar 2010.gada 26.aprīļa paziņojumu, līdz ar to pieteicēja iesniegtais 2009.gada 18.maija nomas līgums Nr.101 ar saimniecības „*/Nosaukums/*" īpašnieku *V.Š.* noslēgts laikā, kad viņš savas medību tiesības bija nodevis mednieku kolektīvam „Rubenis", sev šādas tiesības nepaturot, līdz ar to viņam nebija tās iespējams nodot arī tālāk; 3) Madonas virsmežniecības 2010.gada 21.maija lēmums Nr.8-17/172 bija atcelts ar Sākotnējo lēmumu 2011.gada 18.jūnijā, proti, tā apstrīdēšanas termiņā, jau 28 dienā pēc tā pieņemšanas, tātad pieteicējs vēl nebija izmantojis līdz 2019.gada 17.maijam piešķirtās medību tiesības.

Tādējādi, neskatoties uz to, ka atbildētājs Lēmuma pamatojumā nepamatoti atsaucies uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktu – būtiskām sabiedrības interesēm, kas tiek aizskartas, jo vienā teritorijā varētu vienlaikus atrasties divi medību kolektīvi, kas tiesiskas rīcības rezultātā nav iespējams, Lēmums ir atzīstams par tiesisku.

[13] Pieteicējs, atsaucoties uz Civillikuma 1589. un 1951.pantu, kā arī uz faktu, ka Līgums ir beztermiņa, uzskata, ka atbildētājam viennozīmīgi bija secināms, ka *V.Š.* 2010.gada 26.aprīļa paziņojums par medību tiesību līguma laušanu ir izbeidzis Līgumu.

Kā jau to tiesa norādīja iepriekš sprieduma 11.punktā Valsts meža dienesta kompetencē ietilpst medību saimniecību administrācija, bet ne civiltiesisku strīdu risināšana saistībā ar medību tiesību lietošanas līgumiem. To, vai Līgums ir izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu var vienīgi Līguma dalībnieki,

vai arī vispārējās jurisdikcijas tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, izskatot attiecīgu prasību. Tādējādi atbildētājam, konstatējot faktu, ka Bērzaunes pagasta saimniecības „*/Nosaukums/*" ar kadastra numuru */kadastra numurs/* teritorija ir jau iekļauta mednieku biedrības „Rubenis" medību iecirknī, bija jāizvērtē minētā medību iecirkņa reģistrācijas pamatojumu atbilstoši administratīvi procesuālajai lietvedībai, kā arī jāpārbauda, vai Līguma dalībnieki, vai arī vispārējās jurisdikcijas tiesa to ir izbeigusi vai atzinusi par spēkā neesošu. Konkrētajā gadījumā ir konstatējams, ka starp Līguma dalībniekiem pastāvēja strīds par tā spēkā esamību, savukārt vispārējās jurisdikcijas tiesa nebija Līgumu izbeigusi vai atzinusi par spēkā neesošu.

Līdz ar to pieteicēja uzskats ir atzīstams par nepamatotu un ir noraidāms.

[14] Ņemot vērā spriedumā konstatētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, tiesa atzīst, ka Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 11.augusta lēmums Nr.1-20/Tjur-67 „Lēmums par apstrīdēto Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecības 2010.gada 18.jūnija lēmumu Nr.8-17/216 par izmaiņu izdarīšanu medību iecirkņa plānā" ir tiesisks, bet pieteicēja prasība atzīt šo lēmumu par prettiesisku ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt biedrības „Mednieku klubs „Tornis"" pieteikumu par Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 11.augusta lēmuma Nr.1-20/Tjur-67 „Lēmums par apstrīdēto Valsts meža dienesta Madonas virsmežniecības 2010.gada 18.jūnija lēmumu Nr.8-17/216 par izmaiņu izdarīšanu medību iecirkņa plānā" atzīšanu par prettiesisku.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2011.gada 16.martā.

Tiesnesis *(paraksts)* G.Ploriņš

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____G.Ploriņš
Valmierā, 2011.gada 16.martā