Lietas Nr. C37088615
Lietas arhīva Nr. C-0886-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2015.gada 28.oktobrī

Tukuma rajona tiesas tiesnese A.Vancāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

2015.gada 24.aprīlī Tukuma rajona tiesā saņemts SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 24.oktobrī atbildētājs prasītājas mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildījusi reģistrācijas formu, apliecinot, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir BADE D834 D833 5FE5 AB83 FB5C EF14 E50D) (turpmāk - Noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta /konts/uz prasītājas norēķinu kontu AS „Swedbank" /konta numurs/ veica reģistrācijas maksājumu 0,01 Ls apmērā.

Atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītājas Kredītu nosacījumus apstiprinoši īsziņu. 2010.gada 25.oktobrī prasītāja pārskaitījusi pieprasīto kredītu 56,91 *euro* apmērā uz atbildētāja norēķinu kontu, kuru atbildētājs atgrieza prasītājai saskaņā ar kredītlīguma un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, noteiktajā termiņā.

Prasītāja mājas lapā uz šī paša Kredītlīguma noteikumu pamata 2010.gada 24.novembrī atbildētājs, izvēloties un apstiprinot kredīta nosacījumus, pieprasīja jaunu kredītu un saņēma no prasītājas Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Ņemot vērā, ka atbildētājs atmaksāja iepriekš izsniegto Kredītu un Kredītlīgums no Kredīta ņēmēja un Kreditora puses netika izbeigts, 2010.gada 24.novembrī prasītāja uz tā paša līguma pamata pārskaitīja uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu pieprasīto Kredīta summu 113,83 EUR (80 LVL). Nosakot atmaksas termiņu līdz 2010.gada 23.decembrim un procentus 22,77 EUR (16 LVL) par kredīta lietošanu par 28 dienām. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītājas mājaslapā sadaļā „PIETEIKUMI". Noteiktajā termiņā līdz 2010.gada 23.decembrim atbildētājs doto aizdevumu neatgrieza, taču veica kredīta procentu summas maksu. Atbildētājs veicis vēl divus pagarinājumus, taču noteiktajā termiņā līdz 2011.gada 11.maijam aizdevumu neatgrieza un vairāk arī nepagarināja.

Prasītājs nosūtījis vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz atbildētāja norādīto elektroniskā pasta adresi un telefona numuru. Atbildētājs nav paziņojis kreditoram par adreses maiņu (ja tāda ir notikusi), nav reaģējis uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un nav doto aizdevumu atmaksājis norādītajā termiņā, kā arī nav centies vienoties ar prasītāju par citiem aizdevuma atmaksas termiņiem. Līdz ar to, saskaņā ar Kredītlīguma noteikumu 6.1.punktu prasītājs uzsāka aprēķināt līgumsodu 2 % apmērā no laikā neapmaksātās kredīta summas par laika periodu no 2011.gada 12.maija līdz 2015.gada 21.aprīlim (1440 dienām) 3278,30 EUR apmērā, ko prasītājs samazinājis uz 113,83 EUR.

Prasītājs no Pilsonības un Migrācijas lietu pārvaldes ir izprasījis izziņu par atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, par to samaksādams 4,27 EUR. No tā izriet, ka prasītājam radītie zaudējumi sastāda 4,27 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja visu prasības summu 341,49 EUR apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda 113,83 EUR apmērā, procentu par kredīta lietošanu summas 113,83 EUR apmērā, līgumsoda 113,83 EUR apmērā, kā arī lūdz piedzīt visus tiesāšanas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 4,27 EUR, un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 113,83 EUR, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas b) punktu, $250.^{19}$ un $250.^{20}$ pantu.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2015.gada 29.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/, Kandavas novads (lietas 33.lapa) nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 29.maijam (lietas 34.lapa).

Sūtījums atpakaļ tiesā nav saņemts, paskaidrojumi par prasību nav sniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2015.gada 28.oktobrī pusēm paziņots 2015.gada 26.maijā (lietas 35., 36.lapa).

Sūtījums atpakaļ tiesā nav saņemts, paskaidrojumi par prasību nav sniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..].

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja pavēste nosūtīta 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka aicinātajai vai izsaucamajai personai ir paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu. Savukārt 56.[1]panta otrā daļa noteic, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Paskaidrojumu par celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pie apstākļiem, kad puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanas datumu pusēm ir paziņots.

Izvērtējot prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem 2010.gada 24.oktobra kredīta līguma kopējiem noteikumiem ar AKST kodu BADE D834 D833 5FE5 AB83 FB5C EF14 E50D, maksājuma par reģistrācijas veikšanu Nr.70 un kredīta līguma noteikumu apstiprināšanu (lietas 12.-14., 28.lapa), 2010.gada 22.oktobrī no atbildētāja /pers. A/ konta Nr. /konta numurs/ tika apstiprināta reģistrācija kredīta saņemšanai no SIA „Ātrais kredīts", kā arī apliecināta piekrišana kredītlīguma noteikumiem ar AKST kodu BADE D834 D833 5FE5 AB83 FB5C EF14 E50D (lietas 30.lapa).

Lietā nav strīda un no lietas materiālos esošā Aizdevuma līguma pielikuma (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi) (lietas 15.lapa) izriet, ka 2010.gada 24.novembrī atbildētājs ir saņēmis aizdevumu 113,83 EUR (80,00 LVL) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu uz 28 dienām, līdz 2010.gada 23.decembrim. Atbildētājs veicis kredīta pagarināšanas ar atmaksas termiņiem līdz 18.02.2011., 03.04.2011. un 11.05.2011.

Atbilstoši Civillikuma 1537.pantam, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pantu, Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Faksimilu, automātisko atbildētāju un distances saziņas līdzekļus, kurus izmantojot iespējams individuāls kontakts ar patērētāju, ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs var izmantot tikai tādā gadījumā, ja saņemta patērētāja nepārprotama piekrišana. Distances līgums izpildāms ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saņēmis pasūtījumu no patērētāja, ja vien līgumslēdzējas puses nav vienojušās citādi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pušu starpā tika noslēgts distances līgums par finanšu pakalpojumu sniegšanu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 2.1. un 2.6.1.punktu kredīta ņēmējam ir pienākums savlaicīgi atmaksāt kreditora piešķirto kredītu, veikt maksājumu, kredīta procentu maksājumu un kredīta piešķiršanas komisiju.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus tam, ka viņš būtu veicis viņam 2010.gada 24.novembrī izsniegtā aizdevuma 113,83 EUR (80,00 LVL) apmērā samaksu prasītājam. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt minēto naudas summu no atbildētāja par labu prasītājam.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā redzams no lietas materiālos esošā aprēķina (lietas 21.lapa), prasītājs ir aprēķinājis kredīta lietošanas procentus no 2011.gada 13.aprīļa līdz 2015.gada 21.aprīlim 970,56 EUR apmērā, taču lūdz tos piedzīt pamatparāda 113,83 EUR apmērā.

No Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem (lietas 15.lapa) tiesa konstatē, ka ar minētajiem noteikumiem puses ir vienojušās 2010.gada 24.novembrī izsniegtās aizdevuma pamatsummas 113,83 EUR (80,00 LVL) lietošanai piemērot līgumiskos lietošanas procentus 22,77 EUR (16,00 LVL) uz 28 dienām, un konkrēti, par laika periodu no 2010.gada 24.novembra līdz 2010.gada 23.decembrim.

Ņemot vērā to, ka ne minētais Aizdevuma līguma pielikums (Aizdevuma līguma speciālie noteikumi), ne arī kāds cits lietas materiālos esošais rakstveida pierādījums, ieskaitot pušu starpā noslēgto kredīta līgumu, nesatur apstiprinājumu tam, ka puses būtu pielīgušas atbildētājam pienākumu maksāt kredīta lietošanas procentus tādā apmērā, kas pārsniedz 22,77 EUR (16,00 LVL), tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami pielīgtie kredīta lietošanas procenti 22,77 EUR (16,00 LVL) apmērā par 2010.gada 24.novembrī izsniegtās aizdevuma pamatsummas 113,83 EUR (80,00 LVL) lietošanu un pielīgtie kredīta lietošanas procenti 22,77 EUR (16,00 LVL) apmērā. Savukārt prasība daļā par pielīgto kredīta lietošanas procentu – 91,06 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu 113,83 EUR apmērā noraidāma pilnībā.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk PTAL) 6.panta vienpadsmitās daļas noteikumiem tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Saskaņā ar minētā panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas ir pretrunā ar šā likuma 5.pantu. Saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

Tiesa pievienojas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 12.martā lietā Nr.SKC-108/2013 paustajam viedoklim, ka tiesa ir tiesīga izvērtēt ikvienu līguma noteikumu, lai pārliecinātos, vai tas atbilst labticīguma prasībām. Tiesa pievienojas arī zinātniskajā literatūrā paustajām atziņām, ka „civiltiesiskos strīdos pārmērīgi augsti procenti var kalpot par pamatu līguma noteikumu atzīšanai par neatbilstošiem labiem tikumiem.” (*Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. TNA, Rīga, 2006, 145.lpp.)*.

Līguma 5.1.punkts, kurā puses vienojas par līgumsodu 2% apmērā, tiesas ieskatā ir nesamērīgs, netaisnīgs līguma nosacījums, kas neatbilst labiem tikumiem, jo pieļauj prasītājai aprēķināt nesamērīgi lielas sankcijas par līguma nosacījumu nepildīšanu.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta noteikumiem Līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Tiesa secina, ka atbildētāja tiesības uz līguma punktu par līgumsodu apspriešanu bija ierobežotas, jo līgums noslēgts kā distances līgums (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pants). Atbildētājam nebija iespējams ietekmēt šī līguma nosacījumu saturu attiecībā uz līgumisko atbildību.

Tiesa atzīst, ka šāds līguma noteikums rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu atbildētājam, nesot nesamērīgi lielus augļus kreditoram un uzliekot pārāk augstu atbildības nastu parādniekam.

Tādēļ Kredīta līguma kopējo noteikumu 5.1.punktā ietvertais noteikums par līgumsoda piemērošanu 2 (divu) procentu apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu atzīstams par netaisnīgu un konkrētās lietas izspriešanā nav piemērojams.

Līdz ar to prasība daļā par līgumsoda 113,83 EUR apmērā piedziņu, kas aprēķināts pēc Kredīta līguma kopējo noteikumu 5.1.punkta, kā nepamatota noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam atzīstamas tiesības par laiku no līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no

simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami valsts nodeva proporcionāli apmierināmai daļai, bet ne mazāk par 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 3.punktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 44.panta otrajā daļā noteikts, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji. Atbilstoši norādītajam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi 4,27 EUR apmērā, kas ir izdevumi par izziņu par atbildētāja deklarēto dzīvesvietu (lietas 10.lapa). Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītajam kopā piedzenami tiesāšanās izdevumi 80,11 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas prasībām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189-195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{26}pantu, 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, neatmaksāto kredīta summu 113,83 EUR, pielīgtos kredīta lietošanas procentus 22,77 EUR, kā arī tiesas izdevumus 80,11 EUR apmērā, kopsummā 216,71 EUR (divi simti sešpadsmit *euro* 71 cents).

Samaksa veicama SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kontā Nr.LV41HABA0551021740568, AS „Swedbank".

Atzīt SIA „Ātrais kredīts" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6 % gadā, kas aprēķināmi no neatmaksātā kredīta summas 113,83 EUR.

Noraidīt SIA „Ātrais kredīts" prasību daļā par procentu 91,06 EUR un līgumsoda 113,83 EUR apmērā piedziņu no /pers. A/.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 28.oktobra Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Vancāne