Lietas Nr. 11280046915
Lietas arhīva Nr. K21-0053-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017. gada 15. februārī

LIMBAŽU RAJONA TIESAS tiesnesis K. Jansons
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu vienošanās procesa kārtībā, kurā tiek apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
Krimināllikuma 174. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais /pers. A/, piedaloties zv.advokātei S.Jakovickai, un Limbažu rajona prokurore G.Sūruma, ir noslēguši vienošanos par sekojošo:

1)Apsūdzētais /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu pēc Krimināllikuma 174. panta otrās daļas par to, ka viņš būdams persona, no kuras mazgadīgie cietušie ir materiāli un citādi atkarīgi, cietsirdīgi un vardarbīgi apgājās ar mazgadīgo, nodarot viņam fiziskas un psihiskas ciešanas, ja šīm darbībām nebija Krimināllikuma 125. pantā vai 126. pantā paredzētās sekas, un konkrēti, ka viņš:

-2014. gada 5. jūlijā plkst.22:50 savā dzīves vietā /adrese A/, būdams alkohola ietekmē, klātesot mazgadīgajam, /datums/dzimušajam /pers. B/, izraisīja konfliktu ar savu faktisko sievu /pers. C/, un tādā veidā nodarīja /pers. B/ psihiskas ciešanas;

-2014. gada 6. augustā ap plkst.19:10 /pers. A/ savā dzīves vietā /adrese A/, būdams alkohola ietekmē, sita ar dūrēm pa seju un rokām /pers. C/, raustīja viņu aiz rokām, darīja to /pers. B/ klātbūtnē, pēc kā viņš visu nakti negulēja, jo bija nobijies, un ar šādu rīcību /pers. A/ nodarīja /pers. B/ psihiskas ciešanas;

-2015. gada 21. februārī plkst.14:13 /pers. A/ savā dzīves vietā /adrese A/, būdams alkohola ietekmē, klātesot /pers. B/, izraisīja konfliktu ar /pers. C/, un tādā veidā nodarīja /pers. B/ psihiskas ciešanas;

-2015. gada 13. jūnijā ap plkst.17:00 /pers. A/ savā dzīves vietā /adrese A/, būdams alkohola ietekmē, klātesot /pers. B/, izraisīja konfliktu ar /pers. C/, saskrāpēja viņai seju, un tādā veidā nodarīja /pers. B/ psihiskas ciešanas;

-2015. gada 13. jūnijā plkst.20:57 /pers. A/ savā dzīves vietā /adrese A/, būdams alkohola ietekmē, klātesot /pers. B/, izraisīja konfliktu ar /pers. C/, un tādā veidā nodarīja /pers. B/ psihiskas ciešanas;

-laika posmā no 2013. gada beigām līdz 2015. gada oktobrim, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ savā dzīves vietā /adrese A/, būdams alkohola ietekmē, apsaukāja /pers. B/ pazemojošiem vārdiem, iesita ar dūri pa viņa kāju, sita ar plastmasas pudeli pa /pers. B/ galvu, pēra ar siksnu, neļāva ēst maizi, un tādā veidā nodarīja /pers. B/ fiziskas un psihiskas ciešanas.

Šādā veidā /pers. A/ ir izdarījis Krimināllikuma 174. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

2)Lietā nav iesniegts ne morālā, ne mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikums.

3)Prokurore, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka izdarītais ir smags noziegums, ir konstatēts /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis savas vainas valšsirdīga atzīšana un nožēlošana, ir konstatēts atbildību pastiprinošais apstāklis- nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, kā arī ņemot vērā to, ka /pers. A/ iepriekš nav sodīts, viņam ir darba vieta, lūdz tiesu noteikt /pers. A/ sodu piespiedu darbu uz 70 stundām.

4)Apsūdzētais ir piekritis šādam soda veidam un mēram.

Ar tiesas 2017. gada 2. februāra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, ir nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā.

Sprieduma pieejamības diena noteikta 2017. gada 15. februāris.

Tiesas sastāvam noraidījums nav pieteikts, iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav izteikti.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu iepriekš minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un tiesa konstatē, ka vienošanās ir noslēgta likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 486. pantam, tiesa konstatē, ka krimināllieta ir piekritīga Limbažu rajona tiesai, krimināllietai ir pievienoti vienošanās protokoli.

Ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu.

Apsūdzētajam ir inkriminēta smaga nozieguma izdarīšana. Viņš ir piekritis soda veidam un mēram, kura piemērošanu lūdz prokurors.

Izraudzītais soda veids ir samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

Līdz ar to, tiesa secina, ka vienošanās ir pamatota un izpildāma.

/pers. A/ ar prokurores G.Sūrumas 2017. gada 27. janvāra lēmumu ir piemēroti drošības līdzekļi uzturēšanās noteiktā vietā (/adrese B/), un aizliegums izbraukt no valsts.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 539.-540.[1] panta, 543. panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 174. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt 2017. gada 27. janvārī starp /pers. A/, aizstāvi S.Jakovicku un prokurori G.Sūrumu noslēgto vienošanos, un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 174. panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku (2016. gada 20.-21. jūnijs un 2017. gada 25. -27. janvāris), kopumā trīs dienas, un galīgo izciešamo piespiedu darba termiņu noteikt 46 (četrdesmit sešas) stundas.

Drošības līdzekļus uzturēšanos noteiktā vietā (/adrese B/), un aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt līdz ar sprieduma stāšanos likumīgā spēkā.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālās stuktūrvienības Salaspils filiālē Salaspilī, Rīgas ielā 30a.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K.Jansons