Lieta Nr.C10105315
Lietas arhīva Nr.C 0368-16/05

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 15.aprīlī, Bauskā

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma, izskatījusi rakstveida procesā civillietu **AAS "Baltikums"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

AAS „Baltikums" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 6.decembrī Bauskas novadā, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – CSNg), kā rezultātā transportlīdzekļa BMW 523, ar Nr./TL numurs/ vadītājs-Atbildētājs izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli ALFA ROMEO 166, ar Nr./TL numurs/.

Valsts policijas lēmumā administratīva pārkāpuma lietā Nr.PA890670, ir norādīts, ka par CSNg izraisītāju atzīts transportlīdzekļa BMW 523, Nr./TL numurs/ vadītājs- Atbildētājs, kurš, neievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību, vadīja transportlīdzekli, kas CSNg brīdī nav bijis aprīkots ar riepām, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – Likums) 31.panta pirmo daļu, Valsts policijas lēmumā administratīva pārkāpuma lietā Nr.PA890670, secināms, ka transportlīdzekļa BMW 523, ar Nr./TL numurs/ vadītājs ir atbildīgs par negadījuma rezultātā radītajiem zaudējumiem 100% apmērā.

2014.gada 8.decembrī Prasītājs kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību (???? polise SRB558947) saņēma atlīdzības pieteikumu no transportlīdzekļa ALFA ROMEO 166, ar Nr./TL numurs/, īpašnieka ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību vēlas saņemt naudas līdzekļu veidā ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē.

2014.gada 8.decembrī sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa apskates protokolu un 2014.gada 09.decembrī saskaņoja transportlīdzekļa remonta saskaņošanas aktu par kopējo summu 1800 *euro*, ar pievienotās vērtības nodokli, kas pārsniedz 2014.gada 9.decembrī sertificēta eksperta transportlīdzeklim ALFA ROMEO 166, Nr./TL numurs/ noteikto faktisko pirms avārijas vērību 1500 *euro*, un atlieku vērtību 500 *euro*. 2014.gada 9.decembrī sertificēts eksperts pieņēma lēmumu, ka transportlīdzekļa ALFA ROMEO 166, Nr./TL numurs/ remonts ekonomiski nav pamatots.

2014.gada 15.decembrī Prasītājs par to informēja šī transportlīdzekļa īpašnieku. Prasītājs un transportlīdzekļa ALFA ROMEO 166, Nr./TL numurs/ īpašnieks vienojās, ka transportlīdzekļa atliekas atstāj savā īpašumā. 2015.gada 8.janvarī Prasītājs veica izmaksu cietušā transportlīdzekļa īpašniekam 1000 *euro* apmērā ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē.

Likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta e) apakšpunkts nosaka: „Apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja transportlīdzeklis atbilstoši ceļu satiksmes noteikumiem laikposmā no 1. decembra līdz 1.martam nav bijis aprīkots ar riepām, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos. "

2015.gada 3.februārī uz Atbildētāja dzīvesvietu ierakstītā vēstulē tika nosūtīts Regresa prasījums. 2015.gada 27.martā uz Atbildētāja dzīvesvietu ierakstītā vēstulē tika nosūtīta Pirmstiesas pretenzija. Vēstules palikušas bez atbildes, parāds nav apmaksāts.

Prasība pamatota uz Likuma 41.panta pirmās daļas 2. punkta "e" apakšpunktu, Civillikuma 1779.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam zaudējumus 1000 *euro*, tiesas izdevumus un noteikt Prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei. Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Atbildētājam par lietas ierosināšanu paziņots uz deklarētās dzīves vietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus (lietas 32.lapa). Atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību, nav lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši CPL $250.^{2\,5}$ pantam lieta tiek skatīta rakstveida procesā un par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots. Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņam ir pienākums būt sasniedzamam (lietas 36.lapa). Citu adresi saziņai ar tiesu Atbildētājs nav paziņojis. Tiesa atzīst, ka par procesu ir paziņots. Ievērojot minēto un apstākli, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā noteiktajā datumā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants paredz, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – Likums) 3.pants paredz, ka *obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai. Īpašnieka civiltiesisko atbildību par katru ceļu satiksmē lietoto transportlīdzekli apdrošina ikviens transportlīdzekļa īpašnieks, noslēdzot attiecīgu apdrošināšanas līgumu.*

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes inspektors 2014.gada 6.decembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA890670 Atbildētājam par to, ka 2014.gada 6.decembrī Bauskas novadā, Codes pagastā Atbildētājs vadīja transportlīdzekli BMW 523, ar Nr./TL numurs/, uz apledojušas brauktuves neizvēlējās drošu braukšanas ātrumu, veicot apdzīšanas manevru, netika galā ar vadāmību, transportlīdzeklis ietriecās apdzenamajā transportlīdzeklī ALFA ROMEO 166, ar Nr./TL numurs/. BMW 523 nav aprīkots ar riepām, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos (lietas 11.lapa).

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldē 2015.gada 7.janvārī pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA890670, ar kuru Atbildētājam uzlikts naudas sods par pārkāpumiem, tai skaitā par ko atbildība paredzēta Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{24} panta piecpadsmitajā daļā (par braukšanu laikposmā no 1.decembra līdz 1.martam ar automobili, kura pilna masa nepārsniedz 3,5 tonnas un kurš nav aprīkots ar riepām, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos) (lietas 10.lapa).

Likuma 18.pants paredz, ka *iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.*

Likuma 25.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies- sakarā ar cita personai piederošā īpašuma, izņemot šā panta pirmās daļas 1. un 2.punktā minēto īpašumu, bojājumu vai bojāeju.*

Likuma 27.pantā noteikts, ka *transportlīdzeklis uzskatāms par bojā gājušu, ja tā remonts nav tehniski iespējams vai tas ir ekonomiski nepamatots. [..] Ja transportlīdzekļa īpašnieks piekrīt transportlīdzekļa atzīšanai par bojā gājušu, zaudējumu atlīdzību izmaksā apmērā, kas atbilst transportlīdzekļa vērtībai pirms ceļu satiksmes negadījuma [..]. Transportlīdzekļa vērtību pirms ceļu satiksmes negadījuma nosaka eksperts, ņemot vērā attiecīgā transportlīdzekļa faktisko nobraukumu un citus transportlīdzekļa vērtību ietekmējošus faktorus.*

Lietā pierādīts, ka eksperts sastādījis transportlīdzekļa ALFA ROMEO 166 ar Nr./TL numurs/, kurš iesaistīts negadījumā, izmaksu saskaņošanas aktu, saskaņā ar kuru atzīts, ka remonta izmaksas ir 1800 *euro*, remonts ekonomiski nav pamatots (lietas 19.lapa). Eksperts noteicis transportlīdzekļa vērtību pirms negadījuma 1500 *euro*, atlieku vērtību 500 *euro* (lietas 20.lapa).

Lietā ir pierādīts, ka negadījuma rezultātā ir nodarīti zaudējumi trešās personas mantai- transportlīdzeklis ALFA ROMEO 166 ar Nr./TL numurs/ atzīts par bojā gājušu, jo eksperts atzinis tā remontu par ekonomiski nepamatotu.

Likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka *zaudējumus atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.*

Standartlīgums Nr.SRB558947 pierāda faktu, ka negadījuma brīdī transportlīdzekļa ar Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu bija veicis Prasītājs. Līgumu kā transportlīdzekļa ar Nr./TL numurs/ īpašnieks noslēdzis Atbildētājs (lietas 10A.lapa). Līdz ar to, Prasītājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, jo Prasītājs veicis negadījumā zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Maksājuma uzdevums Nr.268 pierāda, ka Prasītājs 2015.gada 8.janvārī izmaksāja bojā gājušā transportlīdzekļa īpašniekam atlīdzību 1000 *euro* (lietas 22.lapa).

Likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „e" apakšpunktā noteikts, ka *apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja transportlīdzeklis atbilstoši ceļu satiksmes noteikumiem laikposmā no 1. decembra līdz 1.martam nav bijis aprīkots ar riepām, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos un ceļu satiksmes negadījumā nodarītajam zaudējumam ir cēlonisks sakars ar minēto pārkāpumu.*

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir tiesīgs vērst regresa prasību pret Atbildētāju, jo lietā ir gūti pierādījumi, ka transportlīdzeklis ar Nr./TL numurs/ negadījuma brīdī nav bijis aprīkots ar riepām, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos, par ko Atbildētājs ir administratīvi sodīts. Administratīvā pārkāpuma lietā ir konstatēts, ka Atbildētājs nav izvēlējies drošu braukšanas ātrumu, nav ticis galā ar vadāmību uz apledojušas brauktuves un izraisījis negadījumu. Līdz ar to ir pamats secināt, ka ceļu satiksmes negadījumā nodarītajam zaudējumam ir cēlonisks sakars ar pārkāpumu- transportlīdzekļa izmantošanu satiksmē, neievērojot prasību aprīkot to ar riepām, kas paredzētas braukšanai ziemas apstākļos.

Par minētajiem apstākļiem strīda nav.

CL 1770.pantā noteikts, ka *ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums*. Saskaņā ar CL 1775.pantu *katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina*.

CL 1779.pantā noteikts, ka *katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis*.

CL 1838.pants paredz, ka *samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis faktus, uz kuriem tas pamatojis savu prasījumu. Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus, iebildumus, nav norādījis, ka būtu atlīdzinājis Prasītājam zaudējumus 1000 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka, ņemot vērā konstatētos apstākļus, ka Atbildētāja darbības dēļ ir radies Prasītāja mantas samazinājums izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā, ir pamats zaudējumu piedziņai no Atbildētāja Prasītāja labā konkrētās atlīdzības lietas ietvaros izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 1000 *euro* apmērā, un prasība apmierināma.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Tiesa uzskata, ka ir pamatots Prasītāja lūgums daļā par tiesībām saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei pamatojoties uz CPL 195.pantu, kas paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

CPL 33.pantā noteikts, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 150 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts- 15% no summas), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par dokumentu nosūtīšanu 4,70 *euro*, kopā 154,70 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 41., 56., 56.^{1}, 74., 189.-193., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu **AAS „Baltikums"**, reģistrācijas Nr.40003387032, zaudējumus 1000 *euro,* tiesas izdevumus 154,70 *euro*, kopā **1154,70 *euro*** (viens tūkstotis viens simts piecdesmit četri eiro 70 centi).

Samaksa veicama: AS Baltikums Bank, kods CBBRLV22, konts Nr.LV55 CBBR 1120001000010.

Noteikt termiņu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt **AAS „Baltikums"**, reģistrācijas Nr.40003387032, tiesības saņemt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās zaudējumu summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2016.gada 15.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma