ECLI:LV:AT:2024:0411.SKA052624.4.L
Nr. 670003024, SKA-526/2024
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2024.gada 11.aprīlī

[1] Senātā saņemta pieteicēja /pers. A/ blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 1.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2024.gada 7.februāra lēmuma Nr. 31.1/22.9/411 atcelšanu.

Tiesneša lēmumā norādīts, ka ar Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu nolemts atmaksāt pieteicējam rezumējošā kārtībā aprēķinātā un 2022.gadā avansa kārtībā samaksātā (ieturētā) iedzīvotāju ienākuma nodokļa starpību, taču, pamatojoties uz dienestā saņemtajiem zvērinātu tiesu izpildītāju rīkojumiem, ieskaitīt to zvērinātu tiesu izpildītāju depozīta kontos valsts kasē. No pieteikuma nepārprotami izriet, ka nepastāv strīds par noteikto nodokļa starpību, pieteicējs lūdz tikai atcelt un atzīt par prettiesisku dienesta lēmumu daļā par starpības ieskaitīšanu zvērinātu tiesu izpildītāju kontos. Šādas darbības atbilstoši Civilprocesa likuma 551.panta pirmajai un otrajai daļai, Tiesu izpildītāju likuma 40.panta pirmajai daļai, kā arī ievērojot tiesu prakses atziņas, nav atzīstamas par iestādes darbībām valsts pārvaldes jomā. Valsts ieņēmumu dienests, izpildot tiesu izpildītāju rīkojumus, nav veicis faktisko rīcību un nav izdevis administratīvo aktu. Līdz ar to pieteikumu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Vienlaikus tiesneša lēmumā izskaidrots, ka pieteicējs savas tiesības un tiesiskās intereses saistībā ar tiesu izpildītāja darbību var aizstāvēt vispārējā tiesā.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Izvērtējusi pārsūdzēto rajona tiesas tiesneša lēmumu kopsakarā ar blakus sūdzības argumentiem, senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota un tās izskatīšana ir atsakāma.

[3] Pieteicējs ir lūdzis vērtēt Valsts ieņēmumu dienesta rīcību, kas saistīta ar iedzīvotāju ienākuma nodokļa pārmaksas pārskaitīšanu tiesu izpildītājiem. Pieteicējs tam nepiekrīt un uzskata, ka nodokļa pārmaksa atmaksājama pieteicējam.

Kā pareizi norādīts tiesneša lēmumā, Senāts jau iepriekš atzinis, ka Valsts ieņēmumu dienests, izpildot tiesu izpildītāja rīkojumu, neīsteno valsts pārvaldes funkcijas, bet rīkojas kā jebkura persona, kurai saskaņā ar likumu ir saistošs attiecīgs tiesu izpildītāja rīkojums. Administratīvā procesa kārtībā nav veicama kontrole pār to, kā tiesu izpildītājs veic tādu naudas līdzekļu piedziņu, kas atrodas Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā (piemēram, *Senāta 2022.gada 1.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1044/2022, ECLI:LV:AT:2022:0901.SKA104422.5.L, 2.punkts*). Pieteicējs nav norādījis tādus argumentus, kuru dēļ būtu pamats pārskatīt minētās Senāta atziņas.

[4] Pieteicējs uzskata, ka tiesneša lēmums ir atceļams, jo, tikai izvērtējot nodokļa pārmaksas rašanās iemeslu, iespējams secināt, kāda procesa kārtībā ir izskatāms konkrēts jautājums.

Šāds viedoklis ir kļūdains. Iemesls, kura dēļ pieteicējam ir izveidojusies nodokļa pārmaksa, konkrēto pieteikumu nepadara par pieļaujamu, jo pieteicējs būtībā vēlas, lai Valsts ieņēmumu dienests atzīto nodokļa pārmaksu pārskaitītu nevis tiesu izpildītājam, bet gan pieteicējam. Tas nešaubīgi noved pie jautājuma par tiesu izpildītāja rīkojuma izpildi. Taču, kā minēts jau iepriekš, tiesu izpildītāja rīkojuma izpilde nav darbība valsts pārvaldes jomā, kas ir pakļauta administratīvo tiesu kontrolei. Arī darba tiesisko strīdu risināšana neietilpst administratīvo tiesu kompetencē, tie ir vispārējās tiesas kompetences jautājumi. Tāpēc konkrēto pieteikumu nepadara par pieļaujamu arī pieteicēja apsvērumi, ka viņa darba devējs, aprēķinot darba algu, pieteicēja ieskatā rīkojies nepareizi.

[5] Konkrētajā gadījumā nav piemērojams arī Iesniegumu likums. Tā mērķis ir veicināt privātpersonu līdzdalību valsts pārvaldē, savukārt pieteicēja mērķis, iesniedzot konkrēto pieteikumu, ir panākt pieteicēju skarošās situācijas citādu atrisinājumu jeb to, lai Valsts ieņēmumu dienests pieteicēja nodokļa pārmaksu pārskaitītu nevis tiesu izpildītājiem, izpildot attiecīgos rīkojumus, bet gan pieteicējam.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvajā rajona tiesas tiesneša 2024.gada 1.marta lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore D. Makarova Senatore I. Freimane Senatore V. Kakste