Lietas Nr. C37115916
Lietas arhīva Nr. C-0348-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2017.gada 13.martā

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Mudele
rakstveida procesa izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmērā prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 6decembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA) /Nosaukums A/ (turpmāk prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam no 2008.gada 4.aprīļa pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Prasītāja, kas, pamatojoties uz 2008.gada 25.aprīlī ar atbildētāju noslēgto Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr. 183, veic daudzdzīvokļu mājas /adrese/ apsaimniekošanu, tostarp darbojoties kā starpnieks starp pakalpojumu sniedzēju un pakalpojumu lietotāju, savas saistības ir izpildījusi. Savukārt atbildētājs ir izmantojis prasītājas sniegtos pakalpojumus, taču norēķinājies par tiem neregulāri un nepilnā apmērā. 2015.gada 30.septembrī prasītāja ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam atkārtotu brīdinājumu par iespējamo prasības sniegšanu tiesā, ja līdz 31.10.2015. netiks nomaksāts parāds vai noslēgta vienošanās par parāda atmaksu. Lai gan periodiskus maksājumus par dzīvokļa /adrese A/ apsaimniekošanu un pakalpojumiem veikusi Tukuma novada pašvaldības aģentūra "Tukuma novada sociālais dienests", kopējais parāds turpina pieaugt. Parāds nav samaksāts un atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus vai iesniedzis dokumentus, kas būtu par pamatu tiesvedības neuzsākšanai.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.pantu un Civillikuma (saīsināti CL) 1432., 1587., 1720., 1765.panta pirmo daļu, 1775. un 1779.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu par dzīvokļa /adrese B/ apsaimniekošanu un pakalpojumiem 1545,76 *euro*, līgumsodu 154,58 *euro*, valsts nodevu 255,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 7.decembrī tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2017.gada 6.janvārim (lietas 21.lapa).

2016.gada 16.decembrī Tukuma rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (lietas 22.-23.lapa). Paskaidrojumā atbildētājs norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā un, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

2017.gada 7.martā pusēm nosūtīts tiesas paziņojums par rakstveida procesu 2017.gada 13.martā (lietas 29.-30.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā Civillikuma 994.pants, arī Dzīvokļa īpašuma likums paredz, ka par dzīvokļa īpašnieku ir atzīstams tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatā.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatu apliecības kopijas redzams, ka dzīvokļa īpašums/adrese/, Tukuma novadā, reģistrēts Tukuma zemesgrāmatu nodaļas Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, kadastra Nr./numurs A/, un tā īpašnieks ir /pers. A/, pamatojoties uz 2008.gada 4.aprīļa Pirkuma līgumu (lietas 11.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2., 3.punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Starp pusēm 2008.gada 25.aprīlī noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.183, kurš stājās spēkā no tā parakstīšanas brīža (lietas 9.-10.lapa). No Līguma 1.punkta izriet, ka prasītāja apņēmusies apsaimniekot un uzturēt kārtībā māju /adrese/, bet atbildētājs apņēmies segt mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas izdevumus proporcionāli viņas īpašumā esošā dzīvokļa lielumam.

Līguma 3.1. un 3.2.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu jāsamaksā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam, vienlaicīgi ar maksu par pamatpakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem. Minēto līgumu atbildētājs ir parakstījis.

Tiesa secina, ka Līgums ir tiesiski noslēgts, līdz ar ko tas ir saistošs pusēm un atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katra puse var prasīt tā izpildi. Lietā nav ziņu, ka prasītāja līguma nosacījumus nebūtu pildījusi. Dzīvokļa īpašnieka pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu ir noteikts arī Dzīvokļa īpašuma

likuma 10.panta 1., 2., un 3.punktā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka ēka /adrese/ atrodas prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītāja nebūtu izpildījusi savas saistības un nebūtu veikusi dzīvojamās mājas uzturēšanu, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītājas sniegtos pakalpojumus.

No Izziņas par apsaimniekošanas un pakalpojumu maksājumu parāda izriet, ka atbildētājs savu saistību no 2011.gada decembra pildījis neregulāri un nepilnā apmērā, līdz ar to ir uzkrājies parāds un uz 2016.gada 5.decembri parāds ir 1545,76 *euro* (lietas 15.-16.lapa).

Par nemaksāšanu un iespējamo prasības celšanu atbildētājs brīdināts 2015.gada 20.aprīlī un 2015.gada 21.septembrī, par ko atbildētājs pats pašrocīgi parakstījies (lietas 12.-13.lapa). Parāds nav samaksāts un prasība tiesā celta 2016.gada 6.decembrī.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīds par parādu un tā apmēru, jo atbildētājs prasību atzinis.

Tā kā parāds nav nomaksāts, tiesa atzīst, ka parāds 1545,76 *euro* piedzenams ar tiesas spriedumu.

Atbildētājs ir pieļāvis maksājumu kavējumu, tādēļ prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 296,90 *euro* apmērā par laika periodu no 2012.gada marta līdz 2014.gada decembrim (lietas 17.lapa). Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 154,58 *euro* apmērā.

Līguma 3.9.punktā līdzēji vienojušies, ka par savlaicīgu maksājumu neveikšanu tiek iekasēts līgumsods 2 % mēnesī no maksājumu parāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka līgumsods 154,58 *euro*, kas sastāda 10% no pamatparāda summas, ir adekvāts, samērīgs un ir samērojams ar atbildētāja pieļauto saistību pārkāpumu, līdz ar to tas piedzenams no atbildētāja ar tiesas spriedumu.

Prasītājas pārstāve lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu apmērs 6% (seši procenti no simta) gadā, tiesa atzīst, ka ar spriedumu ir nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no neatmaksātās pamatparāda summas 1545,76 *euro*. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā - valsts nodevu 255,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 7.-8.lapa)

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 255,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Ņemot vērā to apstākli, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir 7,00 *euro*, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav segusi prasītājas veiktais maksājums 4,70 *euro*, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, piedzenama no atbildētāja par labu valstij 2,30 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.$^{25-27}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese C/, labā pamatparādu 1545,76 *euro*, līgumsodu 154,58 *euro*, valsts nodevu 255,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 1960,09 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti sešdesmit *euro* 09 centi).

Samaksa veicama uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontu Nr. LV86HABA0551007254748, AS /Nosaukums B/.

Atzīt SIA "/nosaukums A/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6 procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,30 *euro* (divi *euro* 30 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C37115916, C-0348-17/5. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Tukuma rajona tiesas kancelejā līdz 2017.gada 13.aprīlim, pretējā gadījumā tiesas izdevumu piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 13.marta, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele