Lieta Nr.C31509512

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 19.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese E.Stelte-Auziņa

ar tiesas sēdes sekretāri N.Meiksneri

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 izskatīja civillietu Likvidējamās AS "Latvijas Krājbanka" prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 5.oktobrī Likvidējamā AS "Latvijas Krājbanka" cēlusi tiesā prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu., 1765., 1943., 1945.pantu un Civilprocesa likuma 1., 26.panta pirmo daļu, 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 127-130.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 23.septembrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un /pers. D/ noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.RC61-09-X-015 (turpmāk tekstā - līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai tika izsniegts aizdevums Ls 5000 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2015.gada 23.septembris. Aizdevuma mērķis – pilnīga no 2008.gada 19.septembra noslēgtā kredītkartes līguma Nr. RC61-A93075-EG00028 izrietošo parādsaistību dzēšana. Procentu likme par aizdevuma izmantošanu tika pielīgta 30% gadā.

Banka norāda, ka atbildētāja līgumā uzņemtās saistības nav pildījusi, jo nav veikusi nevienu maksājumu, līdz ar to 2010.gada 26.aprīlī atbildētājai tika nosūtīts 2010.gada 23.aprīļa brīdinājums Nr.06-3-2.1/1172 par līguma izpildi līdz 2010.gada 15.maijam.

Atbildētāja nepildīja savas saistības brīdinājumā norādītajā termiņā, tāpēc prasītāja atbilstoši līguma 9.2.1. punktam, vienpusēji atkāpās no līguma 2010.gada 15.maijā. Tā kā atbildētāja nav pienācīgi izpildījusi savas saistības, banka prasībā lūdz piedzīt no atbildētājas neatmaksāto pamatparādu Ls 5000, nesamaksātos procentus par aizdevuma lietošanu Ls 975,01, likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 16.maija līdz 2012.gada 22.oktobrim Ls 742,50, līgumsodu Ls 602,73, kā arī noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā par celto prasību nav sniegusi.

2013.gada 20.septembrī tiesā saņemts prasītājas Likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka" un prasītājas iespējamo procesuālo tiesību pārņēmējas SIA /Nosaukums/ pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kurā pieteicēji norāda, ka 2013.gada 8.martā starp Likvidējamo akciju sabiedrību „Latvijas Krājbanka" kā pārdevēju un SIA /Nosaukums/ kā uzņēmuma ieguvēju noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par Likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītu kredītportfeli, kas tostarp paredz, ka visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, tai skaitā pamatparāda, procentu, līgumsoda un tiesas izdevumu prasījums, ir nodotas Uzņēmuma ieguvējam. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, pieteicēji lūdz aizstāt prasītāju Likvidējamo AS „Latvijas Krājbanka" ar tās tiesību pārņēmēju SIA /Nosaukums/ un izlemt šo jautājumu bez pieteicēju pārstāvju klātbūtnes.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales tiesas 2013.gada 4.novembra lēmumu, kas fiksēts protokolā civillietā, likvidējamā akciju sabiedrība „Latvijas Krājbanka" aizstāta ar tās procesuālo tiesību pārņēmēju SIA /Nosaukums/ (turpmāk tekstā – prasītāja).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis /pers. E/ prasību uzturēja pilnā apmērā un paskaidroja, ka nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu ir aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 23.oktobrim līdz 2010.gada 15.maijam. Atbildētājai pirmais maksājums bija jāveic 2009.gada 23.oktobrī, līdz ar to līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 15.maijam.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Lietas materiāli liecina, ka atbildētāja Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā informēta par lietas izskatīšanu tiesā. Atbildētājai nosūtīta tiesas pavēste uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 2.punktu pusēm ir pienākums savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Ņemot vērā, ka atbildētāja ir informēta par lietas izskatīšanu un nav iesniegusi tiesai attaisnojošus dokumentus, kas apliecinātu, ka uz sēdi nav ieradusies attaisnojošu iemeslu dēļ, kā arī nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā norādītie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmo daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Saskaņā ar šī likuma 208.^{1} panta otro daļu, aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietas materiāliem pievienots 2009.gada 23.septembra starp AS "Latvijas Krājbanka" un /pers. D/ noslēgtais Patēriņa kredīta līgums Nr. RC61-09-X-015, saskaņā ar kuru AS "Latvijas Krājbanka" izsniedz un atbildētāja saņem aizdevumu Ls 5000 apmērā, ar atmaksas termiņu 2015.gada 23.septembris.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2010.gada 23.oktobrī AS „Latvijas Krājbanka" nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par saistību izpildi, kurā prasītāja lūdza segt savlaicīgi nenomaksātās parāda saistības Ls 6238,53 apmērā līdz 2010.gada 15.maijam. Tā kā atbildētāja iepriekš minētajā brīdinājumā par saistību izpildi norādīto parāda summu nesamaksāja, AS ''Latvijas Krājbanka'' 2010.gada 15.maijā vienpusēji atkāpās no 2009.gada 23.septembrī noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr.RC61-09-X-015.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, savukārt atbilstoši Civillikuma 1946.pantam, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pierādījumi tam, ka samaksa ir izdarīta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Tā kā lietas izskatīšanas laikā atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus savu saistību izpildei, nav apstrīdējusi LAS "Latvijas Krājbanka" prasībā norādīto neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmēru, tiesa atzīst, ka no /pers. D/ ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 5000 un nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu Ls 975,01, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 15.maijam.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 602,73 apmērā par laika periodu no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 15.maijam.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Tiesa konstatē, ka līguma 5.5.punkts paredz prasītājai tiesības ieturēt līgumsodu 0,5 % apmērā dienā no termiņā nesamaksātās summas.

No Civillikuma 1720.panta izriet, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa lietas iztiesāšanā nav konstatējusi kādu no Civillikuma 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad parādnieku no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām tiesa var atsvabināt.

Lietā nav iesniegti pierādījumi arī tam, ka atbildētājs būtu veicis kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasītājas rīcība, pieprasot līgumsodu par kavētiem maksājumiem neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērā, nav pretrunā arī ar Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu, secīgi, prasība arī daļā par līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Visbeidzot arī prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu Ls 742,50 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 16.maija līdz 2012.gada 22.oktobrim, ir apmierināms pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu, kas nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uzlikuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Tā kā lietā nav strīda par to, ka pēc aizdevuma līguma atmaksas termiņa iestāšanās atbildētāji nav atmaksājuši aizdevumu, tiesas ienākums ir atzīt, ka bankai ir tiesības uz likumiskos nokavējuma procentu piedziņu, kura procentu likme 6% gadā ir noteikta Civillikuma 1765.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas sākot no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi, jo prasītāja no to samaksas atbrīvota saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā sastāda Ls 7320,24. Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 58.punktu par šādu prasījumu piedzenama valsts nodeva Ls 287,12.

Atbilstoši lietas materiāliem, kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā, kas valsts ienākumos piedzenami atbildētājs Ls 5,26 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu nosakāms labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.^{1}, 208.^{1}, 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas/personas kods/, SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./numurs/, labā pamatparādu Ls 5000, nesamaksātos procentus par aizdevuma lietošanu Ls 975,01 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 15.maijam, līgumsodu Ls 523,60 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2009. gada 23.oktobra līdz 2010.gada 15.maijam, likumiskos nokavējuma procentus Ls 742,50, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 16.maija līdz 2012.gada 22.oktobrim, kopā Ls 7320,23 (septiņi tūkstoši trīs simti divdesmit latus un 23 santīmus).

Atzīt SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. D/, personas/personas kods/, valsts labā valsts nodevu Ls 287,12 (divi simti astoņdesmit septiņi lati un 12 santīmi), kas iemaksājama valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200.

Piedzīt no /pers. D/, personas/personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,26 (pieci lati un 26 santīmi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

SIA /Nosaukums/ spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

/pers. D/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma izgatavošanas datums noteikts 2013.gada 3.decembris.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 24.janvāris.

Tiesnese E.Stelte-Auziņa