Lietas Nr. C20233914

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015. gada 23.februārī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna
ar tiesas sēžu sekretāri Marinu Karloviču

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **AS „Swedbank"** prasību pret **/pers. A/, /pers. B/** par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 23.jūlijā AS „Swedbank" pārstāvis (turpmāk - prasītāja pārstāvis) iesniedzis tiesā prasību pret /pers. A/, /pers. B/ (turpmāk - atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasītāja pārstāvis pieteikumā norāda, ka starp AS „Swedbank" (iepriekšējais nosaukums AS „Hansabanka") kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju 2005.gada 15.decembrī tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 05-141995-PK (ar grozījumiem 2006.gada 10.oktobrī, 2009.gada 24.novembrī, 2010.gada 27.janvārī), saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra un izmaksāja parādniekam aizdevumu EUR 12 181,45 apmērā.

Aizdevums saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem parādniekam tika izsniegts, veicot pārskaitījumus 2005.gada 15.decembrī Ls 3500 (EUR 4980,05) apmērā uz parādnieka kontu Nr. /konts/, 2006.gada 10.oktobrī EUR 9 400 apmērā uz parādnieka kontu Nr. /konts/, 2009.gada 9.decembrī EUR 775,76 apmērā uz „Swedbank" kontu Nr. /konts/, 2010.gada 1.februārī EUR 233 apmērā uz parādnieka kontu Nr. /konts/, 2011.gada 10.janvārī EUR 631,12 apmērā uz parādnieka kontu Nr. /konts/. Aizdevuma izmaksu apliecina pieteikumam pievienotais kredīta grafiks un kontu pārskati.

Par aizdevuma izmantošanu parādnieks apņēmās maksāt procentus, kas tiek veidoti no bāzes likmes 12 mēnešu EURIBOR, pieskaitot pievienoto likmi 4,5% no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko aizdevuma izmantošanas laiku (aizdevuma līguma l. daļas 1.6.1.1, 1.6.1.2. punkts).

Saskaņā ar aizdevuma līguma l. daļas 1.8. punktu parādnieks apņēmās maksāt ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumus katra mēneša 10.datumā, aizdevuma atmaksas pēdējais datums tika noteikts 2016.gada 10.septembris.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un /pers. B/ kā ieķīlātāju 2005.gada 15.decembrī tika noslēgts hipotēkas līgums Nr. 05-141995-PK/1 (ar grozījumiem 2006.gada 10.oktobrī, 2009.gada 24.novembrī, 2010.gada 27.janvārī), saskaņā ar kuru uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kas ierakstīts Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, par labu prasītājam tika nostiprināta pirmā hipotēka. Zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines lietvedībā 2012.gada 31.augustā tika reģistrēts Liepājas tiesas izpildu raksts lietā Nr. C20260911 par LVL 1 315,36 (EUR 1 871,59) piedziņu no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs". Pamatojoties uz minēto izpildu rakstu zvērināta tiesu izpildītāja uzsāka piedziņas darbības pret ieķīlāto nekustamo īpašumu. Prasītājs kā hipotekārais kreditors piedziņai nebija pievienojies.

2013.gada 23.septembrī zvērinātas tiesu izpildītājas S. Jaunsleines rīkotajā otrajā izsolē ieķīlātais nekustamais īpašums tika nosolīts par Ls 2 125,00 (EUR 3 023,60). Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 8.novembra lēmumu lietā Nr. C02055813 tika apstiprināts ieķīlātā nekustamā īpašuma izsoles akts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 628. panta 2^1. daļas nosacījumiem, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā daļa), nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai.

Ņemot vērā to, ka prasītājs kā hipotekārais kreditors, kuram uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tika nostiprināta pirmā hipotēka, piedziņai minētajā izpildu lietā nebija pievienojies, tad naudas līdzekļi, kas iegūti no ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē tiek uzglabāti zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines depozīta kontā līdz brīdim, kamēr prasītājs iesniegs izpildu dokumentu.

Norāda, ka starp prasītāju kā kreditoru un /pers. B/ kā galvinieci 2006.gada 10.oktobrī tika noslēgts galvojuma līgums Nr. 05-141995-PK/2 (ar grozījumiem 2009.gada 24.novembrī, 2010.gada 27.janvārī), saskaņā ar kuru galviniece, gadījumā, ja galvenajā līgumā noteiktajā termiņā parādnieks nesamaksā kreditoram parādu, apņēmās parādnieka vietā pilnībā samaksāt kreditoram parādu, kā arī atlīdzināt parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un kreditoram radušos tiesāšanās izdevumus, ja tādi radušies, kā arī uzņēmās saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar aizdevuma līguma II daļas 7.4. punkta 1. apakšpunktu, prasītājam tika piešķirtas tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt parādniekam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja parādnieks ilgāk par 60 dienām kavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Parādnieks kavē aizdevuma līgumā noteikto ikmēneša aizdevuma atmaksas termiņu kopš 2011.gada 10.marta un procentu samaksas termiņu kavē kopš 2011.gada 10.augusta. Aizdevuma atmaksas termiņa un procentu samaksas termiņa kavējumus apliecina pieteikumam pievienotais kredīta grafiks.

Sakarā ar parādnieka pieļautajiem aizdevuma atmaksas un procentu samaksas termiņu kavējumiem prasītājs 2013.gada 11.janvārī nosūtīja parādniekam un ieķīlātājai/galviniecei - /pers. B/, ierakstītā vēstulē 2013.gada 10.janvāra paziņojumu Nr. 316RC00 - 310A par aizdevuma līguma

saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, ar kuru paziņoja par vienpusējo atkāpšanos no aizdevuma līguma, pamatojoties uz aizdevuma līguma II daļas 7.4. punkta 1. apakšpunkta nosacījumiem, un pieprasīja nekavējoties pirms termiņa atmaksāt visu, saskaņā ar aizdevuma līgumu saņemto un neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodus tādā apmērā, kādus tie sastādītu uz naudas līdzekļu atmaksas dienu. Parādnieks un ieķīlātāja/galviniece /pers. B/ prasītāja paziņojumu nav saņēmuši, ierakstītās vēstules no pasta pakalpojuma sniedzēja VAS „Latvijas Pasts" tika saņemtas atpakaļ ar norādi, ka adresāti nav mājās, atstāti aicinājumi. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai ar aizdevuma līgumu pamatotās maksājumu saistības nav izpildītas.

Pēc personu datu pārlūka datiem atbildētājiem nav deklarētās dzīvesvietas un prasītājam nav izdevies noskaidrot ne parādnieka dzīvesvietas adresi, ne arī ieķīlātājas/galvinieces /pers. B/ dzīvesvietas adresi.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Swedbank" parādu EUR 12 063,77 apmērā, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas. Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Swedbank" visus tiesāšanās izdevumus. Atzīt prasītājam tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Atzīt hipotekārās kreditores AS „Swedbank" tiesības saņemt tai pienākošos naudas līdzekļus, kas iegūti no /pers. B/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese B/, ierakstīta Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, pārdošanas izsolē un kas glabājas zvērinātas tiesu izpildītājas S. Jaunsleines depozīta kontā.

Parāda piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. A/ piedzīt parādu, tiesāšanās izdevumus un likumiskos sešus procentus gadā no galvotājas /pers. B/.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1278., 1319., 1669., 1692., 1698., 1702., 1759., 1760., 1765., 1763. pantu.

2014.gada 27.oktobrī prasītājs iesniedzis prasības pieteikuma grozījumus, kuros groza 2014.gada 6.maija prasības pieteikumā par parāda piedziņu Nr. 316RC00 - 3375A līguma daļas ceturto punktu, izsakot to sekojoši:

Atzīt AS „Swedbank" tiesības saņemt no Kurzemes apgabaltiesas 6. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines naudas līdzekļus prasījuma apmierināšanai EUR 2 217,59 apmērā, kas iegūti no /pers. B/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, ar kadastra Nr. /numurs B/, pārdošanas izsolē (lietas 83.lapa).

Tiesas sēdē *AS „Swedbank" pārstāvis* nepiedalījās, iesniegumā tiesai norāda, ka uztur prasību pilnā apmērā, jo atbildētāji saistības nav izpildījuši. Lūdz lietu izskatīt bez bankas pārstāvja klātbūtnes (lietas 107.lapa).

Atbildētāji/pers. A/ un /pers. B/ tiesas sēdē nepiedalījās, par lietas izskatīšanu paziņots, nosūtot pavēstes ierakstītos pasta sūtījumos 2014.gada 28.novembrī uz pieteikumā norādīto adresi un atgrieztas tiesai kā neizsniegtas (lietas 96.-106.lapa).

Pie apstākļiem, ka atbildētāji nav deklarējuši savu dzīves vietu, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem 2014.gada 23.decembrī uzaicinājums uz tiesu publicēts oficiālā izdevumā „Latvijas vēstnesis" (lietas 108.lapa).

Atbildētāji iebildumus pret prasību nav cēluši, nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt.

Lemjot jautājumu par iespējamību izskatīt lietu pēc būtības bez lietas dalībnieku klātbūtnes tiesa ņem vērā, ka par tiesas sēdes vietu un laiku lietas dalībnieki ir informēti Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un otrā daļas noteiktajā kārtībā. Tiesas sēdē netika konstatēti Civilprocesa likuma 209., un 210.pantā norādītie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai. Vadoties no Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt pēc būtības bez lietas dalībnieku klātbūtnes, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa secina, ka AS „Swedbank" prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīdu, ka starp AS „Swedbank" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju 2005.ģada 15.decembrī tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 05-141995-PK (ar grozījumiem 2006.gada 10.oktobrī, 2009.gada 24.novembrī, 2010.gada 27.janvārī), saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra un izmaksāja parādniekam aizdevumu EUR 12 181,45 apmērā (lietas 9.-23.lapa). Minētais līgums nav apstrīdēts un ir izpildāms.

Prasītājs no savas puses aizdevuma līgumu ir izpildījis, aizdevums, saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem, parādniekam tika izsniegts, veicot pārskaitījumus 2005.gada 15.decembrī Ls 3500 (EUR 4980,05) apmērā uz parādnieka kontu Nr. /kontss/, 2006.gada 10.oktobrī EUR 9 400 apmērā uz parādnieka kontu Nr. /konts/, 2009.gada 9.decembrī EUR 775,76 apmērā uz „Swedbank" kontu Nr. /konts/, 2010.gada 1.februārī EUR 233 apmērā uz parādnieka kontu Nr. /konts/, 2011.gada 10.janvārī EUR 631,12 apmērā uz parādnieka kontu Nr. /konts/. Aizdevuma izmaksu apliecina pieteikumam pievienotais kredīta grafiks un kontu pārskati (lietas 36.-50.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Tiesa konstatējusi, ka /pers. A/ nav izpildījis savas aizdevuma saistības, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 12 063,77, kas piedzenami prasītāja labā. Pierādījumi, ka aizdevums ir atmaksāts, nav iesniegti, aizdevuma līgums nav apstrīdēts, pie šādiem apstākļiem prasība šinī daļā ir apmierināma.

Tiesa konstatējusi, ka prasītāja prasījumu, kuri var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un /pers. B/ kā ieķīlātāju 2005.gada 15.decembrī tika noslēgts hipotēkas līgums Nr. 05-141995-PK/1 (ar grozījumiem 2006.gada 10.oktobrī, 24.11.2009., 27.01.2010.), saskaņā ar kuru uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kas ierakstīts Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, par labu prasītājam tika nostiprināta pirmā hipotēka (lietas 24.-31.lapa).

Zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines lietvedībā 31.08.2012.gada 31.augustā tika reģistrēts Liepājas tiesas izpildu raksts lietā Nr. C20260911 par LVL 1 315,36 (EUR 1 871,59) piedziņu no /pers. B/ par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs". Pamatojoties uz minēto izpildu rakstu zvērināta tiesu izpildītāja uzsāka piedziņas darbības pret ieķīlāto nekustamo īpašumu. Prasītājs kā hipotekārais kreditors piedziņai nebija pievienojies. 2013.gada 23.septembrī zvērinātas tiesu izpildītājas S. Jaunsleines rīkotajā otrajā izsolē ieķīlātais nekustamais īpašums tika nosolīts par Ls 2 125,00 (EUR 3 023,60). Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 8.novembra lēmumu lietā Nr. C02055813 tika apstiprināts ieķīlātā nekustamā īpašuma izsoles akts (lietas 84.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 628. panta 2^1. daļas nosacījumiem, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā daļa),

nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai.

Ņemot vērā to, ka prasītājs kā hipotekārais kreditors, kuram uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tika nostiprināta pirmā hipotēka, piedziņai minētajā izpildu lietā nebija pievienojies, tad naudas līdzekļi, kas iegūti no ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē EUR 2 217,59 apmērā un tiek uzglabāti zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines depozīta kontā, pienākas prasītājam, prasība par tiesībām saņemt minētos naudas līdzekļus ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatējusi, ka saistību nodrošināšanai starp prasītāju kā kreditoru un /pers. B/ kā galvinieci 2006.gada 10.oktobrī tika noslēgts galvojuma līgums Nr. 05-141995-PK/2 (ar grozījumiem 2009.gada 24.novembrī, 2010.gada 27.janvārī), saskaņā ar kuru galviniece, gadījumā, ja galvenajā līgumā noteiktajā termiņā parādnieks nesamaksā kreditoram parādu, apņēmās parādnieka vietā pilnībā samaksāt kreditoram parādu, kā arī atlīdzināt parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un kreditoram radušos tiesāšanās izdevumus, ja tādi radušies, kā arī uzņēmās saistību kā pats parādnieks (lietas 32.-35.lapa). Minētais līgums nav apstrīdēts, ir spēkā un ir izpildāms.

Pie šādiem apstākļiem nosakāms, ka piedziņa pret galvinieci vēršama tādā gadījumā, ja parāda piedziņa no pamatparādnieka pilnībā vai daļēji nav iespējama.

Saskaņā ar aizdevuma līguma II daļas 7.4. punkta 1. apakšpunktu, prasītājam tika pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt parādniekam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja parādnieks ilgāk par 60 dienām kavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Sakarā ar parādnieka pieļautajiem aizdevuma atmaksas un procentu samaksas termiņu kavējumiem prasītājs 2013.gada 11.janvārī nosūtīja parādniekam un ieķīlātājai/galviniecei /pers. B/, ierakstītā vēstulē 2013.gada 10.janvāra paziņojumu Nr. 316RC00 - 310A par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, ar kuru paziņoja par vienpusējo atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties pirms termiņa atmaksāt visu, saskaņā ar aizdevuma līgumu saņemto un neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodus tādā apmērā, kādus tie sastādītu uz naudas līdzekļu atmaksas dienu (lietas 51.lapa).

Parādnieks un ieķīlātāja/galviniece /pers. B/ prasītāja paziņojumu nav saņēmuši, ierakstītās vēstules no pasta pakalpojuma sniedzēja VAS „Latvijas Pasts" tika saņemtas atpakaļ ar norādi, ka adresāti nav mājās, atstāti aicinājumi. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai ar aizdevuma līgumu pamatotās maksājumu saistības nav izpildītas (lietas 52.,53.lapa).

Pie šādiem apstākļiem prasītāja prasības ir pamatotas un apmierināmas.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (EUR 12 063,77) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda summu.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 677,69 apmērā (lietas 7. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 apmērā (lietas 8. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 26,98. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 7,83 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 19,15 apmērā piedzenami no atbildētājiem valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta tiesa

n o s p r i e d a :

AS „Swedbank" prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu **AS „Swedbank",** reģ. Nr. 40003074764, neatmaksāto aizdevuma parādu pēc 2005.gada 15.decembra aizdevuma līguma Nr.05-141995-PK **EUR 12 063,77** (divpadsmit tūkstoši sešdesmit trīs *euro* 77 centi).

Atzīt AS „Swedbank" tiesības saņemt no /pers. A/, likumiskos 6 % gadā no parāda summas EUR 12063,77 no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda pamatsummu.

Atzīt hipotekārās kreditores AS „Swedbank" tiesības saņemt tai pienākošos naudas līdzekļus EUR 2 217,59 (divi tūkstoši divi simti septiņpadsmit *euro* 59 centi) no zvērinātas tiesu izpildītājas S. Jaunsleines, kas iegūti no /pers. B/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese C/, ierakstīta Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, pārdošanas izsolē.

Parāda piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. A/ parādu un likumiskos procentus piedzīt no galvotājas /pers. B/.

Piedzīt no /pers. A/ un /pers. B/ par labu AS „Swedbank" valsts nodevu **EUR 338,85** (trīs simtus trīsdesmit astoņus *euro* 85 centus) no katra, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 3,92** (trīs *euro* 92 centus) no katra.

Piedzīt no /pers. A/, /pers. B/ par labu valstij ar tiesas dokumentu nosūtīšanu saistītos izdevumus **EUR 9,58** (deviņus *euro* 58 centus) no katra.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 9.marta apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2015.gada 9.martā.

Tiesnese I. Pelnēna