Lietas Nr. 130070215
Lietas arhīva Nr. 1-0702-15/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 28.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēšu sekretāri L.Mauriņu
piedaloties /pers. A/
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta : /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas, un

konstatēja

*Valsts policijas Rīgas reģiona policijas pārvaldes KPP Patruļpolicijas pārvaldes CPB 1.rotas jaunākais inspektors V.Ivanovskis 2015.gada 25.augustā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC079203 par to, ka 2015.gada 25.augustā plkst.00.02 Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu*VW Passat, valsts numurs /TL numurs/, pa Raiņa bulvāru no Kr.Valdemāra ielas puses Brīvības bulvāra virzienā, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,7204 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Automašīna apturēta Brīvības bulvārī pie nama Nr.32. Mērījums veikts ar mēraparātu Alcoquant 6020 Nr.A107260. *Ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.punkts.* Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16] panta pirmajai daļai, šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ tiesas sēdē nenoliedza, ka vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola reibumā, izdarīto nožēloja. Norādīja, ka dzīvo /adrese A/, šobrīd ir bezdarbnieks, sūdzības par veselību nav, apgādājamo personu nav. Automašīna, ar kuru brauca, ir reģistrēta uz citas personas vārda. Paskaidroja, ka notikuma brīdī, transportlīdzekli vadīja bez vadītāja apliecības, kuru bija aizmirsis mājās, kā arī šobrīd nav līdzi vadītāja apliecības.

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, izvērtējot /pers. A/ sniegtos paskaidrojumus, *tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas.*

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas ir pierādīta ar:

1) 2015.gada 25.augustā sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC079203 norādīto;

2) policijas darbinieka V.Ivanoska ziņojumu, kurā norādīts, ka 2015.gada 25.augustā viņš strādāja kopā ar inspektoru A.Podiņu. plkst.00.02, atrodoties uz Raiņa bulvāra, pārbaudīja vadītājus uz alkohola esamību. A.Podiņš, izmantojot zizli, norādīja automašīnas VW Passat, valsts numurs /TL numurs/, vadītājam, ka ir jāapstājas. Taču minētās automašīnas vadītājs neapstājās, un aizbrauca Raiņa bulvāra virzienā. V.Ivanovskis kopā ar A.Podiņu iesēdās dienesta automašīnā Opel Insignia, valsts numurs JU1022, ieslēdza zilās bākugunis un brauca pakaļ automašīnai VW Passat, valsts numurs /TL numurs/, un izmantojot skaļruni, lika minētās automašīnas vadītājam apstāties. Automašīnas VW Passat, valsts numurs /TL numurs/, vadītājs apstājās pie nama Nr.32 Raiņa bulvārī. Pie automašīnas piegāja A.Podiņš, un pēc neilga laika viņš atveda uz dienesta automašīnu vīrieti, kā vēlāk noskaidrojās – /pers. A/, personas kods /personas kods/, un paskaidroja, ka /pers. A/ atrodas alkohola reibuma iespaidā. A.Podiņš iedeva V.Ivanovskim alkometru, kur /pers. A/ bija konstatētas 1,87 promiles izelpojamā gaisā, vadītāja apliecības un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti /pers. A/ nebija līdzi. V.Ivanovskis palūdza autovadītāju nosaukt savu personas kodu, ievadīja to automašīnas datu bāzē ''MOBAPP", tādējādi noskaidrojot autovadītāja personību. Atrodoties dienesta automašīnā, pēc 16 minētēm tika veikta atkārtota pārbaude, izmantojot alkometru. Otrajā pārbaudē /pers. A/ tika konstatētas 2,07 promiles alkohola izelpojamā gaisā. Tika sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB335758 un administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC070203.

3) 2015.gada 25.augusta Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB*335758* un tam pievienotajām izdrukām par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpā, 2015.gada 25.augustā konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju 1,7204 promiles. */pers. A/* ir parakstījis

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem

4) /pers. A/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Vērtējot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošos materiālus, tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais pārkāpums apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, neprecējies, apgādājamo personu nav, nestrādājošs, agrāk nav sodīts.

Tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 34.pantā noteiktajam. Savukārt, kā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, tiesa atzīst to, ka /pers. A/ vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Bez tā, tiesa nekonstatē Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteikto, kas būtu par pamatu tam, ka /pers. A/ nevar tikt piemērots administratīvais arests.

Atbilstoši Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajai daļai, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promili, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros paredzētais minimālais sods, un /pers. A/ uzliekams naudas sods 1200 euro apmērā, piemērojams administratīvais arests uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, aizliedzot iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (...), izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Ministru kabineta Nr.15, 11.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

2015.gada 25.augusta Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB*335758* minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ konstatēta 1,7204 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, līdz ar ko, izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis /pers. A/ pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ vadītāja apliecība, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, ir jānodod Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis */TL marka/, valsts numurs* /TL numurs/. Pēc tiesas rīcībā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs, turētājs) ir /pers. B/.

Tā kā izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītais turētājs), nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, transportlīdzeklis ir atgriežams transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam) *(skat. Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01).*

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.3, 31.- 34.pantu, 149.^{15} panta ceturto daļu, 213., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.1, 275., 289.7, 289.16, 289.17, 291., 299., 299.1 pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Izņemto transportlīdzekli VW Passat, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atdot atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam (valdītāja, turētajam).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130070215). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumi 15,65 *euro*, samaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies likumīgā spēkā, ieskaitot tos jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – ar maksājuma mērķi – 25.08.2015. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB335758), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Noteikt, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, vadītāja apliecība pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā jānodod Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 4.septembrī.

Tiesnese B.Horuna