Lietas arhīva Nr. K88-0494-24/28
ECLI:LV:LRT:2024:0214.19310000524.2.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Daugavpilī 2024. gada 14. februārī

Latgales rajona tiesa,
tiesnesis Kaspars Rinčs,
piedaloties prokuroram Aināram Streiķim,
aizstāvei Ivitai Beļai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.

**Aprakstošā daļa**

[1] /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt turpmāk norādītājos apstākļos.

Pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz /datums/ pulksten 21.46, /pers. B/ bez nolūka realizēt, iegādājās 2,9719 gramus baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 22 % jeb 0,4998 gramus aizliegtu sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu – amfetamīnu.

Neatļauti iegādāto psihotropo vielu, safasētu trīs caurspīdīga bezkrāsaina polimēra materiāla maisiņos, /pers. B/ no iegādes brīža, bez nolūka realizēt, neatļauti glabāja sava apģērba kabatā, līdz brīdim, kad /datums/ap pulksten 21.46 Valsts policijas darbinieki /adrese/, veicot /pers. B/ pārmeklēšanu iepriekš minēto amfetamīna daudzumu izņēma.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

**Motīvu daļa**

[2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464. panta pirmo daļu krimināllietu par mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi.

Apsūdzētais/pers. B/ tiek apsūdzēts par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu.

/pers. B/ uz tiesas sēdēm 2024. gada 17. janvārī un 14. februārī neieradās.

Tiesa, atzina, ka /pers. B/ atkārtoti neieradās uz tiesas sēdēm bez attaisnojošiem iemesliem.

Ievērojot minēto tiesa nolēma izskatīt lietu bez apsūdzētā piedalīšanās, viņa interešu nodrošināšanai uzaicinot aizstāvi.

[3] Apsūdzētais/pers. B/ pirmstiesas procesā liecināja, ka /datums/pēc pulksten 21.00 /adrese/, viņu aizturēja policijas darbinieki. Aizturēšanas laikā viņa virsjakas kreisajā kabatā tika atrasti 3 maisiņi ar amfetamīnu. Šo amfetamīnu viņš iegādājās personīgai lietošanai. Atzīst savu vainu narkotisko vielu iegādāšanā un glabāšanā bez realizācijas nolūka.

[4] Tiesa, izvērtējusi tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar turpmāk minētajiem pierādījumiem.

[4.1] Ar /datums/ apskates protokolu (ar fototabulu) pierādīts, ka /datums/ /adrese/, Valsts policijas dienesta automašīnā Škoda SuperB, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, klātesot /pers. B/, tika apskatīti 3 polimērmateriāla maisiņi ar baltas krāsas pulverveida vielu. Minētie 3 maisiņi izņemti un iepakoti aploksnē un aizlīmēti ar drošības uzlīmi Nr. 21-152574.

[4.2] Ar /datums/ eksperta atzinumu Nr. /Numurs/ pierādīts, ka ekspertīzei iesniegtajā objektā – aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 21-152574 esošajos 3 maisiņos, konstatēti 2,2719 grami baltas pulverveida vielas, kura satur 22% jeb 0,4998 gramus metamfetamīna. Pēc izpētes atlikušais vielas daudzums – 2,15 grami metamfetamīnu saturošās vielas (22%) ievietoti Kriminālistikas pārvaldes aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 21-066156 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.24.-02.LR; 3 maisiņi (ar iesniegto aploksni) ievietoti Kriminālistikas pārvaldes aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 21-066157 un atgriezti iesniedzējam.

[5] Izvērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos lietā esošos pierādījumus tiesa konstatē, ka /pers. B/ ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, proti, neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu – metamfetamīnu, bez nolūka to realizēt. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu tās pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.

[6] Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/ tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumus par likumā definēto kriminālsoda mērķi, vērtē izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, /pers. B/ personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[6.1] Tiesa secina, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

/pers. B/ agrāk vairākkārt sodīts, uz noziegumu izdarīšanas dienu sodāmība bija dzēsta. Ievērojot minētos apstākļus tiesa atzīst, ka Krimināllikumā noteikto soda mērķu sasniegšanai, tas ir, lai apsūdzētais /pers. B/ tiktu sodīts par izdarīto noziegumu un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņam par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu nosakāms sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

[6.2] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa konstatē Krimināllikuma

47. panta otrajā daļā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākli – vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana. Krimināllikuma 48. panta paredzētie apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Ievērojot minēto atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa /pers. B/ nosaka soda mēru – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 dienām.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda izciešanas laikā jāieskaita /pers. B/ aizturēšanas laiks no 2024. gada 3. janvāra pulksten 16.40 līdz 2024. gada 5. janvārim pulksten 15.30 – 2 dienas.

[8] /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā drošības līdzeklis piemērots netika. Taisot spriedumu tiesa atzīst, ka, līdz spriedums stāsies spēkā, drošības līdzekļa piemērošana /pers. B/ nav nepieciešama.

[9] Tiesā/pers. B/ aizstāvību veica zvērināta advokāte Ivita Beļa. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" aizstāvei pienākas samaksa par juridisko palīdzību, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. pantā paredzētos pamatus apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāves sniegto juridisko palīdzību.

Izdevumi par aizstāves sniegto juridisko palīdzību apstiprinās ar lietā iesniegtajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu. Līdz ar to no /pers. B/ par labu valstij ir piedzenama samaksa par aizstāves juridisko palīdzību 60 *euro*.

[10] Lietiskie pierādījumi:

– izpētes objektu iepakojumus papīra aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.21-066157; pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 2,15 g (22%) amfetamīnu saturošās vielas (aploksnē, ar drošības uzlīmi Nr.21-066156), kas glabājās Valsts Policijas GKrPP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.24.-02.LR, iznīcināmi pēc sprieduma spēkā stāšanās.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 530. pantu, tiesa

**nosprieda**

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 (sešdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu /pers. B/ ieskaitīt soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2024.gada 3. janvāra pulksten 16.40 līdz 2024.gada 5.janvārim pulksten 15.30 – 2 (divas) dienas.

Drošības līdzekli /pers. B/ nepiemērot.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves sniegto juridisko palīdzību 60 (sešdesmit) *euro*, nosakot termiņu labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma uzdevums par piedzītās summas samaksu iesniedzams vai nosūtāms Latgales rajona tiesai.

Lietiskos pierādījumus:

– izpētes objektu iepakojumus papīra aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.21-066157;

– pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 2,15 g (22%) amfetamīnu saturošās vielas (aploksnē, ar drošības uzlīmi Nr.21-066156), kas glabājās Valsts Policijas GKrPP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.24.-02.LR; – iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Pilns spriedums tiks sagatavots 2024. gada 28. februārī.

Tiesnesis K. Rinčs

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.