Lietas arhīva Nr. C-14418-23/15
ECLI:LV:RPT:2023:1205.C771441823.3.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023.gada 5.decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.S.Sviķe
rakstveida procesā izskatīja civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Staburags" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 5.septembrī tiesā saņemts prasītāja dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Staburags" vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, kopīpašumā esošo mājas daļu pārvaldnieks. Lai veiktu ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.b.punktā noteikto pārvaldīšanas darbību – sadzīves atkritumu izvešanu, prasītājs 2020.gada 17.aprīlī noslēdza ar SIA "Clean R" sadzīves atkritumu apsaimniekošanas līgumu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Līguma pielikumā ir pasūtītāja objekti, tajā skaitā dzīvojamā māja /adrese/.

[1.1.1] Konkrētā sadzīves atkritumu konteineru stāvvieta ir paredzēta tikai un vienīgi dzīvojamās mājas /adrese/ iedzīvotāju vajadzībām. Pēc mājās deklarēto iedzīvotāju skaita ir aprēķināts izvedamo sadzīves atkritumu daudzums, un par šī daudzuma pārsniegšanu SIA "Clean-R" aprēķina soda naudas, tāpēc no šādas prakses pārvaldnieks cenšas maksimāli izvairīties. Sadzīves atkritumu izvešanas maksa katram dzīvokļa īpašumam tiek aprēķināta, dalot mājai izrakstītā rēķina summu uz mājās deklarēto iedzīvotāju skaitu un reizinot ar katrā dzīvoklī deklarēto personu skaitu.

[1.2] Norādīts, ka par atbildētāja izmesto atkritumu izvešanu ir samaksājuši /adrese/ dzīvokļu īpašnieki, tāpēc pārvaldnieks ceļ prasību pret zaudējumu nodarītāju, lai pēc zaudējumu piedziņas varētu dzīvokļu īpašniekiem veikt pārrēķinu.

[1.3] Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtā daļa uzliek par pienākumu pārvaldniekam prettiesiski novietotos atkritumus nodot atkritumu apsaimniekotājam. Prasītājs bija spiests izmestos atkritumus nodot atkritumu apsaimniekotājam SIA "Clean R". Bez tam, minētā likuma norma arī noteic, ka persona, kura nodevusi atkritumus apsaimniekotājam, ir tiesīga prasīt šo zaudējumu atlīdzību no atkritumu radītāja, un, ja atkritumu radītājs ir noskaidrots, viņam ir pienākums segt šīs atkritumu apsaimniekošanas izmaksas.

[1.4] Prasītājas norāda, ka atkritumu radītāja noskaidrošanai uzstādīja videonovērošanas sistēmas pie sadzīves atkritumu savākšanas vietām, abonēja interneta pieslēgumu, norīkoja darbiniekus virsstundu darbā interneta ierakstu kontrolei, pierādījumu fiksēšanai, dokumentu sagatavošanai.

Prasītājs uzsver, ka šīs izmaksas ir prasītāja (dzīvokļu īpašnieku) zaudējumi, kuru nebūtu bijis, ja personas nelikumīgi neizmestu sadzīves atkritumus neatbilstošās vietās.

[1.5] 2023.gada 5.jūlijā prasītājs nosūtīja Rīgas pašvaldības policijai iesniegumu Nr.277 par to, ka 2023.gada 3.jūlijā persona no automašīnas Hyndai ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, izmeta /adrese/, sadzīves konteineru stāvlaukumā 1 maisu ar sadzīves atkritumiem. Pārkāpums fiksēts sabiedrības videonovērošanas sistēmā.

Ar Rīgas pašvaldības policijas 2023.gada 6.jūlija lēmumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, prasītājs tika atzīts par cietušo, savukārt, 2023.gada 27.jūlijā Rīgas pašvaldības policija pieņēma lēmumu par soda piemērošanu, ar kuru atbildētājs par 1 maisa ar sadzīves atkritumiem izmešanu tam neparedzētā vietā – uz /adrese/ sadzīves atkritumu konteinera, par kuru viņam nav noslēgts līgums ar atkritumu apsaimniekotāju, tika administratīvi sodīts.

[1.5.1] Prasītājs norāda, ka līdz ar minēto, ir noskaidrots atkritumu radītājs un fakts, ka viņa darbība ir bijusi prettiesiska, attiecīgi atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam visus zaudējumus.

[2] Prasības pieteikumā, pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1778., 1779., 1784.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.b. punktu, Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturto daļu, 2007.gada 19.jūnija Rīgas domes saistošo noteikumu Nr. 80 "Sabiedriskās kārtības noteikumi Rīgā" 6.6.punktu un 2019.gada 29.novembra Rīgas domes saistošo noteikumu Nr. 87 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Rīgas pilsētā" 17.3.punktu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 62,46 EUR, ko veido atkritumu izvešana 0,96 EUR, virsstundu darbs 60,30 EUR un Interneta straumēšana 1,20 EUR; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus 90 EUR, tajā skaitā izdevumus advokāta palīdzības apmaksai 80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus 10 EUR.

[3] 2023.gada 10.oktobrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētājs paskaidro, ka atkritumu konteineru pēc adreses /adrese/, izmantošana tika veikta Līguma Nr.6- 15/4199 pamatā par plānveida sadzīves atkritumu savākšanu no "Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīšana esošajiem objektiem no 2018.gada 22.augusta. Acīmredzot, kādā brīdī mājas /adrese/ statuss tika mainīts un attiecīgi prasītājs noslēdza ar SIA "Clean R" sadzīves atkritumu apsaimniekošanas līgumu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu pa adresi /adrese/. Bet

informācija par to, ka konkrētā sadzīves atkritumu konteineru stāvvieta ir paredzēta tikai un vienīgi dzīvojamās mājas /adrese/ iedzīvotāju vajadzībām nebija un līdz šīm brīdim nav pieejama /adrese A/ iedzīvotājiem. Pilnīgs informācijas trūkums maldina cilvēkus. Informatīvais plakāts par konteineru piederību vienīgi dzīvojamās mājas /adrese/ iedzīvotāju vajadzībām līdz šim brīdim vēl nav uzstādīts. Lūdz ņemt vērā, ka videofailā redzams, ka nebija iemetis atkritumu maisu konteinerā. Pie konteinera tika piekārts 1 maiss ar veciem džinsiem bezpajumtniekiem. Norāda, ka saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.pantu prasītāja pienākums nodrošināt informāciju, kam pieder konkrētā sadzīves atkritumu konteineru stāvvieta. Tas netika izdarīts un prasītāja neizdarība noveda pie tā, ka citu māju iedzīvotāji kļūdaini izmantoja prasītāja sadzīves atkritumu konteinerus. Šī informācija joprojām trūkst arī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un SIA "CLEAN R" tīmekļvietnē, kā arī /adrese A/kāpņu telpā.

[4] 2023.gada 11.oktobrī tiesā saņemta prasītāja atsauksme par atbildētāja paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka pie atkritumu konteineriem /adrese/ ir novietota videonovērošanas zīme ar informāciju par to, kuras mājas iedzīvotājiem šie atkritumu konteineri ir paredzēti, un, ka tie ir prasītāja apsaimniekošanā. Zīme ir redzama arī videoierakstā, kas ir pievienots atsauksmei, un videoierakstā ir arī skaidri redzams, ka numerācijas zīme "/adrese/" ir tieši pie būves stūra, kur novietoti sadzīves atkritumu konteineri.

Prasītājs dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanas tiesības pārņēma 2021.gada 27.septembrī ar Rīgas domes Īpašuma departamenta rīkojumu. Iepriekšējais īpašuma pārvaldnieks bija SIA "Rīgas namu pārvaldnieks".

Savukārt, atbildētāja deklarētā dzīvesvieta ir /adrese B/, un tās mājas pārvaldnieks joprojām ir SIA "Rīgas namu pārvaldnieks".

Prasītājs neatbild ne par to, kas ir atrodams SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" interneta mājas lapā, ne par to, kas atrodams SIA "Clean R" mājas lapā, ne par to, kāda informācija ir vai nav izvietota dzīvojamās mājas/adrese A/ kāpņu telpās.

Norādīts, ka ja kādai personai ir vēlme kādas savas vēl derīgas mantas ziedot, to var izdarīt bez maksas daudzos Rīgas pilsētā izvietotos ziedojuma konteineros, kuru atrašanās vieta ir atrodama internetā, ievadot meklēšanas parametru "ziedojumu konteineri".

[4.1] Prasītājs uzsver, ka ja kādai personai ir vēlme kādas savas vēl derīgas mantas ziedot, to var izdarīt bez maksas daudzos Rīgas pilsētā izvietotos ziedojuma konteineros, kuru atrašanās vieta ir atrodama internetā, ievadot meklēšanas parametru "ziedojumu konteineri".

[5] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot par to paziņojumu 2023.gada 12.oktobrī.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu, vienkāršotās procedūras lietās tiesas sastāda saīsināto spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu 61,26 EUR, ko veido atkritumu izvešana 0,96 EUR, un virsstundu darbs 60,30 EUR, apmērā piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1770., 1775., 1779. un 1838.pantu.

[7.1] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par Interneta straumēšanu 1,20 EUR, apmērā piedziņu no atbildētāja ir nepamatota un ir noraidāma, pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1775. un1779. pantu.

[8] No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs savu interešu pārstāvībai 2023.gada 5.oktobrī izsniedzis pilnvaru zvērināta advokātei Ingunai Kalniņai, advokātes pārstāvību apliecina arī zvērinātas advokātes Ingunas Kalniņas 2023.gada 5.septembra orderis 74/2023. No 2023.gada 5.septembra rēķina Nr.81 redzams, ka advokāta juridiskie pakalpojumi prasītāja interešu pārstāvībai šajā lietā sastāda 80 EUR.

[8.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji. Savukārt, Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 EUR, – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

[8.1.1] Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi par zvērināta advokāta palīdzību 9,19 EUR apmērā, tas ir, 15% apmērā no apmierinātās prasības summas 61,26 EUR.

[8.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu - izdevumu faktiskajā apmērā.

[8.2.1] Prasītājam radušies izdevumi 10 EUR par atbildētāja deklarētās dzīvesvietas noskaidrošanu.

[8.2.2] Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 10 EUR.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu, ņemot vērā Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu, prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzenamās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem prasītājs atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, ceļot prasību tiesā.

[10.1] Pamatojoties uz minēto tiesību normu un Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 70 EUR apmērā.

[11] Atbilstoši Uzziņai par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, t.i., ar prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu izsniegšanu saistītie izdevumi, lietā kopā radušies izdevumi 7 EUR apmērā.

[11.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta otro daļu, 40.panta pirmo daļu, 2022.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14., 15.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7 EUR.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta otro daļu tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 44., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Staburags" vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai "Staburags", reģistrācijas Nr.40003098847, zaudējumus 61,26 EUR, izdevumus par rakstveida pierādījumu iegūšanu 10 EUR un izdevumus advokāta palīdzības samaksai 9,19 EUR, **kopā 80,45 EUR (astoņdesmit *euro* un 45 centi).**

Naudas summas 80,45 EUR (astoņdesmit euro un 45 centi) samaksa veicama norēķinu kontā AS "SEB banka", LV61UNLA0002000607829.

Atzīt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai "Staburags", reģistrācijas Nr.40003098847, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās summas 80,45 EUR (astoņdesmit euro un 45 centi) apmērā par laiku no spriedumā noteiktā labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Noraidīt prasību daļā par Interneta straumēšanu 1,20 EUR.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 70 EUR (septiņdesmit *euro*). Piedzīto par labu valstij valsts nodevu iemaksāt: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C771441823. Dokumentu, kas apliecina valsts nodevas samaksu, iesniegt tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7 EUR (septiņi *euro*). Piedzītos par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus iemaksāt: saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C771441823. Dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniegt tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Noteikt /adrese A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2023.gada 5.decembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2024.gada 4.janvārī.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese I.S.Sviķe

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU